

Gabriel Carranza Polo



TOMAR POR ASALTO EL SIGLO XXI

**BIOGRAFIA Y DOCUMENTOS
DEL COMANDANTE
OBRERO MRTA
NESTOR CERPA CARTOLINI**

PALABRAS INICIALES

Como dijo, el Amauta José Carlos Mariátegui, "los marxistas no creemos que la empresa de crear un nuevo orden social, superior al orden capitalista, incumba a una amorfá masa de parias y de oprimidos, guiada por evangélicos predicadores del bien. La energía revolucionaria del Socialismo no se alimenta de compasión ni de envidia. En la lucha de clases, donde residen todos los elementos de lo sublime y heroico de su ascensión, el proletariado debe elevarse a una moral de productores muy distante y muy distinta de la moral de los esclavos, de que oficiosamente se empeñan en proveerlo sus gratuitos profesores de moral. horrorizados de su materialismo ", por eso decimos que hacer es la mejor manera de decir, este conjunto de documentos lo evidencian en cada pagina escrita.

Por ello abordar el tema, del **Movimiento Revolucionario Tupac Amaru (MRTA)**, sin duda pasa necesariamente por partir de un breve pero vital análisis: las guerrillas del '65 de Luis De La Puente Uceda, quien plantearía que "el proceso *insurreccional en el Perú, asumiría las características de una revolución agraria, comenzando por la invasión campesina a los latifundios, para después proyectarse en las barriadas marginales de las ciudades. La articulación de ello estaría, por cierto, a cargo del Partido Revolucionario"*.

Los mismos que postulando, los principios del Marxismo Leninismo, partirían para la selva Peruana, a ofrendar sus vidas, fueron épocas en las que la juventud de los diferentes países era romántica y soñadora. Creían en un mundo nuevo, y en el hombre nuevo, capaz de transformar el universo, en la que exista igualdad de condiciones sin explotadores ni explotados, donde el hombre no sea mas el lobo del hombre.

Dos décadas más tarde surge en el Perú una nueva propuesta revolucionaria: el **MRTA**, con características distintas al ya existente Sendero Luminoso, y enarbolando la figura del Cacique Tupac Amaru y del Amauta José Carlos Mariátegui (fundador del Partido Socialista y que es considerado por algunos autores como el pensador marxista más importante de América Latina) y cuyo planteamiento más importante sería que " *la revolución no será calco ni copia, sino creación heroica de los pueblos*", declararían ser una prolongación de las luchas del pueblo peruano que va desde la resistencia indígena al colonialismo español hasta nuestros días.

Tomar por Asalto el Siglo XXI

Biografía del Comandante Obrero Néstor Cerpa Cartolini y

Documentos del MRTA

Gabriel Carranza Polo

© Gabriel Carranza Polo

D. L. N° 4-1-1682-03

Se puede reproducir los temas mencionados, siempre y cuando se cite la fuente y no vaya en contra de nuestros ideales

Impreso en Bolivia

El **MRTA** hace su ingreso en la escena política del campo revolucionario en 1984 y con la toma de la ciudad de Juanjuí, en octubre de 1987, se da comienzo a la cuarta etapa de desarrollo de la guerra revolucionaria, es decir la implementación de la guerrilla rural y la construcción del Ejército Popular Tupacamarista (EPT), la que es dirigida por su propio comandante general: *Víctor Alfredo Polay Campos "Rolando"*, quien en su juventud habría sido militante del APRA (Partido Social Demócrata fundado por Víctor Raúl Haya de la Torre y que fuera compañero de estudios del entonces presidente del Perú Alan García, se dice que estos en su juventud vivían en Francia ganándose la vida lavando platos en un restaurante, para solventar sus estudios), en esa ocasión diría: "Nosotros pensamos que si hay una cosa que no puede ser muda es la revolución. La revolución tiene que ser un acto pedagógico, un acto de explicación a las masas"

Junto a *Víctor Alfredo Polay Campos* se encontrarían, *Néstor Cerpa Cartolini*, *Osler Panduro Rengifo* y otros quienes dieron su sangre por la liberación de un Perú de sangre mestiza y originaria.

La política postulada y las acciones militares eran bien recibidas por las comunidades y pueblos del campo, el **MRTA** cada vez estaba más enraizado en el territorio Peruano contando además con combatientes internacionalistas, que pasaban por sus destacamentos aportando y aprehendiendo en experiencias conjuntas de mucha importancia, sería la experiencia adquirida en lo que se denominó "*Batallón América*", junto al *M - 19* de Colombia, *Quintín Lame* y *el Alfarero Vive Carajo* del Ecuador, la que determinaría la política inicial en el campo.

El **MRTA**, en su vida político militar tuvo muchos aciertos y desaciertos, tal como sostienen: "*la revolución es un proceso hecho por hombres por tanto, sujeto de errores*", entre los aciertos encontramos que contaban con cuadros, políticos que desde diferentes lugares aportaban para el desarrollo de la guerrilla, existía comunicación con las bases y estos se enrolaban al ejército guerrillero engrosando las escuadras y creando nuevos destacamentos militares, el lenguaje era sencillo, y convincente, convirtiéndose en una necesidad: la toma del poder. Entre los desaciertos encontramos el ajusticiamiento del líder de los **Ashaninkas** (nacionalidad de la selva amazónica), *Alcides Calderón*, quien fue sentenciado en un juicio popular por haber entregado al guerrillero *Máximo Velando* a las autoridades peruanas (concretamente al Ejército) hace más de dos décadas, motivo suficiente para que este pueblo nativo tuviera que declarar la guerra a los guerrilleros lo que significó que el **MRTA** abandone esta extensa región donde se encontraba casi consolidado el poder de la guerrilla, a partir de ahí y con el ascenso a la presidencia del genocida *Alberto Fujimori*, el panorama político cambió al implantarse una feroz ofensiva lo que obligó al reflujo en el campo social y popular, y en el caso del **MRTA** se determinara el "*repliegue táctico ordenado*" para que en un futuro salir a la escena política.

Los pueblos de América Latina están todos cansados de vivir oprimidos, un grito común es la solidaridad "*los pueblos de América Latina se mueven en una misma dirección. La solidaridad de sus destinos históricos no es una ilusión*" (JCM), en ese caminar es necesario la consolidación de un liderazgo revolucionario común para ascender a la toma del poder y el correspondiente cambio de sistema como quedó demostrado en Argentina, Ecuador y últimamente Bolivia, donde hay disposición de las masas pero faltan centralización, organización y liderazgo.

La presente recopilación, que hoy se ofrece por encargo de sus propios protagonistas tiene un objetivo: la voz subversiva pronunciándose desde la otra orilla dando a conocer sobre los acontecimientos que sobre salieron en el Perú y constituyen la historia, espera ser, como dicen los autores, un aporte a las generaciones futuras, valorando el coraje y decisión de combatientes comprometidos con su pueblo como: *Miguel Feria Talledo, Rodrigo Calvez. García, Osler Panduro Rengifo, Miguel Córdova, Roberto Caba Cordts, los Porta Solano, "muchachón" Scavarossi, Rafael Salgado, Néstor Cerpa Cartolini, Roly Rojas. Eduardo Cruz Sánchez, Jaime, etc.* muertos en combate y compañeros que hoy, resisten en las prisiones peruanas donde destacan: *Miguel Rincón, Lucero Cumpa, Roque Castro, Ramírez Pedraza, Americo Gilvonio.* y muchos otros compañeros que comparten un mismo ideal y una sola determinación de lucha por construir una patria nueva y diferente, defender lo más hermoso: la libertad y la esperanza.

Salud y Gloria a los revolucionarios del MRTA y del mundo.

La Paz, diciembre de 2003.

Gabriel Carranza Polo.

CONTENIDO

PRESENTACIÓN	9
PROLOGO (DIRECCIÓN REGIONAL DEL MRTA)	13
I.- TÚNEL DEL TIEMPO (INTRODUCCIÓN HISTÓRICA)	29
II.- RESEÑA BIOGRÁFICA (NÉSTOR CERPA CARTOLÍNI)	35
III.- ENTREVISTA A FELICITAS CERPA C.	56
IV.- MENSAJE PROGRAMÁTICO	62
V.- ULTIMA ENTREVISTA (Cdte. NÉSTOR CERPA C. ANTES DEL 17-12-1996)	65
VI.- "ANTIBARI". - CARTA ABIERTA DEL MRTA AL GENERAL NICOLÁS DE BARÍ HERMOZA CON MOTIVO DE SU LIBRO " OPERACIÓN CHAVIN DE HUANTAR"	93
VII.- COMUNICADOS	163
VIII.- "RÍOS SUBTERRÁNEOS" ■ (ARTICULO DE BALANCE Y RELEXION. Abril 2001)	i 67
IX.- "SEAMOS ARQUITECTOS DE NUESTRO DESTINO" (CARTA de P. POLÍTICOS 2000)	17 i
X.- ENTREVISTA COMANDANTE VÍCTOR POLAY.	175
XI.- POEMAS	190

Tomar por Asalto el siglo XXI, nace como resultado de la esperanza acumulada en más de 500 años de resistencia y ludia, esperanza que busca construir un mundo distinto al actual, donde la paz arrebatada y la libertad ahogada vuelva como el Inkarn a unir los miembros separados del pueblo.

Desde las alturas de Machu Picchu, cual Cóndor del Incario con el corazón puesto en esta América de color, queremos que el sacrificio de todos aquellos que lucharon y luchan constituya la piedra angular de la Unidad Continental, a todos ellos hombres y mujeres que comprometidos con su pueblos supieron entregar su vida por la libertad y justicia social les decimos:

Hasta Siempre

Homenaje

A los combatientes internacionalistas Carlos Eduardo Balderrama y Emigdio Díaz, ambos dirigentes universitarios bolivianos, militantes del Eje de Convregencia Patriótica, caídos en combate en el paraje andino de los Molinos - Jauja, departamento de Junín, quienes aportaron con su sangre, la concepción latinoamericana de la Patria Grande, con paz y justicia social.

PRESENTACIÓN

La presente compilación de Documentos Fundamentales, encargada por la Dirección Regional del frente "Andrés Túpac Amaru", con motivo de conmemorarse seis años de la pérdida física, en valerosa acción, del comando "Edgar Sánchez", bajo la dirección del comandante "Evaristo" (Néstor Cerpa Cartolini), tiene doble objetivo: de rendir a él y a todos nuestros mártires justo y sentido homenaje, al tiempo que, contribuir a un balance esencial y reflexionado de la práctica del MRTA, desde sus orígenes hasta hoy.

Junto a ello, dada la riqueza de esta compilación, referida a vanos de los momentos más importantes de la lucha revolucionaria concreta y viva, registrando concepciones teóricas y valoréticas, políticas y militares, ideológicas y sociales de un actor político relevante, resulta también un instrumento valioso para aportar a la reflexión y actualización, en el nuevo contexto, de los cuadros revolucionarios y para la formación de los nuevos contingentes de militantes tupacamaristas y de otras organizaciones que se vienen incorporando a la lucha por la transformación radical y estructural de la sociedad hacia la libertad y la justicia.

Asimismo, se impone construir con información y argumentos el contexto y motivación real de la lucha del MRTA en general y del comandante Néstor Cerpa y la ocupación armada de la residencia diplomática, en particular. Ante la innumerable proliferación de artículos, reportajes, libros, que sobre ese tópico han surgido, algunos con niveles respetables de objetividad. La mayoría atravesados por criterios ideológicos parciales que implican la distorsión de los hechos, impuestos por el control totalitario de los medios de comunicación masivos, bajo poderes fácticos anti-populares, cuya expresión más clara y explícita fue la prensa parametrada bajo el fujimorato, uno de los más corruptos que registra la historia republicana peruana.

Es el caso por mencionar sólo dos de los más patéticos que conocemos el libro "Feliz cumpleaños señor emperador", de la autora chilena, cientista política, Joan Reimer, publicado en 1997 por ella misma. Novela que plantea la descabellada y malintencionada tesis de una supuesta complicidad entre el comandante Cerpa y el entonces jefe de hecho de la turbia "inteligencia" de la dictadura cívico-militar de Fujimori, Vladimiro Montesinos (hoy en prisión por crímenes y robos). Cuestión que no cuenta a su favor con ninguna mínima evidencia, ni resiste análisis político

serio y lógico alguno. La explicación del carácter de "ficción" para su libro no libera a la autora de la baja de manchar gratuitamente la imagen de un luchador social, con cuyas ideas y acciones se puede o no estar de acuerdo, pero en ningún caso atribuirle -con mediocridad literaria, por cierto- incoherentes y turbios vínculos con un régimen ilegítimo, criminal y corrupto al que combatió frontalmente, en la primera línea de fuego, sacrificándolo todo, hasta su vida.

Algo similar ocurre con el filme "Breaking the silent", donde el director deja traslucir todos los prejuicios y estereotipos racistas y nordicoculturales de los sectores más atrasados del llamado "primer mundo". Entre otras "libertades", se inventa a un supuesto jefe del comando, superior de Néstor Cerpa, con una imagen estereotipada de Jesucristo guerrillero, gringo de rasgos arios, loco y fanático por añadidura, quien vive un romance con una rehén, por supuesto, a pesar de que las rehenes mujeres fueron todas liberadas a las pocas horas de ocupada la residencia, como si consigna los hechos objetivos. Semejante caricatura, de evidente pobreza cinematográfica y ni qué decir histórica, no merece mayor comentario.

La motivación libertaria y humanista mostrada por el comportamiento intachable del comando emerretista a los ojos del mundo más allá de la consideración equivocada o no de su acción de guerra, asumida como única opción eficaz frente a la dictadura genocida que cerró cualquier otro espacio y cumplía entonces, sin sobresaltos su itinerario de perpetuación- da la medida de la baja y liviandad ética e intelectual de quienes se permiten tales distorsiones y calumnias públicas de hechos y personas.

La nueva situación abierta con la caída del fujimorato y el nuevo gobierno elegido, en cuyo marco, el MRTA, está abocada a una profunda estructuración y reflexión para actualizar y acumular fuerzas y pasar a nuevas etapas de lucha, permite implementar la decisión de la D.R de entregar esta Compilación Fundamental al conocimiento público de los pueblos y los revolucionarios. Todos los documentos que la integran son inéditos, de circulación interna o restringida hasta hoy.

Se trata de dos documentos en que Néstor Cerpa entrega el planteamiento del MRTA. El primero es la "última entrevista" dada por él antes de la ocupación armada de la residencia diplomática en Lima y refleja el contexto y motivación de aquella acción. El segundo es un "mensaje" realizado antes de la elección presidencial de mediados de 1990, transmitido por la que era en aquel entonces nuestra radio clandestina "4 de noviembre" (fecha del alzamiento histórico del inca Tupac Amaru II), donde el Cro. Cerpa se refiere breve, pero esencialmente, a postulados programático-estratégico del MRTA

Para entregar un contexto histórico y social que facilite su comprensión, estos documentos son precedidos por una esencial Introducción Histórica de la lucha por la justicia social del pueblo peruano, titulada "Túnel del Tiempo" y por una "reseña elemental biográfica" de Néstor Cerpa que es a la vez, una semblanza

reflexionada de la historia del MRTA, con la que está indisolublemente entrelazado. Complementado con una "entrevista a Felicitas, su madre"

Para una apreciación objetiva del significado y efectos de la prolongada ocupación armada, y el martirio de nuestros hermanos el 22 de abril de 1997, para la izquierda latinoamericana, se ha incorporado, a modo de muestra representativa, la respuesta abierta, en 1998, conocida como "Antibari", al libro "Operación Chavín de Huántar", escrito por el entonces general Nicolás De Bari Hermosa Ríos. Un artículo de reflexión y balance, del año 2000, titulado "Ríos Subterráneos", escrito por el grupo de apoyo solidario en el exterior. Y los "comunicados oficiales" sobre el particular de nuestra D.N., del "Movimiento de Liberación Nacional-Tupamaros" MLN-T de Uruguay y de las "Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo" FARC-EP A ello se agregan un breve análisis del actual periodo político, necesarias para sentar las bases teóricas del trabajo político y algunos "poemas" de homenaje de militantes de los distintos frentes de lucha y trabajo.

Como una forma de actualización del pensamiento y posición del MRTA, frente a la actual situación nacional e internacional, se agregan dos documentos fundamentales y oficiales. Una "carta abierta de nuestros presos políticos" conocida como "Seamos Arquitectos de Nuestro Destino" con motivo de la elección hace menos de un año del actual gobierno peruano. Y un "Prólogo de la Dirección Regional (DN)", donde se precisa la posición oficial de nuestro Partido sobre la actual situación nacional e internacional y frente a la amenaza del gobierno norteamericano, expresada en su lista pública de 28 agrupaciones supuestamente terroristas del mundo, declaradas enemigas a aniquilar. Entre las cuales, según versiones de prensa, incluye a nuestra Organización.

Finalmente, agradecemos aquí, públicamente, a los innumerables compañeros y compañeras, Organizaciones políticas y sociales del Perú y de muchos pueblos hermanos del mundo, cuya solidaridad contribuyó en múltiples formas a la realización de este proyecto.

En Argentina, a nuestro hermano Enrique Gomarán Merlo y sus compañeros del MTP, cuya injusta prisión reclama urgente solución. A "Nenina", siempre consecuente con los Derechos Humanos del pueblo peruano, en especial de nuestros Prisioneros Políticos. Y a Claudia Korol, de la valiosa Revista "América Libre", en cuyo Consejo de Redacción figura, en significativa unidad con otros representantes de la izquierda latinoamericana, nuestro Comandante General Víctor Polay Campos, aún en inhumana prisión en la cárcel-tumba de base naval de Callao, tras una larga, heroica y digna resistencia de más de 10 años, en lo que constituye una oprobiosa mancha contra los Derechos Humanos fundamentales. Continuada, sin justificación alguna, por el gobierno actual.

En Colombia, al "Ejército de Liberación Nacional" (ELN) y las "Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia- Ejército del Pueblo" (FARC-EP), quienes cargan

sobre sus hombros, en la primera línea de fuego, la dignidad de todo el continente, frente a la amenaza de intervención militar directa de la potencia imperialista norteamericana y su siniestro "Plan Colombia" para la región andina.

A los queridos hermanos de la izquierda chilena, especialmente al solidario "Frente Patriótico Manuel Rodríguez" (FPMR), de cuyo órgano oficial, "El Rodriguista", se ha tomado el artículo "Ríos Subterráneos" incluido en esta compilación.

En Uruguay, a los compañeros del "Movimiento 23 de Marzo" y del "Movimiento de Liberación Nacional- Tupamaros" (MLN-T), particularmente al fraterno "negro", José López, de cuya certera y emotiva pluma hacemos nuestra buena parte de la reseña biográfica. Y a los hermanos libertarios de Editorial "Recortes", de cuya primera edición recogemos la última entrevista del Cro. Néstor, antes de la toma de la sede diplomática.

A compañeros, cuyo "Túnel del Tiempo", escrito y nunca publicado para un trabajo sobre nuestro Partido en 1990, es la base a partir de la cual desarrollamos la introducción histórica de la presente compilación.

Y muy especialmente a todos los compañeros que se han mostrado dispuestos a entregar por primera vez a la difusión y el conocimiento público de los revolucionarios y los pueblos esta Compilación Fundamental.

¡CERPA VIVE, LA LUCHA SIGUE!

*¡TUPACAMARU VIVE Y VENCERÁ! ¡CON LAS
MASAS Y LAS ARMAS! ¡PATRIA O MUERTE!
¡VENCEREMOS!*



Algún lugar de Perú, comienzos del 2002

PROLOGO

ENTRAMOS AL FUTURO CON LA ESPERANZA Y EL MA CHETE EN LAS MANOS

Estamos en vísperas de un nuevo 22 de abril. a seis años de la artera masacre, en titánico y desigual combate, de nuestro comando "Edgar Sánchez", de fuerzas especiales del Ejército Popular Tupacamarista (EPT), en la residencia del embajador japonés en Lima, al momento de escribir estas líneas.



Y como pocas veces, en estos seis años se han sucedido vertiginosos y complejos hechos y choques que sacuden y convulsionan en forma más o menos desigual, pero sin duda alguna cierta y significativamente a todos y cada uno de los habitantes del planeta.

En ese marco, redactamos las presentes reflexiones que hacen de prólogo a la compilación de documentos fundamentales sobre la vida y trayectoria del comandante Néstor Cerpa Cartolini, con el doble objetivo: de entregar nuestra muy esencial valoración y significado de ella y también de referirnos brevemente, pero con claridad, a algunos de los hechos que sacuden el presente y perfilan el futuro en el planeta y nuestro país.

UN SÍMBOLO

Esta compilación fundamental, hasta ahora en su mayor parte inédita o desconocida al pueblo y a sus organizaciones, resulta pertinente, no sólo como expresión del inmenso sentimiento de admiración y gratitud que sabemos muchos comparten con nosotros hacia el MRTA o al Comandante Néstor y los heroicos cóndores martirizados en esa ocasión, sino también como un rico y actualizado compendio de vivencias y experiencias, reflexiones y prácticas revolucionarias forjadas al calor de combates y proyectos en el mundo real y presente, cuyo valor como herramienta de reflexión teórica y práctica para los revolucionarios y los pueblos en lucha, es indudable.

Por ello, tomamos la decisión de entregarlos, precisamente, a sus únicos y legítimos dueños, al pueblo y los revolucionarios del Perú y del mundo. Sólo en lectores ávidos de transformar la información y las experiencias del Comandante Néstor y sus compañeros en nuevas y superiores prácticas de lucha revolucionaria y popular este trabajo encontrará la realización de su verdadero destino. Los hombres y mujeres del MRTA aspiramos, como muchos otros y otras, a estar entre ellos.

Al lado de eso, el particular hecho de que la última misión político-militar comandada por el Comandante "Evaristo" capturara la atención de los medios de comunicación masiva mundiales, conmocionando todos los rincones del planeta, determinó la exposición masiva de su imagen y figura, más allá de los marcos del contexto y motivación de aquella acción.

Así, sin proponérselo como objetivo de la misión, la figura del cholo de hablar firme y pausado, su gruesa contextura de obrero rudo y curtido por el trabajo, enfundado en tenida negra de operación militar urbana, con el quepi, el pañuelo roji-blanco y el AK, flanqueado por dos serenos muchachos rapados y armados de fusiles y una fe inmovible en un futuro mejor, dejó de ser de nuestro Partido únicamente y se transformó crecientemente en legítimo patrimonio de cientos de miles que en todo el mundo vibraron y sufrieron de corazón, el corazón rojo y a la izquierda. Con su suerte, se convirtió en un símbolo entre muchos otros, por cierto de la fe y la acción revolucionarias mismas, más allá de una particular Organización o pueblo, demoliendo incontestablemente, a los ojos del mundo entero y en el umbral mismo del siglo XXI, la pretensión imperial de decretarlas ya fenecidas para siempre.

Ciertamente, para el resto de América entrañable y las fuerzas revolucionarias activas de todos los países del mundo la irrupción de la figura de este luchador, su historia y significado, es sin duda importante y cabe a ellos evidenciar en qué formas y grados.

Nosotros sólo podemos apuntar aquí una de sus expresiones: la inmensa y multiforme solidaridad y sentimientos fraternos brindados a nuestra lucha en todos los lugares del mundo, con motivo de la inmolación heroica de nuestro Comandante y del comando "Edgar Sánchez". Solidaridad material concreta de fuerzas revolucionarias hermanas. Solidaridad social y política recibida de movimientos campesinos e indígenas, de Derechos Humanos, gremiales y barriales y de muchos Partidos y Organizaciones políticas en todas las latitudes y foros internacionales.

A todos y cada uno de los hombres y mujeres, pequeñas agrupaciones, movimientos y partidos en cada uno de todos los países, en cada región, ciudad, pueblito o barrio donde recibieron calurosamente a nuestros militantes y representantes, donde realizaron pintas en los muros, artículos en boletines y periódicos, reportajes y entrevistas en canales de TV y radios, intervenciones en foros y debates, marchas, movilizaciones y eventos, a favor de nuestra lucha; vaya un saludo fraterno y de gratitud revolucionaria.

Sean que seguimos empeñados irrenunciablemente en el camino de romper las cadenas y grilletes del orden inhumano impuesto falsamente como esclavitud inevitable y única realidad posible.

SOBRE TERRORISMO

Hace tiempo atrás, en el marco de la campaña mundial "contra el terrorismo", emprendida junto a sus socios europeos y suscitada por los conocidos atentados contra las torres gemelas de Nueva York y el Pentágono en Washington, el gobierno de EE.UU. redactó e hizo pública una lista de 28 organizaciones supuestamente terroristas en el mundo, declarándolas enemigas a ser aniquiladas en su campaña. Según las versiones de prensa, cuatro de ellas pertenecen a América Latina, el "Ejército de Liberación Nacional" (ELN) y las "Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - Ejército del Pueblo" (FARC-EP), y "sendero luminoso" y el "Movimiento Revolucionario Tupac Amaru" (MRTA) de Perú. Para destruirlas, amenaza incluso con intervenir militarmente en forma directa.

Antes de entregar aquí en forma abierta nuestra apreciación sobre esta amenaza de la potencia norteamericana, en la que según versiones de prensa nos incluye, haremos pública nuestra posición frente a tales atentados y a la campaña de agresión imperialista desatada con ese motivo bajo el pretexto de combatir el terrorismo.

Innumerables son las voces que se han levantado para condenar los atentados en EE.UU., al terrorismo en general, y para clamar y bendecir la paz. La casi totalidad de los medios de comunicación masiva se llenan de frases hechas y lugares comunes, condenas generales que no dicen mucho.

Animadores de televisión frívola y comentaristas deportivos se conmocionan y casi derraman lágrimas por las víctimas en EE.UU. para luego volver a la banalidad cotidiana donde no se pierde un instante siquiera en pensar la tragedia inmisericorde del pueblo palestino o el drama del abuso desatado de los grandes empresarios que arruina y destruye la dignidad y la vida de cientos de miles de trabajadores en sus propios países.

De nada valen frases vacías y superficiales de amor a la paz. La realidad no tiene piedad para millones que viven y sufren a diario tanta violencia. Y no cambia ni cambiará con pasajeros clamores de paz y efímeras conmociones. Si se ama de verdad la paz, si se anhela con fervor la paz, deben buscarse con ahínco las raíces que causan la violencia y terminarlas. Puede discreparse sobre ellas y hará falta, sin duda, un arduo dialogo entre los muchos interesados. Pero el camino fácil de la palabra ligera, de acuerdo a circunstancia, conduce de antemano a nada.

La posición frente a la violencia y el uso del terrorismo, para los hombres y mujeres honestos, es algo más compleja que simplemente seguir en forma acrítica los dictados del más fuerte, el más violento, el más terrorista, el vencedor que impone su verdad, su violencia como única justificada y legítima.

Así lo muestran, por dar sólo algunos ejemplos, la contradicción de los llamados generales a la paz realizados por el Papa Juan Pablo II, mientras su iglesia mantiene "capellanes militares" que bendicen armas de exterminio masivo en casi todos los ejércitos de occidente. O el hecho de que las principales autoridades del Estado sionista de Israel actual no hace mucho fueron públicos líderes de organizaciones paramilitares que recurrieron al uso del terrorismo.

Aún el mismo doble estándar de personeros serviles al poder láctico norteamericano, que truecan sin intermediarios su condena airada y tajante a la violencia terrorista contra EE.UU. en tímidos y diplomáticos reconocimientos de "algunos errores lamentables" ante el genocidio indiscriminado de los bombardeos masivos de sus aviones sobre varios de los pueblos más pobres del mundo, muestra incontestablemente que es la violencia del más poderoso y vencedor la verdadera última y fundamental fuente de legitimidad y legalidad de las relaciones internacionales hoy. Y que los discursos oficiales de aprobación o condena a respecto pierden sentido y significado al estrellarse con la realidad del orden imperial actual.

Estas consideraciones están a la base de las muchas doctrinas y documentos fundamentales que reconocen el legítimo derecho de los pueblos al "supremo recurso de la rebelión" contra la tiranía y la opresión, como está consagrado en el considerando tercero del preámbulo de la "Carta Fundamental de los Derechos Humanos", redactada en 1948, con el recuerdo fresco de la resistencia partisanaguerrillera antifascista en Europa, que incluyó el uso del terror, uso cuya legitimidad nadie osa poner en duda.

El MRTA, lo decimos con total claridad, NO COMPARTE EN ABSOLUTO el uso de atentados indiscriminados contra objetivos y población civiles, como es el caso de las torres gemelas en N.Y., por más que reconozcamos que en este caso se trate de población civil culpable de indolencia cómplice o ignorancia cómoda frente a la política de agresión, prepotencia y saqueo de su Estado y gobierno sobre los pueblos pobres del mundo.

Nuestra consecuente conducta de guerra, a lo largo de más de dos décadas de lucha, siempre está por el cumplimiento unilateral de los Convenios de Ginebra para Conflictos Internos y la búsqueda por aminorar daños colaterales a la población civil. Esto no sólo lo hemos sostenido siempre públicamente, sino demostrado en numerosas y públicas ocasiones, la más conocida e incontestable con ocasión de la conducta humanitaria intachable del comando "Edgar Sánchez" en la ocupación armada de la residencia del embajador japonés en Lima entre diciembre de 1996 y abril de 1997.

Asimismo, el integrismo religioso, que busca regir el orden social por los preceptos de un culto religioso (en este caso, de origen medieval), lo mismo que la sumisión o subordinación del género femenino y de todas las minorías sexuales en

cualquier forma, y la prohibición o destrucción de obras tecnológicas, culturales y de conocimiento, patrimonio de toda la humanidad, SON CONTRARIOS E INCOMPATIBLES con el ideario libertario, democrático y pluralista de nuestro Partido, de consciente y explícita orientación ilustrada, moderna, laica y socialista. Donde la religión es concebida como legítima opción individual de fe, pero nunca como verdad absoluta y revelada a imponer autoritariamente.

No obstante, lo decimos con la misma claridad, tales atentados no son sino efectos necesarios e inevitables de la propia política exterior imperial norteamericana, en el marco de un orden excluyente y desigual. Y responden, por cierto, a su misma lógica, la de la prepotencia como último fundamento de legitimidad y legalidad del orden y la de la fuerza violenta como único modo eficaz de relacionarse de igual a igual con la potencia norteamericana.

Es esa política, ese orden y esa lógica la que cabe condenar, combatir y sustituir... si se busca de verdad la paz.

Por más que el histérico y obsesivo discurso totalitario ideológico se empece en declarar la "muerte de las ideologías", la vieja reflexión de Carlos Marx "comunismo o barbarie" parece volver con toda la fuerza de una bofetada de la realidad, en forma de cruentos e inhumanos atentados al poder prepotente de un imperio, un orden y una lógica.

Los aviones cargados de terror indiscriminado en el corazón de EE.UU. son el símbolo del vómito, son las entrañas de un mundo intoxicado de agresión, injusticia e inhumanidad que devuelve brutalmente parte de todo ello sobre el intoxicador.

La rápida derrota del régimen talibán en Afganistán (y la consecuente amenaza prepotente abierta explícitamente contra Irak, Irán, Yemen, Sudan, Sudamérica, Corea del Norte y cualquier otro pueblo pobre en el mundo), demostró en la práctica que ningún pueblo del tercer mundo tiene alternativa en un conflicto bélico convencional contra el poder militar-tecnológico de EE.UU. y sus socios europeos. Reafirmando así la lección clara y objetiva de que son, precisamente, el tipo de atentados cruentos ocurridos el 11 de septiembre, la única forma viable de resistencia militar que queda a pueblos arrinconados ante el despojo brutal, la pérdida de la dignidad y el exterminio, aunque éstos impliquen golpear la indolencia cómplice de la población civil del "gigante egoísta".

Atrapados sin salida entre la indignidad y el exterminio de sí mismos como naciones y culturas soberanas y el supremo, único y último recurso del terror indiscriminado y suicida como forma de resistencia y dignidad, es el propio imperio norteamericano, su orden excluyente y su lógica de interés egoísta, el que muestra e impone el camino de la barbarie.

El explícito y público reconocimiento del dictador de Pakistán de que accedía a cooperar con la agresión de EE.UU. a Afganistán a regañadientes, forzado por el

temor a las represalias para su país y su pueblo, así como la burla que significó la apresurada primera declaración histórica de EE.UU. e Inglaterra de la necesidad de reconocer ya un Estado Palestino, hecha al calor del temor de una inminente radicalización de los gobiernos árabes que rompiera el apoyo en la zona a la coalición imperial, y retirada luego en cuanto ese temor se disipó, vienen a reforzar esta lección clara y objetiva de que, en el orden vigente es la fuerza la que en última instancia decide, y que, si algo consiguen los pueblos árabes en el orden actual, es por el camino de la resistencia, aún de la resistencia bárbara e inhumana.

El MRTAse sostiene inmovible en la construcción de un camino alternativo. Creemos firmemente que con la fuerza del pueblo, la conciencia y la acción de las grandes mayorías, es posible la victoria sobre el orden injusto actual, al tiempo que, aún en medio de esa lucha cruenta, se pueden ir construyendo y viviendo los nuevos valores y los nuevos sentidos.



Recién, nada más, la situación de Argentina ha mostrado con extrema crudeza y claridad que el orden económico actual, la dudosa deuda externa, los planes de ajuste del FMI, la tolerancia y complicidad a sueldo de una clase política y militar yancona y corrupta, son un arma de destrucción masiva tan eficaz como los bombardeos masivos norteamericanos.

Aniquilamiento físico y moral de la vida digna de individuos y de la colectividad, destrucción de la subsistencia misma de las familias y dislocación social de las naciones. Sangre que corre por el piso en el caos callejero y que escasea en las venas de los niños por falta de nutrientes. Todo ello, a pesar de que hace décadas, según informes públicos, técnicos, objetivos e incontestables, de las "Naciones Unidas", la humanidad dispone potencialmente de los medios y recursos para eliminar por completo el hambre y la pobreza y alcanzar una vida digna para todos y cada uno de los habitantes del planeta.

Nuestra consigna, dolorosamente vigente, cobra en este marco toda fuerza y toda urgencia en la lucha por construir órdenes alternativos:

¡Sin justicia social, no habrá paz!

AL GOBIERNO IMPERIAL NORTEAMERICANO

El gobierno norteamericano (expresión política y militar de los poderes fácticos económicos transnacionales), actor principal y feroz del presente que arrincona a toda la humanidad entre la espada de su súper potencia y la pared de la indignidad, la renuncia de la soberanía, la pobreza mortal y el colapso ambiental, según versiones de prensa, ha incluido a nuestro Partido en su lista de 28 Organizaciones supuestamente terroristas del mundo a las que se ha comprometido a aniquilar.

Como ya mostramos hasta aquí, nos han impuesto, sufrimos y sufriremos, al menos por un tiempo largo, la barbarie y la negación de la justicia social, perfectamente posible. La violencia y el terror son el verdadero nombre no dicho del sustento y legitimación últimos del actual orden económico y político mundial. Lo nuevo, lo que conmociona de la situación abierta el 11 de septiembre ha sido el hecho de que sea el principal beneficiario y administrador de ese orden. todopoderoso e intocable hasta entonces, el que aparezca ahora recibiendo algo de lo que acostumbra desde hace tanto dar a otros. Nada más.

El desusado golpe terrorista al corazón del imperio, la humillación impensada de ver a su presidente ausente, en loca huida de un sitio a otro a la hora de la verdad, se tradujo en rabieta incontrolada a los pocos días en el mensaje al congreso del primer mandatario imperial. Sin caretas ya a su prepotencia y sin el más mínimo cuidado en guardar apariencias de soberanía e igualdad para con los gobiernos del tercer mundo, amenazó, con todo el envaletonamiento del que el mundo entero le vio carente el 11 de septiembre, "están con nosotros o contra nosotros".

Un raro gesto de sinceridad incontentada que se agradece y al que respondemos con la nuestra de siempre: "sí, estamos contra ustedes".

Ciertamente, somos antiimperialistas convictos y confesos. El MRTAes enemigo irreconciliable del orden mundial vigente y su lógica de acumulación colosal que amenaza la vida misma de la inmensa mayoría de los pueblos y del propio planeta.

Desconocemos con la mayor claridad la dudosa legalidad impuesta por coaliciones armadas y rearmadas, entre gallos y medianoche, al tenor de los caprichos de la política exterior imperial norteamericana y el estrecho margen de maniobra, según intereses propios, de sus socios europeos. Que reduce a un papel decorativo e indecoroso a la Organización de Naciones Unidas (ONU) y que ha mostrado incontestablemente el vasallaje indigno, sin siquiera ya la apariencia del respeto, de los actuales gobiernos latinoamericanos, salvo honrosas y dignas excepciones en tierras de Martí y Bolívar.

Pero no somos nosotros los terroristas.

El orden social por el que luchamos no planea ni de lejos construirse sobre el genocidio de nuestros pueblos originarios, como ocurrió con el de ustedes. Ni con la negación de derechos e igualdad de las minorías étnicas, como han hecho y hacen con los afro-americanos, los latinos y otros, ocupándolos de mano de obra barata en sus fábricas. Treinta y un millones de hombres, mujeres y niños en la miseria, escondidos bajo la alfombra del "sueño americano", según un estudio de la Iglesia Católica publicado en Enero del 2001.

Nuestro concepto de "democracia" es sincero y consecuente. No es "hipocresía", como nombró a la suya, no alguno de nuestras filas, sino uno de sus propios y más conspicuos ciudadanos: Malcolm X.

Nosotros no construimos nuestra historia yendo a saquear e invadir el Pacífico asiático, Centroamérica y México.

Nosotros no hemos creado el monstruo nuclear, ni arrojamos su horror en Hiroshima y Nagasaki, sobre población civil, niños, mujeres y ancianos, aún contra sus descendientes de generaciones futuras, en el mayor y más siniestro crimen de guerra en la historia humana, superior aún a los propios crímenes nazi.

Nosotros no mantenemos ninguna "Escuela de las Américas", instruyendo en ellas a los soldados yanconas para torturar, violar y asesinar niños, mujeres embarazadas y ancianos desarmados de sus propios pueblos, según los dictados del interés imperial norteamericano.

Nosotros no hemos sido sostenedores y beneficiarios de bestiales dictadores "formados" en ésta y otras de sus "escuelas", como los Batista, los Somoza, los Pinochet.

Noriega, Sadam Hussein y Osama Bin Laden fueron vuestros hijos, ustedes los financiaron para que cometieran, según sus intereses y los de ellos, crímenes y atentados contra otros. No nosotros. Eso, hasta que chocaron y se volvieron contra ustedes. No contra nosotros.

Nosotros no invadimos bárbaramente, asesinando niños, Santo Domingo, Granada y Panamá. No agredimos a Nicaragua, no intervenimos en toda América Latina, ni derrocamos el gobierno en Chile, curiosa y justamente un 11 de septiembre.

Nosotros no llevamos cuatro décadas asfixiando criminalmente la economía del pueblo cubano, intentando vanamente cortar oxígeno a su independencia, con el sólo argumento de la prepotencia y ser parte del eje del mal.

Nosotros no arrojamos fuego sobre indefensos niños en Vietnam

Nosotros no hemos participado en el reparto del mapa de Arabia, ni mantenido autocracias medievales títeres para usufructuar el petróleo, ni bombardeado cruelmente a sus pueblos empobrecidos para castigar a algún gobierno díscolo.

Nosotros no somos autores ni cómplices del Estado genocida de Israel, último y siniestro reduelo del colonialismo y el genocidio contra el heroico pueblo palestino, arrinconado, en exterminio y empujado a la resistencia desesperada. A quien hacen vista gorda de su creciente acumulación de armas de destrucción masiva, incluidas las nucleares, mientras se yerguen en gendarmes prohibidores de tales armas frente a los países árabes y asiáticos como Corea del Norte.

Nosotros no hambreamos ni excluimos de la dignidad al menos a dos tercios de la humanidad, a través del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Grupo de siete países desarrollados (G-7).

No somos nosotros los principales emisores de gases contaminantes contra el planeta. Ni hemos saboteado, con desprecio para todos los demás países del mundo, el "Protocolo de Kioto", que busca restringirlos, negándose a firmarlo, en evidente vocación de lucro insaciable por sobre el legado planetario que es derecho de las futuras generaciones.

No somos nosotros los que mantenemos la multimillonaria carrera armamentista. Los que se han negado a firmar convenios contra el desarrollo de armas químicas y bacteriológicas. Los que dejaron sin efecto el tratado de reducción de misiles balísticos de 1972 con la ex Unión Soviética. Los que ahora anuncian sin tapujos que van a retener almacenado el arsenal nuclear que demagógicamente se comprometieron con la humanidad a destruir. Los que insisten en el plan imperial del escudo antimisiles como garantía de impunidad exclusiva a la libre agresión unilateral y el dominio total, sin contrapeso, sobre todos los pueblos del mundo.

No somos nosotros los que aprovechamos la desgracia del pueblo argentino, de la que son ustedes mismos los últimos causantes, para sacar ventaja y exigir, a cambio de más dudosa "ayuda" (nuevos y onerosos préstamos), el uso de la Patagonia como basurero radioactivo de EE.UU. y para construir algunas de las muchas instalaciones de torres radares que precisan alrededor del mundo para su escudo antimisiles, conviniendo el cono sur de América Latina en objetivo militar de cualquier eventual conflicto nuclear.

No somos nosotros los que planeamos, con mano ajena y títere, el siniestro "Plan Colombia" o "Plan Andino", sueños genocidas de un gran baño de sangre para acabar con la justa insurgencia de masas colombiana, que permita pasar a poner en orden el continente entero, con minorías cómplices en el lujo y mayorías aplastadas en la miseria, bajo la nueva pax romana de los cementerios, el nuevo oscurantismo medieval con pueblos enteros reducidos a la imbecilidad dócil de "Forrest Gump".

No somos nosotros, quienes digitamos con títeres de PDVSA, y la caduca clase dominante de Venezuela, oscuros planes para derrocar al Comandante Hugo Chávez, y derrotar la Revolución Bolivariana, con el único objeto de controlar la producción, distribución y comercialización de su petróleo, dentro de su lógica de gendarme mundial.

Ciertamente, no somos nosotros los terroristas.

Son ustedes.

Nosotros nos vemos empujados a empuñar las armas porque ustedes no permiten nacer y desarrollar libre y democráticamente lo nuevo, porque han amarrado y amañado legalmente, banalizado culturalmente y defendido sanguinariamente el orden injusto en que crece día a día la brecha entre nuestra miseria innecesaria y su lujo escandaloso. Porque, si la violencia es el compendio

de lo peor de lo humano, la tiranía de vuestro orden imperialista es el compendio de todas las violencias.

Así lo evidencian, sin lugar a la más mínima duda, el trato bárbaro y neo-nazi dado a los prisioneros talibanes capturados por ustedes, una fuerza de intervención extranjera, durante la guerra de Afganistán y recluidos en la base militar de Guantánamo.

Denunciado públicamente por la Cruz Roja Internacional, ante la indignación de la opinión pública mundial, ustedes simplemente han justificado ese trato bestial por tratarse de "terroristas", que "no han sido capturados en guerra convencional" y por tanto no merecen ser tratados bajo la Tercera Convención de Ginebra. Sin embargo, tampoco los llevaron allí acusados de ningún delito ante tribunales.

Así, no eran prisioneros de guerra ni tampoco procesados por algún cargo ante tribunales. Simplemente, prisioneros y torturados, pública y flagrantemente, por la fuerza del poder brutal, no sujeto a regulación alguna, salvo vuestro interés y voluntad imperial.

Esto violó flagrantemente todas las leyes internacionales sobre debido proceso y aún la propia constitución de los Estados Unidos, lo que llevó a agrupaciones de ciudadanos norteamericanos a demandarlos a ustedes (el Estado norteamericano) ante la corte federal de Los Angeles.

¿Puede haber alguna duda del carácter arbitrario y de fuerza prepotente que está a la base de este "orden" internacional, cuyas reglas fijan ustedes a su total arbitrio, desconociendo toda norma, incluso las propias que pretextan, precisamente, defender?

¿Alguien puede seriamente desconocer, ante estos hechos, la abrumadora vigencia del pensamiento del intachable Comandante Che Guevara, cuando afirmó que nada cabía esperar a los revolucionarios antiimperialistas, de ser capturados por ustedes, verdaderas bestias, "...porque es la naturaleza del imperialismo la que bestializa a los hombres", porque..."no se puede confiar en el imperialismo, pero ni tantito así, nada!!?

Y ¿pueden los ciudadanos norteamericanos tener la pretensión de esperar no recibir nuevos ataques terroristas, ser respetados sus Derechos Humanos, sin antes abandonar su indolencia y exigir e imponer a su propio gobierno que termine con su política de violación de esos Derechos para con todos los pueblos empobrecidos y dominados del mundo?

Nosotros somos opción de lucha por construir un orden alternativo, deseable y posible. Incluyente y sustentable. En relación de sujetos, legítimos y respetables, con derechos iguales a ser diferentes, reconocidos, no por un equilibrio o desequilibrio de fuerzas prepotentes, sino por una lógica humana de comunidad de destino como especie y habitat, que deje por fin atrás la barbarie de est;

"prehistoria" en la que ustedes no terminan de saciar su acumulación excluyente y su sed de dominio.

Esa es la esperanza que llevamos en la mano para entrar en el futuro.

Pero frente a la amenaza prepotente, también cargamos, con la firmeza de siempre, un machete.

EN LA VORÁGINE DEL PRESENTE

Con todo, nosotros no somos más que una forma de expresión, entre muchas y crecientes otras en todo el mundo, de que el actual orden no puede ni podrá eternizarse, a pesar de la porfiada y cruenta agresión de sus beneficiarios y la voluntad de sus apologistas.

Si algún significado serio o profundo tiene la famosa lista de 28 grupos supuestamente terroristas en el mundo, condenados a muerte por la soberbia imperial; si algún significado tiene, es el de no ser más que la punta del iceberg interminable de descontento e insatisfacción de la inmensa mayoría de la humanidad. Es tan sólo el minúsculo comienzo de la creciente lista de sus propias pesadillas. El campanazo de alerta avisando la imposibilidad del paraíso totalitario de la acumulación salvaje y caníbal, alimentándose de la carne, la sangre y el sentido de los pueblos del mundo; de lo vano del plan imperial galáctico y el dogal antimisiles con que pretende encadenar a la humanidad toda a la esclavitud del capital.

Pueden ahorrarse todo ese colosal dinero, trabajo acumulado, y mal obtenido por ustedes, de la humanidad. El famoso escudo no es necesario para detectar el creciente y masivo descontento frente a la desigualdad, la miseria y la prepotencia, y no podrá jamás detener las ideas y convicciones de justicia, ni podrá interceptar y destruir el futuro.

No hace falta aquí revisar el inventario de los innumerables y crecientes estallidos y choques sociales, políticos y militares que en múltiples formas, con diversos y aún contrarios contenidos, agrietan aquí y allá, por todos lados, el cartón-piedra de fondo hollywoodense con que han querido emparedar nuestros OJOS.

Por cierto, también entre nuestros pueblos empobrecidos, en especial en nuestra Patria Grande, donde no ha bastado la "insostenible levedad democrática" ni el andamiaje de funcionarios y apologistas neo-coloniales, aquellos de vergonzosa actuación cuando el impresentable y desnaturalizador pedido de "asilo" para el rasputín fujimorista, jefe de ladrones, narcos, torturadores y asesinos, Vladimiro Montesinos. Y despojados de todo asomo aparente de dignidad y soberanía ante la incontrolada y pública prepotencia del ultimátum imperial ante el congreso norteamericano, en septiembre pasado.

En efecto, militares yanaconas, políticos ayayeros y tecnócratas e intelectuales apologistas a sueldo no logran contener el estallido social en Brasil, México, Bolivia, Ecuador y Argentina. El cual toma cuerpo de opción política radical de masas, antiimperialista y por la justicia social, en Colombia y Venezuela, ni que decir del heroico pueblo Venezolano que junto al Comandante Chavez lidió un agotador Paro de 56 días.

Pero no sólo entre nuestros pueblos empobrecidos, sino también y muy significativamente en las propias entrañas de las sociedades de los países desarrollados y opulentos, crece y se fortalece un masivo movimiento ciudadano y de resistencia, que rompiendo con la complicidad cómoda de un bienestar material a cambio de indolencia frente a la política imperial de despojo y autoritarismo de sus gobiernos sobre los pueblos del tercer mundo, desarrolla una radical oposición al orden mundial excluyente y desintegrador, perfilando una renovación y regeneración espiritual y política que va construyendo los nuevos sentidos y significados que habrán de reemplazar la actual barbarie.

PERÚ. LA INSOPORTABLE LEVEDAD DEMOCRÁTICA

En el Perú, un gobierno elegido hace cerca de dos años y medio se desgasta gravemente, minuto a minuto. Surgido con un ascenso espontáneo de masas, fue puesto por el pueblo a liderizar sus propuestas, esto ante la carencia de líderes populares que dirijan y que sin embargo (como era de esperarse) traicionó al pueblo que lo eligió, definiéndose por el capitalismo y el imperialismo, esencialmente como antifujimorismo de un pueblo hartado de dictadura cívico-militar, corrupción y miseria, carente de un Partido real, de militancia social, de un aparato que le garantice mínima disciplina permanente en las FF.AA., le resulta imposible poner en orden a los poderes fácticos de todo tipo, como es el caso, por dar sólo un ejemplo, de las hidroeléctricas que simplemente se niegan a pagar su colosal deuda al Estado.

Al lado de eso, el estrecho margen de maniobra del orden económico internacional actual, los compromisos con el FMI, el BM, los capitales transnacionales, su fracasado intento de convocar a los Estados vecinos para una reducción, al menos bilateral, del gasto militar, han impedido que cumpla sus muchas promesas electorales en el tema social y económico, quedando atrapado entre la administración de la miseria y el infructuoso intento por controlar las innumerables, urgentes y justas demandas de las grandes mayorías.

Debiendo incluso, hace tiempo atrás, aparecerle! propio presidente por cadena nacional de televisión para pedir "por favor" al pueblo, sus sectores y gremios, postergar, una vez más, sus exigencias y movilizaciones, tras las cuales no logra ver el efecto devastador de una década de políticas económicas neoliberales y dictados del FMI, con sus resultados de la mitad de la población en pobreza y la mitad de ese

porcentaje en extrema miseria, tres millones de compatriotas forzados a la migración al exterior en busca de subsistencia, el cruel trabajo infantil, la falta de oportunidades para la juventud, sino que ve en estas naturales y justas demandas y protestas, al mejor estilo de las dictaduras gorilas, oscuras conspiraciones manipuladas por anti demócratas.

Particularmente significativo de la debilidad política del gobierno es el fracaso del presidente en cumplir con el anhelo de la inmensa mayoría del País, incapaz de conseguir de la comunidad internacional la entrega por parte de Japón de Fujimori a la justicia peruana para responder en debido proceso por graves y sustentados cargos.

Ante el escándalo de todos los hombres y mujeres honestos del mundo y la frustración e indignación del pueblo peruano, una vez más burlados y abandonados por los "adalides" de la democracia internacional, el Japón no sólo reconoció una indecorosa y secreta nacionalidad nipona a su testaferrero, sentando un grave precedente de impunidad para quienes ocupan dolosamente nada menos que la primera magistratura de un país, sino que en el colmo del descaro y del desprecio a nuestro pueblo y el gobierno elegido, otorgó el mismo dudoso reconocimiento al cuñado de Fujimori y ex-embajador en Japón, aún después de ser sometido a proceso por graves cargos en tribunales peruanos.

Súmase a ello la incapacidad de resolver el problema de los Prisioneros Políticos. Más aún, desandando lo avanzado por el gobierno de transición, no se han restablecido los beneficios penitenciarios, obligatorios para todos los Estados, ni se han trasladado a los internos a sus lugares de origen, como era el compromiso del gobierno de transición anterior.

Lo que es más significativo, no se han derogado las leyes aberrantes dejadas por la tiranía, las que son aplicadas con saña por jueces heredados del fujimorato, imponiendo desmedidas e ilegítimas condenas a nuestros compañeros, en claro ánimo de sepultar cualquier futuro de paz social verdadera. Esto vale para buena parte de los refugiados políticos en el exterior.

La "Comisión de la Verdad", creada para esclarecer contextos históricos y responsabilidades en la violencia política de las últimas dos décadas, sufrió un daño irreparable a la confianza en su imparcialidad, al incluir a una ex ministra del desprestigiado, y fugado de la justicia, ex-dictador Fujimori y a un miembro de las FF.AA., que han estado del lado de uno de los bandos, y por tanto aparecen como juez y parte interesada, a la vez., en el conflicto que se busca esclarecer.

La resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de realizar un nuevo y debido proceso a los ciudadanos chilenos presos políticos en Perú se dilata y no se cumple. En un hecho grave y preocupante, que revive los métodos neo-nazi y medievales de la dictadura, en diciembre del 2001, la ciudadana norteamericana Lori Berenson y la esposa del Comandante Obrero Néstor Cerpa:

Nancy Gilvonio, fueron brutalmente golpeadas y trasladadas a Cajamarca, en el norte central del país, aún más lejos y aisladas de familiares y amigos.

Hecho que no sólo erosiona, crecientemente la legitimidad del actual gobierno y la institucionalidad democrática misma, sino que constituye también una objetiva fuente de ineluctable conflicto político-militar, dado nuestro compromiso irrenunciable de lograr la libertad de todos nuestros compañeros prisioneros -y castigar a los responsables de cometer la baja de cobardes abusos en su contra-, cuyo único delito ha sido amar a su pueblo y luchar por un orden social justo y libre para él.

El MRTA no desconoce, como nunca lo ha hecho, la voluntad esperanzada del pueblo que ha elegido al actual gobierno. Nunca hemos pretendido resolver un problema político por medio de actitudes autoritarias, sabemos que es la propia experiencia, su reflexión y su práctica la que ha de esclarecer al pueblo el engaño de esta insoportablemente leve democracia, amarrada por los intereses monopólicos y apuñalada por todos lados por la corrupción y la herencia dictatorial del fujimorato. Donde el justo reclamo de derechos del pueblo es reprimido y descalificado, reduciendo la ciudadanía a la emisión esporádica de un voto para elegir, entre campañas millonarias, los nuevos administradores de su miseria.

Tales anhelos populares serán una vez más, como ya lo están siendo, burlados. Y el MRTA no renuncia al legítimo derecho de su pueblo a construir la fuerza que rompa el círculo vicioso del engaño, la desesperanza y la miseria.

Sólo en la construcción de capacidades sociales, políticas y militares del propio pueblo está la garantía de un orden social alternativo, donde pueda administrar por sí mismo, democráticamente, sus intereses, derechos y anhelos. Es un camino largo y sinuoso, pero es el único posible para salir del orden despiadado que nos mantiene al borde mismo de la inhumanidad y la mera urgencia de sobrevivir para alimentar la suntuosa opulencia indiferente de una minoría.

Como parte del pueblo, estaremos en todas las luchas por las legítimas y mínimas demandas que el gobierno simplemente no puede o no quiere realizar.

Asimismo, extendemos nuestras manos y nuestras ideas a todos los hermanos, compañeros y compatriotas del campo social, gremial y político popular y de la izquierda peruana, para avanzar juntos en la reformulación y actualización de una propuesta política popular integral, libertaria y de justicia social, posible y deseable para las mayorías, que implica una irrenunciable independencia y soberanía nacionales. Así como en la construcción de Sos instrumentos y múltiples capacidades sociales, políticas, culturales, intelectuales, militares, etcétera, para la concreción, en larga y tesonera lucha, de esa propuesta. La construcción de un Frente Continental de Resistencia y Lucha, ha de ser, hoy más que nunca. latinoamericana y mundial, dado el avanzado nivel tecnológico-comunicacional alcanzado por el trabajo de la humanidad, y sus implicancias en el

"estrechamiento" del espacio y la instantaneidad del tiempo, y en la permeabilidad de las fronteras, identidades y culturas.

En la vorágine de este presente y las derivas de futuros posibles que entraña, nos adentramos serenos y decididos.

PRESENTE!!'

Y en ese avance, una publicación que, alrededor de la figura simbólica de nuestro inolvidable "Evaristo", que se une a la innumerable cadena histórica de héroes y mártires populares, enriquece la reflexión y la experiencia para pasar a los nuevos combates y celebra la fiesta de nuestro amor al futuro de paz con justicia social, resulta necesaria y lógica.

Necesaria porque en el fluir de la vida social, todo momento el actual y el futuro que forjamos- se gesta desde los anteriores. Y pocos momentos, son tan ricos en tradiciones y lecciones, tan preñados de sueños y fuerza revolucionaria y combativa, tan plenos de vida y futuro.

Lógica, porque a pesar de la totalitaria propaganda ideológica de los grandes consorcios de transmisión comunicacional, de los transitorios errores y por que no decirlo, horrores cometidos por algunos en la lucha por un nuevo orden y una nueva lógica; a pesar de los tráfugas acomodados y apologistas a sueldo del orden maligno que hoy sofoca a la humanidad y al planeta mismo en su totalidad; a pesar de los innumerable vencidos a la desesperanza y los millones que aún no ven la urgencia del cambio, pero sienten en carne propia la miseria, la injusticia y la inhumanidad que se cuele por todos lados del pretendido paraíso capitalista; a pesar de todo ello, la lucha revolucionaria en su sentido subversivo de construcción política hacia una nueva sociedad socialista, no sólo ha resistido y pervivido, sino que se alimenta y desarrolla de los profundos, múltiples y crecientes conflictos, contradicciones y choques en curso.

De ese transcurrir, en el protagonismo y la vorágine de los tiempos y las luchas, en ese torrente de la práctica concreta, el MRTA es, sin duda, objetivamente el símbolo de una propuesta, un discurso y una praxis revolucionaria, colectiva y popular. La cual en condiciones adversas de contexto histórico supo romper cercos y ser protagonista del presente, poner la lucha revolucionaria y sus motivos en el primer plano nacional e internacional.

Súmese a lo anterior, quizás lo más relevante de nuestro Partido: el hecho de que el inmortal Comandante y el ideario esencial del que es exponente, late vivo en la práctica y reflexión de un contingente joven, una renovada camada de cuadros revolucionarios en formación, quienes, junto a los cuadros honestos y sencillos venidos de más atrás, elaboran propuestas superiores y actuales, conquistando

desafíos prácticos y teóricos, al tiempo que extienden la conciencia, la organización y la lucha en el Perú de hoy y en el mundo entero.

En ellos vive la semilla de la porfiada fe revolucionaria, contra todo obstáculo y desesperanza, de la que el Cro. "Evaristo", fue privilegiado exponente. Su sencilla, pero indestructible militancia en el combate contra la injusticia. Su deber generoso en el contagio de los sueños.

Ejemplo de decisiva importancia, no nos cabe duda, en la elección del camino a seguir para muchos, y que ha de contribuir a hacer la diferencia entre un futuro de eterna miseria o de dignidad y felicidad para nuestros pueblos.

A todos y cada uno de ellos un abrazo revolucionario interminable, del tamaño del futuro.

¡Honor Y Gloria Al Comandante Obrero Néstor Cerpa Cartolini Y A Todos Los
Mártires Del Pueblo Peruano;

¡Vivan Los Condores Tupacamaristas Que Volaron Al Infinito En La Residencia
Del Embajador Japones En Lima!

¡Abajo El Siniestro Plan Colombia!

¡Sin Luchas, No Hay Victorias!

¡Sin Justicia Social, No Habrá Paz!

¡TupacAmaru, Vive, Vuelve Y Vencerá!

¡Con Las Masas Y Las Armas!

¡Patria O Muerte!

¡Venceremos!

Dirección Regional (DR)

Movimiento Revolucionario Tupac Amaru

MRTA



En algún lugar del Perú, abril heroico, 2003

I

TÚNEL DEL TIEMPO: UNA INTRODUCCIÓN HISTÓRICA

Más allá de discusiones histórico-valóricas entre idealizaciones del pasado prehispanico y modernismos eurocéntricos, el hecho objetivo es que el orden civilizatorio-cultural incaico, monárquico, clasista, militar, de responsabilidad social y respeto a la naturaleza. Era práctica, concreta y comparativamente infinitas veces más humano y descable, a los ojos de las grandes mayorías originarias de Perú y el cono sur americano, que la despiadada, genocida y ambiciosa invasión española y el orden civilizatorio-cultural que estableció, surgiendo desde el inicio de ese múltiple desgarramiento en el alma andina, tanto la resistencia, como el sentimiento por la anhelada restauración de un orden armónico y humano: "el Inkarri".

Nada era más odioso o mortífero para el indígena peruano bajo el imperio español, que su trabajo forzado en la *Mita*: un periodo obligado de diez meses de cavar túneles a través del fabuloso botín de las minas de plata de Potosí. Tenía que alejarse de su entorno natal, viajar costeándose todo hasta los altos Andes del sur de Bolivia actual y, bajo el látigo de crueles capataces, emprender el ingrato y desnaturalizado trabajo de abrir huecos interminables en la tierra a 5000 metros de altura.

El Conde de Alba, virrey peruano del siglo XVII, escribió que "...las piedras de Potosí y sus minerales están bañados con sangre de indios, y que si exprimiera el dinero que de ellos se saca habría de brotar más sangre que plata".



El despiadado Visitador General que ahogó en sangre la insurrección liderada por Túpac Amaru II en 1780-José Antonio de Areche -escribió unos tres años antes en una carta personal que "no hay corazón bastante robusto que pueda ver cómo se despiden forzados indios de sus casas para siempre, pues si salen ciento, apenas vuelven veinte".

José Gabriel Condorcanqui Túpac Amaru II (o quizás el primero, que volvió a la tierra, como profetizó la leyenda popular) era descendiente directo del Inca Túpac Amaru (decapitado dos siglos antes por rebelión) y se sentía

orgullosos de su herencia real. Durante el curso de su educación fue influido por la Ilustración europea. Como líder o cacique local, sostuvo una continua batalla legal contra la despiadada explotación española de las masas indígenas del Perú.

Cuando se sublevó en noviembre de 1780, miles de indios respondieron al cansino de su nombre, a su antiguo rango y a su mensaje de liberación. Apoyaron su causa y a través de toda el área, antiguamente bajo el poder del Imperio Inca, estallaron un sinnúmero de turbulentas rebeliones.

Como buen estratega político. Túpac Amara II, además de la masa de indígenas que lo seguían, buscó enrolar también bajo su bandera a los criollos (peruanos de descendencia española), a la población mestiza de sangre española e india y a los negros y mulatos a quienes les prometió la abolición de la esclavitud.

Su ataque fue dirigido a los corregidores, gobernadores provinciales del régimen colonial, que se distinguían por su avaricia, su corrupción y su despiadada explotación de la población indígena. Condenó el trabajo forzado en las minas y los obrajes (primitivas fábricas de textiles), impuesto por los españoles como tributo anual a la corona. No cabe la menor duda de que su objetivo final era la liberación del yugo español y la restauración del antiguo imperio Inca.

Después de extender la rebelión a los "4 suyos", antiguas zonas Incas, que abarcó territorios de Colombia, Venezuela, Ecuador, Chile, Bolivia y Argentina, además de Perú, traicionado y cercado por refuerzos españoles, el 6 de abril de 1781 lo capturaron. Guardó silencio bajo la tortura, incluso intentó desde prisión enviar ordenes a sus seguidores para reorganizar la lucha, y después fue obligado a ser testigo, en plena plaza pública de Cuzco, de los garrotes y la agonía que sufrieron su esposa y hábil aliada, Micaela Bastidas, y sus dos hijos. Finalmente lo ataron a cuatro caballos, quedando su cuerpo suspendido en el aire, y lo decapitaron.

La rebelión de Túpac Amaru no terminó con la muerte del líder y su familia. Continuó encendiéndose en diferentes regiones andinas durante los próximos años. Su gesta fue la precursora indígena del movimiento independentista latinoamericano que finalmente liberó al continente de la corona española en la década de 1820.

Proceso en el cual volvió a experimentarse el alma común del continente, a cuyo interior tanto pugnas y conflictos como la fraternidad y solidaridad se vivieron sin fronteras por todos los revolucionarios, en un único nacionalismo latinoamericano.

La independencia de Perú llevó a los descendientes criollos de los conquistadores españoles al poder, pero nada se hizo para mejorar la vida de la masa indígena, de los mestizos, de los mulatos y de los inmigrantes asiáticos que formaban el grueso de la población peruana ("todas las sangres", como las llamó J.M. Arguedas). Era una sociedad racista, de castas, gobernada por una élite blanca

y aristocratizante, cuyo interés principal era mantener el status quo que prevalecía para su beneficio exclusivo.

Los enormes latifundios en las tierras altas de los Andes, eran administrados al estilo feudal por los gamonales, crueles capataces a quienes se les había dado mano libre para explotar a los indios bajo su dominio, mientras los dueños se construían espectaculares mansiones en Lima. Desde 1821 hasta el fin de siglo, el gobierno central estaba en manos de los caudillos militares que fomentaban disputas étnicas entre los quechuas y los aymarás para mantener dividida a la población indígena.

En la última década del siglo XIX y principios del XX, la "aristocrática república" del Perú fue sacudida por erupciones de descontento, impulsadas por incidentes tan dispares como la imposición de un impuesto sobre la sal, el surgimiento de la mujer boliviana que se auto bautizó como la "Virgen del Rosario", y las esporádicas reapariciones de la doctrina "milenarista", que llamaba a la guerra generalizada contra los blancos y a la expropiación para restaurar el idealizado Imperio Inca y la propiedad comunal. Los últimos levantamientos "milenaristas" contra los señores feudales fueron aplastados en 1915 y 1921.

La primera guerra mundial produjo una explosión de prosperidad en el Perú debido a que los precios de sus principales exportaciones subieron vertiginosamente y con ellos la inflación. Pero en 1919 los precios cayeron, se encogieron las exportaciones y se creó una situación crítica de descrédito de la oligarquía dominante que llevó al poder a Augusto B. Leguía con una plataforma para modernizar el Perú y crear una "Nueva Madre Patria". Leguía hizo fuertes préstamos de los banqueros estadounidenses para financiar un vasto programa de trabajos públicos y les dio la bienvenida a los norteamericanos que invirtieron en ferrocarriles y en las minas de cobre de los Andes. Surgió un incipiente movimiento sindical, muy influido por el anarco-sindicalismo europeo. Dos líderes del pensamiento político aparecieron en la escena nacional y ofrecieron recetas conflictivas para una revolución peruana y latinoamericana.

Víctor Raúl Haya de la Torre apareció por primera vez en el escenario político peruano, como presidente de la federación de estudiantes universitarios durante la campaña para la reforma universitaria. Leguía lo mandó al exilio y apareció en México en 1924 donde, bajo la influencia de la revolución nacionalista de México, fundó un frente antiimperialista de carácter continental al que bautizó como Alianza Popular Revolucionaria Americana (APRA). Este frente popular abarcó no sólo a los sindicatos de izquierda de América Latina, sino también a los movimientos indigenistas, a los intelectuales y aún a los sectores burgueses anti-norteamericanos.

Por un lado: Haya de la Torre era un orador carismático y apasionado, un escritor polémico con fuertes rasgos de caudillismo. Admiraba a Lenin y al pequeño grupo de conspiradores disciplinados que había llevado a cabo la revolución

bolchevique, y se veía a sí mismo como un caudillo ungido que iba a realizar la revolución latinoamericana. Era esencialmente un activista político, impaciente con las teorías, pero listo para usar los argumentos ideológicos como arma táctica para vencer a sus opositores."



Por otro lado, José Carlos Mariátegui era uno de los más incisivos pensadores y activistas marxistas de **Hija** América Latina. Pasó en Europa los años de su formación « política, preocupado siempre con el problema de cómo adaptar la teoría marxista a las condiciones especiales del Perú, donde un proletariado urbano, el motor indispensable de la revolución comunista, virtualmente no existía y eran las masas ignorantes del campesinado indio, la abrumadora realidad nacional. Mariátegui pensó que había encontrado el eslabón que faltaba en las **HHBF** tradiciones comunales y cooperativas del campesinado, vigentes desde el tiempo del Imperio Inca. Teorizó que el sindicato de los mineros en el altiplano peruano podía servir como cuña de entrada para educar e introducir doctrinas a las masas campesinas y obreros, bajo la hegemonía de estos últimos, que pudiera llevar a cabo la revolución.

En 1928, Haya de la Torre convirtió al APRA, de un frente continental, a un partido político peruano que supuestamente lo llevaría a la presidencia con el apoyo de las masas por su programa político revolucionario. Mariátegui, que antes había mantenido relaciones amistosas con los apristas, rechazó la pretensión de Haya de la Torre de imponer una vanguardia revolucionaria desde arriba, con él como líder predestinado. Mariátegui demolió las bases teóricas del aprismo previendo con exactitud profética, que en cualquier coyuntura revolucionaria, los elementos burgueses en el partido optarían por la dominación imperialista y la preservación de los derechos de propiedad.

Después de fundar el partido socialista, más tarde Partido Comunista, Mariátegui conocido como el "Amauta" ("sabio y pedagogo de la antigua cultura andina") murió de una enfermedad crónica en 1930, a la edad de 35 años y Haya de la Torre pudo hegemonizar la izquierda peruana bajo la bandera del APRA.

El partido comunista (que viene del Partido Socialista), bajo el liderazgo de Eudocio Ravines, se alinearía con el "Socialismo" soviético y sufrirá innumerables fracciones (pro-chinos, pro-albanesas, etcétera, a pesar que Mariátegui reclamara una revolución sin "calco ni copia, sino creación heroica").

Una insurrección espontánea de los militantes del APRA tuvo lugar en Trujillo en 1932, mientras Haya estaba en la cárcel. El levantamiento fue brutalmente reprimido y el APRA quedó fuera de la ley. Desde ese entonces el movimiento fue perdiendo gradualmente su empuje revolucionario y antiimperialista y Haya, que

se volvió anticomunista recalcitrante, lo transformó en un partido populista, vagamente social demócrata, que siguió cautivando al pueblo pese a las maniobras oportunistas de Haya, años después, que lo llevaron a organizar conspiraciones militares y hasta un pacto con las fuerzas del dictador Odría.

Aquella desvirtuación del original hálito revolucionario del APRA, traerá en la primera mitad de los años 1960 la crítica de un sector de su juventud que romperá definitivamente con ese partido para formar el APRA-Rebelde, el cual se transformará en el "Movimiento de Izquierda Revolucionaria, MIR" de Perú. El líder de este proceso será el inolvidable Comandante Luis De la Puente Uceda.

En 1965, el MIR levantará frentes guerrilleros rurales, los cuales serán derrotados militarmente, cayendo en combate los heroicos comandantes De la Puente, Guillermo Lobatón y Máximo Velando. Sería Haya de la Torre quien plantearía que el objetivo de la guerrilla "era la conquista del Perú, la entrega del país a una nación extranjera; el objetivo no era la revolución Social (...) sino el establecer una punta de lanza contra los EE.UU. en el cuadro general de la política internacional", (la Tribuna del 4 de septiembre 1965). Aprobándose en consecuencia, la pena de muerte y la emisión de bonos para financiación de la campaña contrasubversiva, es decir los llamados "Bonos de Defensa de la Democracia y la soberanía Nacional", ¿sería esa democracia, que pregonaban, la de los '80, donde asesinaran cobardemente en el histórico paraje de los Molinos a 48 combatientes tupacataristas?

Luego vendrá el gobierno militar progresista de Velasco Alvarado, derrocado en 1975 por militares reaccionarios bajo el mando de Morales Bermúdez, los cuales en crisis por la lucha popular transitan a la formalidad democrática en 1980. Década que conoció el explosivo aumento de la violencia política de Sendero Luminoso, con base en las zonas más aisladas de la sierra andina, y del MRTA en las ciudades y el campo, durante los fracasados gobiernos de Belaúnde Terry y el aprista Alan García.

Montado en la crisis generalizada, el descrédito de la clase política y la institucionalidad democrática, así como en el hastío de la población frente al terrorismo fanático de Sendero Luminoso que respondía a las Fuerzas Armadas genocidas, asesinando también campesinos, líderes populares y volando edificios civiles, surgió la figura de Alberto Fujimori, cuyo gobierno a poco andar se transformó en dictadura cívico-militar corrupta, hambreadora y genocida. Tras diez años de despiadada reforma neoliberal y represión dictatorial, envuelta en una profunda crisis, la dictadura cae, son encarcelados por crímenes y robos públicos el "rasputín" de la corte fujimorista, Vladimiro Montesinos, el General genocida De Bari Hermosa y numerosos cómplices militares y políticos. Impresentablemente, el ex-tirano huyó al refugio cómplice e indecoroso en Japón, país al que prostituyó los intereses del pueblo peruano bajo su mandato y que hoy se los recompensa.

Elegido popularmente con una estrecha ventaja sobre Alan García y su reconstituido y rechazado APRA, el presidente Alejandro Toledo se debate en la

impotencia de cumplir con las numerosas promesas que ofreció durante la campaña electoral a las expectativas populares, dado el estrecho margen de maniobra que realmente tiene entre la imposición de los planes económicos anti-populares del Fondo Monetario Internacional (FMI) y los innumerables poderes fácticos (económicos, militares y políticos) locales. Particular desgaste interno en los planos simbólico y político le significa el infructuoso esfuerzo internacional por conseguir la extradición desde Japón del ex-dictador, ante una comunidad de países indiferentes o cómplices.

II

NÉSTOR CERPA CARTOLINI (UNA RESEÑA BIOGRÁFICA NECESARIA)

DE LAS ENTRAÑAS DEL PUEBLO.

Nació en 1953 en la barriada limeña de La Victoria. Con marcados rasgos de "cholo" (pómulos y mentón prominentes, tez morena, ojos achinados, cabello lacio, típicos de los pueblos originarios andinos) y en medio de la inmensa pobreza que sufre el pueblo peruano desde la brutal ruptura del orden precolombino y que hoy, a trece años de dictadura neoliberal, alcanza a los cerca de 28 millones de peruanos.

Desde temprana edad se acostumbró a ser el único sostén de su madre y hermana, conociendo la disciplina del trabajo. En esos años, forjó sus afectos fundamentales: su madre "Felicitas", su hermana y un tío de los que hablaba con mucho cariño y con el cual hacía tamales para vender en la calle y ganar dinero extra que complementara su salario de obrero textil.

La Victoria, un popular barrio de negros, es casi unánimemente hincha de "Alianza Lima", el equipo de fútbol popular por antonomasia; sin embargo, presentó la excepcional condición de ser hincha de "Universitario". Quienes le vieron jugar, afirman que era un excelente volante y era un confeso apasionado por ese deporte, sintiendo como una frustración haber abandonado su práctica por el deber de múltiples trabajos en el desvelo de contagiar y construir sueños. Uno de sus más profundos dolores era, no sólo que su hijo mayor estuviera en su refugio europeo junto a "Felicitas", sino el hecho de que sólo una vez en la vida había podido ir con él a presenciar un partido de fútbol.

LOS PRIMEROS PASOS.

Sus primeras incursiones en la política se remontan a la década del 1960, cuando a los 13 años apenas, toma contacto con las juventudes del "Movimiento de Izquierda Revolucionario", MIR, del Perú, en el preciso momento en que el movimiento guerrillero de ese partido, dirigido por los inolvidables comandantes Luis de la Puente y Guillermo Lobatón, era derrotado militarmente. Constituyendo una experiencia breve e inorgánica, sin la intensidad de la militancia.

En los años 1970, vive el fenómeno del velasquismo con una junta militar de gobierno asumida en 1968, inédita e inusual, que impulsó la reforma agraria y el no-alineamiento, tareas todas que en el resto de América debieron asumir las fuerzas de izquierda. Pero, si bien, al igual que muchos de su generación, forja su personalidad política en el torrente de movilizaciones y ricas experiencias de este periodo, será contrario a ese gobierno, por carecer de una clara visión de un tipo nuevo de sociedad a construir, y por su intento de manipular la participación de las grandes mayorías mediante organismos gubernamentales que actúan de manera corporativa, al servicio de un proyecto de capitalismo nacionalista, relativamente independiente y con bienestar social.

Enfrentados a este populismo socializante, influidos por el ejemplo del MIR peruano, de cuya derrota guerrillera surgirán numerosas pequeñas organizaciones, todas alejadas del marxismo fosilizado, venido de las academias soviéticas y los "manuales" simplistas, plagados de frases hechas y lugares comunes, de ciertos "intelectuales" latinoamericanos, ajenos a toda práctica de lucha revolucionaria propia. Recibirán también el influjo del XX Congreso del PCUS, la ruptura chino-soviética, el auge, inmolación y ejemplo heroico de Allende en Chile, el triunfo de la revolución cubana, el pensamiento liberador y el ejemplo inmortal del comandante Che Guevara, y el surgimiento de una "nueva izquierda revolucionaria", constructora de un camino propio, en todo el continente.

Vivirá intensamente el proceso sinuoso y desigual de la unidad de esta nueva izquierda revolucionaria, que intenta frentes y alianzas entre sus diversas organizaciones y vínculos con organizaciones más desarrolladas en países vecinos, el "Ejército de Liberación Nacional ELN" de Bolivia, el ELN- "Tupamaros" de Uruguay, el "MIR" chileno con Miguel Enríquez a la cabeza y, sobre todo, el "Partido Revolucionario de los Trabajadores - Ejército Revolucionario del Pueblo", PRT-ERP, de Argentina, donde varios peruanos harán una experiencia político-militar internacionalista.

Así mismo, como toda su generación, beberá de la Teoría de la Dependencia, las nuevas escuelas marxistas, las nuevas investigaciones y enfoques en Ciencias Sociales y la propia historia y tradición revolucionaria del continente y del Perú, ampliando y enriqueciendo su horizonte intelectual.

Además, asumirá tempranamente la lucha sindical como operario textil, participando activamente de los debates y experiencias teniendo el privilegio de procesar las reflexiones y las rupturas teóricas en contraste con la cotidiana, decidida y enriquecedora práctica de la lucha de clases en el seno de la clase obrera y la militancia sindical. Cuestión que, sin duda, le inculcó inmunidad a los debates estériles y le hizo ajeno a las disquisiciones doctrinarias sin relación a la práctica concreta. Rasgo que le permitió más tarde ser el hombre de unidad y de acción, el conductor que supo llevar al movimiento revolucionario a lugares de real protagonismo político, sorteando las más difíciles circunstancias imaginables.

CROMOTEX.

Al velasquismo seguirá en 1975 un segundo gobierno militar de signo contrario, de contrarreforma, reacción y decidido pro-imperialismo, al estilo "clásico" de las dictaduras latinoamericanas. Preludio de la ofensiva neoliberal por venir (consolidada bajo el fujimorato), impulsa, a fuerza de represión (se llega a despedir a 5000 trabajadores después de un paro nacional en julio de 1978), los primeros drásticos ajustes económicos. Sin embargo, surge un colosal despliegue de masas, un fortalecimiento de múltiples organismos gremiales, combativas jornadas y paros nacionales que arrinconan a la dictadura de Morales Bermúdez, forzándola a un cronograma de transición democrática con asamblea constituyente en 1978 y elecciones presidenciales en 1980. Limitada esta transición al dominio militar, se agudiza la crisis económica, los "paquetazos" de ajuste neoliberal, los despidos y la represión.

En ese contexto, eran frecuentes las tomas de fábricas y los enfrentamientos violentos, y sin embargo hubo un caso excepcional en el cual vivirá una de sus experiencias más decisivas. Un hecho sangriento que conmovió a la opinión pública: la masacre de obreros en la fábrica textil de Cromotex.



El sindicato ocupó las instalaciones el 8 de diciembre de 1978, en defensa del trabajo, para evitar que el propietario sacara las máquinas y quebrara artificialmente la empresa. El 4 de febrero de 1979, un juez acompañó el ingreso violento de la policía para J desalojar con tanquetas a los obreros, los cuales se parapetaron y respondieron con una lluvia de ladrillos y piedras. En la refriega murió un capitán de la guardia de asalto. La cobarde respuesta policial y sus armas de fuego terminaron con la vida de seis obreros. Uno de ellos, "Hemigidio Huerta Mata", herido y brutalmente golpeado, escribe con su sangre arengas de lucha en las paredes del bus en que los trasladan, antes de morir. Junto a él caen "Marcelino Castro", "Silvio Jiménez", "Máximo Lara", "Máximo Montoya" y "Paco Inocencio". Héroes inmortales de la lucha por la liberación humana.

Al salir de la cárcel los sobrevivientes, encabeza la ocupación y huelga de hambre en el Centro de Informaciones de las Naciones Unidas en Lima, a fines de 1979, para denunciar el crimen.

Este hecho marcará a toda una generación de militantes de la nueva izquierda, mostrando no sólo teóricamente, sino con dolorosa concreción, que no puede haber lucha por transformaciones sociales verdaderas hacia la justicia social, sin contar con la fuerza militar propia que enfrente la represión despiadada del Estado.

Un grupo de los obreros sobrevivientes integrará más tarde el "Movimiento Revolucionario Tupac Amaru, MRTA". Entre ellos estará Evaristo Salazar, caído en

misión internacionalista a principio de los 1990 en la lucha de la "Comisión Néstor Paz Zamora" (CNPZ) de Bolivia, organización político-militar revolucionaria de la cual llegó a ser dirigente, quien desde su caída tomará el nombre de guerra "Evaristo". Así mismo, "Hemigidio Huerta" será el nombre con que ocupó la residencia del embajador japonés en Lima, durante la cual saludará con ráfagas de ametralladora el aniversario de la jornada en Cromotex, y hará alusión a ella en el comunicado leído por un rehén liberado: "...si el señor Fujimori decidiera finalmente una salida militar, encontrará siempre a cada tupacamarista con la misma disposición y heroicidad que siempre pusimos para defender los intereses históricos de nuestro pueblo, ayer defendiendo nuestro derecho al trabajo y hoy defendiendo el derecho a la vida de nuestros hermanos de lucha."

LA CONFLUENCIA,

De los múltiples intentos unitarios, alianzas, encuentros y desencuentros en el seno de la "nueva izquierda", se produce la confluencia fundamental y sólida en 1980 entre el "MIR-EI Militante" (con los compañeros Néstor Cerpa, Víctor Polay y otros), una de las muchas facciones del MIR histórico de los 1960, y el "Partido Socialista Revolucionario- Marxista leninista" (PSR-ML). venido de sectores revolucionarios surgidos en el velasquismo. Allí se encontrarían sobrevivientes del movimiento guerrillero mirista del 1965, como Antonio Meza Bravo, líder campesino, a cuya iniciativa se denominó más tarde a este nuevo partido político-militar como "Movimiento Revolucionario Tupac Amaru" (MRTA).

Sus principios básicos son el objetivo socialista, alcanzable sólo por la unidad revolucionaria de todo el pueblo y sus organizaciones, democrática y pluralista, en construcción de un poder propio, respaldado por las armas del pueblo contra la burguesía, el imperialismo y sus aparatos represores. Su estrategia es el desarrollo de una guerra revolucionaria, de todo el pueblo, abierta a la combinación de todas las formas de lucha en creación heroica de un camino peruano y latinoamericano propio como reclamó Mariátegui. Todo enmarcado en el humanismo revolucionario y en el internacionalismo guevarista, definidos en la conferencia unitaria donde participan un centenar de militantes de todo el país.

En el MRTA convergerán después numerosos compañeros y compañeras de toda la Izquierda: asesores laborales y sindicalistas de la revista "Trabajo", compañeros del "Partido Comunista-Mayoría", de "Los Bolches", de "Cristo Revolucionario" (cristianos de Chimbóte), del MIR-vanguardia revolucionaria (unificado en 1988), etcétera. Levantando un proyecto de masas y armas que se alejaba de la tradición meramente legalista y de todos los "ismos" (trotskismo, maoísmo, hoxismo, etc.) que sectarizaban con "calco y copia" -cómo criticara Mariátegui- a la izquierda peruana.

LA ACUMULACIÓN DE FUERZAS.

Ataques a la comisaría policial de Villa El Salvador y al Instituto Británico (en apoyo a Argentina en la guerra de Malvinas) en Lima, tomas de radios, universidades y fábricas, ataques a intereses imperialistas, así como asaltos a bancos para financiar la lucha, son algunas de las primeras acciones del MRTA.

Para entonces, una fracción venida del Partido Comunista, conocida como "Sendero Luminoso", comenzaba acciones armadas desde la zona alta de la sierra de Ayacucho y mostraba los primeros síntomas de un fanatismo irracional que más tarde sería una tragedia para la izquierda y el pueblo peruano, colgando perros en los postes contra los comunistas chinos en 1980 y asesinando a líderes populares, campesinos y obreros.

En septiembre de 1985, la policía lo acusó de ser senderista, incluso de participar directamente en el asesinato del dirigente sindical de Sedapal, Carlos Lara Araujo, perpetrado por esa organización, dando entonces una conferencia de prensa clandestina, haciendo pública su militancia en el MRTA y deslindando clara y enfáticamente con el discurso autoritario y sectario de Sendero, así como de su práctica de golpear al propio pueblo y sus líderes para forzar su apoyo y castigar su disidencia u oposición.

Al mes siguiente, encabezaría el comando que captura la redacción del diario "El Nacional" y lanza una proclama revolucionaria.

A finales de ese año, el MRTA envía un pelotón de combatientes a luchar en Colombia, junto a contingentes del "Alfaro vive, Carajo!" (Ecuador) el "Quintín Lame" (Colombia), para apoyar al M-19, debilitado tras la masacre de un grupo de sus comandos en la toma del palacio de justicia de ese país, estaría al mando de la "Leoncio Prado", una de las tres escuadras emerretistas, participando en numerosos combates, donde caerán en acción los combatientes Alberto León y Jefferson Salomón, y es capturado el compañero Amílcar Trujillo.

EL CAMPO.

En 1984, fracasa un primer intento del Partido por abrir un frente guerrillero rural en el Cuzco, debido a ciertas condiciones adversas de entonces.

El primer Comité Central en diciembre de 1986 reafirma en uno de los acuerdos el carácter estratégico de construir la fuerza rural como embrión del "Ejército Popular Tupacamarista" (EPT). Y enfatiza los esfuerzos concretos que se venían realizando en diferentes zonas (exploraciones, escuelas, etc.)

1987 fue el año del cumplimiento del inicio de esta tarea. Sobre la base de las etapas de acumulación y propaganda armada urbana, generalizadas a todo el país, se intensifica una enorme preparación logística, técnica y política en el departamento

de San Martín. Traslado, comunicaciones, escuelas, conformación de triadas, escuadras, pelotones y compañías, otorgamiento de grados y mandos, coordinación con el trabajo político-social abierto, milicias y el Partido.

Se realizan las campañas "Che vive" y "Tupac Amaru Libertador". Iniciando con la toma del pueblo de Maceda en septiembre de 1997, después Tabalosos, Soritor y la ciudad de Juanjui, capital de la provincia de Mariscal Cáceres. Primera vez en la historia moderna del Perú que una guerrilla copa militarmente una ciudad por completo, tomando todas sus instalaciones públicas: aeropuerto, vías de comunicación y rendición y captura de los tres centros policiales. Le seguirán las ocupaciones del Valle de San José del Sisa, San Martín de Alao, Shatoja y otras poblaciones. Dos emboscadas al ejército, tres choques con patrullas en varios días de combate, en repliegue contra más de 3000 efectivos, 7 helicópteros e innumerables medios y armas del ejército a cargo de la zona declarada en emergencia. Veinte muertos, incluidos dos oficiales, y una cincuentena de heridos sufre el ejército en combate.

Ningún prisionero capturado por los guerrilleros tupacamaristas en Tabalosos, Soritor, Juanjui y San José del Sisa- es asesinado. Tampoco ningún dirigente popular, aunque no sean partidarios del MRTA. Por el contrario, los heridos son llevados al hospital y el resto de prisioneros entregados a la iglesia, después de explicarles los motivos y alcances de la lucha insurgente. Es el caso de un alférez, hijo del general de policía John Caro, capturado en Juanjui, que reconoce más tarde públicamente al Cro. Néstor Cerpa -destacado combatiente de la campaña- como el tupacamarista que lo conduce herido al hospital, respetando su vida como prisionero de guerra, en consecuencia con la irrenunciable moral guevarista del MRTA.

Finalmente, se tomaron los poblados de Chazuta y Yorongos, destruyendo en su aeropuerto un helicóptero MI con cuatro efectivos en su interior. Además de un sinnúmero de acciones milicianas desatadas simultáneamente en toda la región para dispersar al enemigo: propaganda armada, embanderamientos, repartos, tomas de radios y ataques de hostigamiento.

Caerán en heroico combate los combatientes ejemplares Roger López y Alcides Reátegui, y dos milicianos.

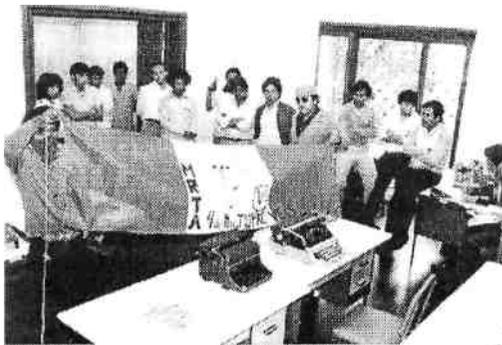
Se capturan centenares de armas, se logra comunicar al país entero -a través de entrevista televisiva en directo- la propuesta tupacamarista, diferenciándose contundentemente del accionar senderista, que golpea a la población civil implementa el reclutamiento forzado, asesina a prisioneros desarmados e impone su autoridad por sobre las organizaciones populares. El MRTA realiza mítines, organiza asambleas, consulta, discute y coordina con las organizaciones naturales del pueblo, incorpora nuevos compañeros surgidos voluntariamente desde su seno y gana la simpatía de la población.

Así mismo, en consecuencia con el principio de integridad de los auténticos cuadros revolucionarios, los máximos dirigentes del Partido, como Víctor Polay, encabezan en primera línea de fuego las acciones, uniendo práctica concreta con creadora reflexión teórica, ejemplo de sacrificio y heroicidad con la autoridad del mando, lejos de dirigir detrás de escritorios en cómodas casas de lujo.

El primer frente guerrillero llamado "Frente Ñor Oriental Rodrigo Galvez" es un hecho consumado que sacude al país. Se abre un nuevo escenario de guerra popular y se inicia la construcción del "Ejército Popular Tupacamarista" (EPT). A partir de allí, éste se extenderá a otros frentes guerrilleros rurales en todo el país.

EL DESARROLLO.

En julio y agosto de 1988 se realizad segundo Comité Central que efectúa el balance y traza perspectivas. Determina la creación de los frentes guerrilleros rurales "Central" (Juan Santos Atahualpa) y "Oriental" (Roger López), y se inicia una etapa de avances y múltiples experiencias y miles de acciones político-militares, innumerables hechos en los movimientos de masas, en los comandos, en las milicias, en las cárceles, en las columnas guerrilleras y en la construcción del poder popular.



Entre los más significativos se pueden mencionar: el lanzamiento de la emisora radia! clandestina "4 de noviembre" (fecha del histórico alzamiento de Tupac Amaru), la captura y posterior rescate en operación comando de la dirigente Lucero Cumpa, la realización de la "Asamblea Nacional Popular" (ANP) en Villa el Salvador en Lima, encuentro de 6000

delegados de organizaciones populares de todo el país, incluida la Central obrera CGTP, campesinos, informales, mujeres, etc. Gigantesca experiencia de unidad política, centralización de las luchas multisectoriales y embrión de poder popular, donde junto al "Partido Comunista" (PC) y el "Partido Unificado Mariateguista" (PUM), el MRTA fue la tercera fuerza importante en el campo popular de todo el país. La ANP convocó luego a un gran paro nacional que abarcó todo el territorio y golpeó de muerte al gobierno aprista de Alan García.

En julio de 1988 se vive el durísimo revés militar en el paraje de Los Molinos-Jauja, donde caen en titánico y desigual combate o asesinados en el remate de prisioneros y heridos, 58 guerrilleros y guerrilleras, algunos veteranos de la guerrilla mirista de 1965, como Antonio Meza Bravo. Los militares asesinan también un número igual de campesinos de la zona. Crímenes ordenados por el ministro del

gobierno aprista, general Enrique López Albújar, genocida ajusticiado por un comando emerretista en 1990, cumpliendo así la sentencia dictada por el Tribunal Revolucionario del MRTA.

En Julio de ese año, culmina una tarea de varios años con un éxito completo para el pueblo y los revolucionarios. Un comando, conocido después legendariamente como "Los Topos" construyen un largo y profundo túnel hasta el penal de máxima seguridad de Castro Castro en Lima, el cual ocupan militarmente, rescatando a 47 tupacamaristas, entre ellos al dirigente Víctor Polay. Esta magnífica operación logística y de sacrificio contó con la orientación y coordinación, entre otros, del Comandante "Evaristo".

Ese mismo año 1990, una columna guerrillera del MRTA toma el poblado de Soritor, y Rioja, capturando en combate a 9 policías como prisioneros de guerra., e! Cro., "Evaristo", entregará públicamente por televisión los prisioneros a la iglesia. desmintiendo la campaña fujimorista que pretendía comparar al MRTA con las actividades de Sendero y desprestigiar su lucha como terrorista.

En Lima, un comando urbano de fuerzas especiales captura en espectacular operativo a uno de los explotadores más ricos del Perú: Héctor Delgado Parker, financista del régimen criminal de Alan García y cómplice propagandístico de la represión, a través del más importante canal de TV peruana, "Panamericana", del cual su familia era dueña, al igual que de medio Perú. Como parte de las tratativas para su posterior liberación, se transmitió por ese canal a todo el país un vídeo en que, a cara descubierta y en tenida de combate, leyó una proclama del MRTA al pueblo peruano.

En ese marco, se realiza el Tercer Comité Central, donde se diagnostica la profunda crisis y polarización del país, y la necesidad del Estado peruano de resolverla mediante la instauración de un gobierno de facto, al margen de la legalidad democrático-burguesa.

LA DICTADURA.

La crisis y desprestigio en que termina el gobierno y proyecto de Alan García, la desorientación de la izquierda tradicional, el desprestigio de toda la actividad política y las instituciones del Estado, así como el amplio y profundo rechazo generado por la demencial política de Sendero Luminoso, colgando perros de los postes, volando edificios civiles y asesinando numerosos líderes populares y de la izquierda (entre ellos también del MRTA), permitieron la rearticulación de la derecha tras Mario Vargas Llosa, candidato en la elección presidencial de 1990, ante el cual surgió como oponente en la segunda vuelta un desconocido Alberto Fujimori, quien aparecía ajeno al desprestigio de los "políticos tradicionales" y, sobre todo, quien aseguraba no aplicaría el shock de ajuste económico neoliberal despiadado sobre el pueblo, como amenazaba hacerlo honestamente Vargas Llosa Esta

demagogia inicial, desarrollada más tarde sin disimulo en innumerables promesas no cumplidas a lo largo de su mandato, le valdrían al "Chino" el triunfo electoral. Muy pronto descargó un ajuste económico, inmisericorde que ha condenado hasta hoy al desempleo o la informalidad a 7 de cada 10 peruanos, quebrando 5000 industrias en apenas 2 años, y forzando a la emigración en busca de empleo a más de 3.000.000 de peruanos.

Como ocurrió en el resto del cono sur latinoamericano, tal desmonte de los derechos socioeconómicos de las grandes mayorías, sólo podía hacerse con la más brutal represión al descontento, desarticulando el tejido de organizaciones políticas y sociales de clase del pueblo, prescindiendo del andamiaje institucional de la democracia liberal mediante el Golpe Militar.

En el caso particular de Perú, bajo la forma de un "autogolpe" del propio Fujimori, que terminó autolegalizándose por al vía de un plebiscito, generando un nuevo Congreso y Poder Judicial, obsecuentes a los dictados del Ejecutivo.

Meses antes del autogolpe, Sendero Luminoso impactó a la sociedad entera asesinando a María Elena Moyano, militante de izquierda, dirigente nacional del "Vaso de Leche" y "Comedores Populares", importantes organizaciones en el ámbito nacional de mujeres. Sendero la acusó -sin pruebas, como era de costumbre contra toda la izquierda ajena a sus dictados- de ser agente de la CIA norteamericana. La asesinó a tiros y luego dinamitó el cadáver frente a sus dos hijos pequeños en el popular y emblemático barrio de Villa El Salvador, en las afueras de Lima.

Al poco tiempo, Sendero vuela con un coche-bomba un edificio civil de departamentos en el barrio acomodado de Miraflores. La asonada militar de Fujimori, en ese marco, contó con más del 70% de apoyo de la población. El accionar senderista, no sólo desprestigió todas las ideas de cambio revolucionario, sino que entregó a Fujimori -que lo derrotó- un respaldo incondicional, irracional y duro, de al menos un 20% de la población que lo acompañó electoralmente hasta su malogrado final de gobierno.

Poco después del autogolpe el máximo líder senderista es detenido en una casa lujosa, sentado en su escritorio, con whisky y cigarros importados, sin disparar un sólo tiro. En Villa el Salvador y otros barrios populares se producen celebraciones. Tras un año de prisión aparecen cartas y un vídeo, en donde elogia la dictadura y propone un "acuerdo de paz". La mayoría de los líderes históricos siguen públicamente su ejemplo. Uno de ellos, Osman Moróte, aparece en vivo por TV entregando un obsequio a Fujimori durante una visita al penal donde se encontraba. Víctor Polay, líder del MRTA, presionado para firmar claudicaciones parecidas, se niega, recibiendo a cambio el aumento de amenazas y malos tratos en la cárcel tumba de Base Naval de Callao, encerrado 23 1/2 horas diarias en un sarcófago de hierro a 8 metros bajo el nivel del suelo, donde resiste dignamente desde hace más de 10 años, aún hoy, en pleno gobierno elegido e incapaz de terminar con esta

oprobiosa e impresentable herencia violadora de los Derechos Humanos del fujimorato.

Sobre la base de un amplio consenso antiterrorista, que alineó tras las fuerzas armadas y Fujimori a todo el espectro político de derecha y centro y a muchos en la izquierda tradicional y a las organizaciones populares, cansadas de la prepotencia y asesinatos senderistas, se procedió a instaurar leyes de excepción y tribunales militares sumarios, donde se violó toda norma de debido proceso. Se construyeron penales violatorios de todos los derechos humanos -de los cuales el tirano hacía pública ostentación en TV.- donde llegaron a estar enterrados en vida hasta 10.000 presos políticos. Aún hoy, a varios meses de gobierno electo, quedan alrededor de 2000 presos políticos, como herencia del fujimorato y mácula deslegitimadora del endeble proceso democrático.

Se establecieron puestos militares con soldados en tenida y con armas de guerra. Incluso tanquetas permanentes en el interior de barrios y universidades. Se desató el terror de ofensivas militares masivas con bombardeos aéreos masivos en el campo y en la selva y de los escuadrones de la muerte, bajo el mando del siniestro "rasputín" de la corte fujimorista, "Vladimiro Montesinos".

Súmese a ello el contexto internacional, el término de las luchas armadas en Centro América, la caída del bloque soviético, sus errores y sus horrores, publicitados y aprovechados por el imperialismo y los poderes capitalistas transnacionales, que dieron paso a la colosal ofensiva ideológica global destinada a mostrar a ja alternativa socialista como superada históricamente, y al capitalismo neoliberal, como única alternativa de orden social posible, generalizando el consumismo y el individualismo como ideales de vida para grandes mayorías.

En el Perú, la miseria generalizada de la población producto de esta política, aplicada en tiempo récord, vino a constituir la segunda manija de la tenaza represión-sobrevivencia que terminó por desarticular el tejido de organizaciones sociales populares.

Las innumerables afirmaciones, promesas y compromisos, luego contradecidas públicamente, los interminables escándalos de robo, corrupción y narcotráfico en la corte del tirano, la total falta de democracia, libertad de expresión e independencia de poderes, la violación permanente de los derechos humanos, la entrega total de las riquezas y soberanía nacional a las empresas y organismos financieros internacionales, así como los dictados del gobierno norteamericano, el explosivo aumento del desempleo, la informalidad y la delincuencia. Todo le fue tolerado al fujimorato por el consenso antiterrorista, el anhelo de paz y orden.

El visto bueno de los organismos financieros internacionales, a cuyos dictados Fujimori se entregó por completo, el desmonte de todos los beneficios sociales de los trabajadores en favor de un puñado de grandes propietarios transnacionales de minas, navieras, supermercados, telefónicas, etc., fue presentado por la propaganda

como el "boom" económico que traería inversiones y progreso. Se estableció así un paraíso fujimorista donde la alternativa popular parecía inexistente, nadie hablaba siquiera de dictadura y no había oposición significativa alguna.

El MRTA sufrirá en primera línea esta profunda derrota de todo el pueblo y de la izquierda. Muchos caídos, prisioneros y desertores, unos cuantos traidores y colosales cercos y ofensivas militares, paramilitares y de servicios de inteligencia propinan duros golpes. Son capturados numerosos dirigentes, se desarticulan estructuras y bases y se hace insostenible mantener varios de los frentes guerrilleros rurales.

Como cualquier organización, tuvo también errores y desaciertos, polémicas internas y relaciones mal llevadas, en parte por fallas personales, producto del calor de la ardua brega, en parte herencia autoritaria de los primeros pasos de la teoría y experiencia revolucionaria mundial, entonces todavía no suficientemente reflexionada, pero que, en todo caso, fueron puntuales y escasos y no variaron su política revolucionaria pluralista, democrática y de respeto al pueblo y su diversidad. Sin embargo, la totalitaria propaganda fujimorista, impuesta sin contrapeso en el contexto dictatorial, tuvo objetivo éxito en impedir al MRTA distinguirse claramente a los ojos del pueblo del desprestigiado senderismo, haciendo realzar, magnificando y falseando, con la ayuda de ciertos sectores de izquierda confundidos, resentidos o renegados, estos errores puntuales y escondiendo o deformando su orientación teórica y su práctica amplia y humanista, aún en medio del combate.

A ello se suma el error de no haber previsto la formación y medidas para desarrollar y controlar la fortaleza ideológica de militantes, cuadros y dirigentes, precaviendo eventuales fases de retroceso y dificultades extremas, error no intencionado, sino que fue lo resultante de caída en combate de numerosos cuadros de partido, como el de Molinos-Jauja, que venían de la rica experiencia político-militar del "Batallón América", súmase a esto, el asesinato de muchos militantes por parte del Partido Comunista "Sendero Luminoso".

Acostumbrados, absortos y concentrados en el avance multilateral de la lucha y desarrollo de la organización, rápido y constante desde sus inicios, se dio una impreparación de muchos de ellos para enfrentar los terribles reveses en medio de la confusión creada por la expectativa popular en Fujimori y el hastío de la población con el accionar senderista, lo cual restó base social a la lucha para enfrentar la fase represiva de exterminio y terrorismo de Estado. Así, algunos de ellos tuvieron la debilidad de dejarse persuadir por la campaña de la dictadura que mostraba por TV. y radios a madres, hermanas y otros familiares de ellos llamándolos a acogerse a las leyes de arrepentimiento y delación promulgadas. Otros, frustrados y resentidos por los duros reveses, cayeron en la desesperanza de un proyecto revolucionario viable o la renegación de los principios revolucionarios de justicia y de Su pasado militante.

Finalmente, el Partido, su Dirección y cuadros, cometieron el error de no saber ver con suficiente antelación el profundo cambio de escenario político, la confusión y expectativas de las mayorías, el impacto de los sucesos internacionales, etc., manteniendo un accionar ofensivo de enormes costos y pérdidas. Si bien esta línea fue corregida a tiempo para salvar la existencia de la organización, pudo haberse preservado mucho más de haberlo, como se pudo, determinado antes.

EL REPLIEGUE.

A partir de 1994, el fujimorato claramente se consolida y la política de ofensiva mantenida hasta allí perdía piso ante la debacle general de todo el pueblo y la izquierda. Caidos la mayoría de los máximos dirigentes, el Cro. "Evaristo" y otros cuadros, tomando en cuenta la experiencia de otras organizaciones hermanas del Cono Sur que, manteniendo la ofensiva en similares circunstancias, resultaron desarticuladas, deciden la política del "Repliegue Ordenado", acompañando al pueblo y sus organizaciones en su reflujo para evitar el aniquilamiento de la alternativa insurgente.

Se concentró el ejército guerrillero en una sola zona favorable, la selva central, donde el frente "Juan Santos Atahualpa", reorganizado personalmente por el Comandante Obrero, logró ejercer control sobre su zona e incluso propinar duros golpes al ejército, como la destrucción en 1995 de la base militar de Pichanaki. Todo lo cual fue completamente silenciado por la prensa manejada por el fujimorato, que declaraba terminado al MRTA. Se cerró la actividad militar en las ciudades para centrar los esfuerzos en el difícil y necesario trabajo político-ideológico en repliegue, a fin de desarrollar conciencia crítica contra la dictadura y re-construir el tejido de organización social popular. Tarea, sin embargo, molecular y lenta en un escenario de represión omnipresente y totalitaria, que impedía asomar siquiera la cabeza.

Ante ello, la Dirección Nacional del MRTA, decide implementar una gran operación político-militar que golpeará el corazón mismo de la dictadura, rompiera contundentemente el cerco informativo, llevando "inalámbicamente" el mensaje de resistencia, denuncia y propuesta del Partido hacia las grandes mayorías y lograra la libertad de los cerca de 500 combatientes tucapamaristas presos.

El primer intento fue la toma del Congreso, obsecuente pieza del andamiaje dictatorial del fujimorato, frustrado por la detección del Comando por parte de los servicios de inteligencia, produciéndose el titánico combate del barrio residencial de la Molina en Lima, donde se libra resistencia por más de 8 horas, sufriendo bajas de ambos lados, y se negocia la captura como prisioneros de guerra del comandante Miguel Rincón (miembro de nuestra Dirección Nacional) y una quincena de compañeros, entre ellos Nancy Gilvonio Conde, compañera desde tempranos tiempos del Comandante Néstor Ceipa, quien le llamaba cariñosamente "mi negrita" y con quien iba a lodos lados, llevando a cuestas al hijo menor, de tres años, nacido en la peor época cuando todo parecía derrumbarse.

La moral de combate allí mostrada y las declaraciones revolucionarias del comandante Rincón, publicadas en la prensa y televisión mostraron lo falso de la propaganda fujimorista sobre la "extinción" del MRTA y mantuvieron la llama débil todavía en aquel entonces de la resistencia a la dictadura.

Paralelamente, en otro duro golpe, eran capturados en Bolivia otros importantes compañeros en el curso de una misión financiera exitosa.

El Comandante "Evaristo", en una conferencia de prensa enviada a todos los medios de prensa, donde informará en detalle de la política del "repliegue ordenado", la operación del Congreso frustrada en la Molina y la situación de los compañeros en Bolivia, reafirmando la opción de continuar la lucha contra la dictadura y por una sociedad nueva con paz y justicia social e independencia y soberanía nacionales.

COMANDANTE OBRERO

En realidad, se puede decir que en todo ese periodo, en buena medida, toda la práctica política del MRTA descansó sobre la espalda del Cro. "Evaristo" como Comandante General y la Dirección Nacional, duramente golpeado. Toda la organización debió reconstruirse. De hecho, la diezmada Organización se reconstruyó, sobre intuición, audacia y sobre todo al tremendo carisma y ascendiente del Comandante, sobre sus compañeros. El hombre de unidad con autoridad moral sobre todos, cuyas tareas encomendadas, todos estaban dispuestos a cumplir, aún hoy, después de su desaparición física, fue él quien lloró amargamente cuando un costoso cargamento de armas, destinado a elevar la fuerza técnica del ejército popular en la selva, fue detectado y se perdió en Panamá, haciendo llorar como niño a otro jefe de comandos que estaba con él.

Era sin duda indicado como nadie para asumir el papel decisivo que le tocó jugar. Un aspecto central de su personalidad era la de ser un "seductor", es decir, buscaba convencer por medios y formas que no son en general, los típicos o comunes del militante político y era capaz de pedir tareas difíciles de cumplir y tener el raro privilegio de ser obedecido gustosamente. Todo eso en el marco de su natural tolerancia y flexibilidad. A pesar de ser serio y disciplinado en la militancia jamás cayó en ningún atisbo siquiera de autoritarismo. Por el contrario, despreciaba profundamente la estructura piramidal que generan las estructuras militares y reducía al mínimo posible este necesario componente de la lucha revolucionaria.

Partidario de la autonomía y desarrollo de los demás, muy especialmente de los jóvenes, como garantía estratégica de avance revolucionario, a diferencia de otros, nunca se le oyó hacer valer cargos o estatutos ni frenar la iniciativa de los demás.

En cambio, su permanente e infatigable presencia en todos los sitios de Perú y el exterior era un constante aliciente al desarrollo de conciencia, organización y lucha, dejando siempre semillas de trabajo, estructuras y nuevos compañeros

sumados al proyecto de liberación en todos y cada uno de los lugares por donde pasaba. Bajo su conducción grata y ejemplar fueron muchos, principalmente jóvenes, los convocados sencillamente a contribuir a este proyecto en forma práctica y productiva, ajena a las pequenezes en que lamentablemente todavía suelen enredarse buena parte de los militantes de la izquierda latinoamericana.

Por cierto, era incapaz de pedir aquello que el mismo no estuviera dispuesto a cumplir y sabía cubrir las espaldas de quienes estaban en situaciones de riesgo, todo eso en silencio, sin pedir el aplauso de ninguna tribuna, tal como lo hacen los verdaderamente grandes.

En las durísimas condiciones en que se desarrolló su vida clandestina en el Perú y en el exterior de los últimos cuatro años vivió en una clandestinidad que era una continuación de su vida de muchacho de barrio. En Lima o en Trujillo, sus coberturas siempre fueron en lugares de clase media hacia abajo porque no concebía vivir de otra manera. Su ascetismo era biográfica y connatural, y jamás, ni una sola vez, lo puso como ejemplo.

Tenía una relación de mucha desconfianza con la teoría, los discursos y las elucubraciones colosales, sin duda por las características de su formación y trayectoria y porque había aprendido la teoría como algo operativo para incidir y transformar la realidad. Esto le hacía no caer nunca en confrontaciones internas. Su naturaleza era la de hombre reflexivo y muy dispuesto a conceder en cuestiones ideológicas, salvo cuando se incursionaba en ese mínimo conjunto que él llamaba "Cuestiones de Estado", en cuya esencialidad valórica basaba su rigurosidad e intransigencia. Se trataba así de una austeridad ideológica centrada en lo fundamental y despojada de todo lo que pudiera ser superficial y accesorio. Permanentemente sumaba, nunca restaba; perfil imprescindible para acometer la gigantesca tarea de revertir la situación.

Esa desconfianza en la teoría, con mucho del hombre del pueblo que no se siente atraído por culturas minúsculas de élites intelectuales-políticas, y su irrenunciable confianza en los demás tenía - y legó - también flaquezas y problemas. Sobre todo cuando la recomposición del MRTA se daba sobre la base de cuadros jóvenes, en su mayoría de origen campesino. Esa era su gente. Y sobre esos renovados, pero aún endeble cimientos, el Comandante "Evaristo" se hizo fuerte.



Puede decirse que no hay acción estratégica del Partido en los últimos años que no haya tenido al Comandante Cerpa como protagonista. En las terribles condiciones de clandestinidad en que tuvo que desenvolverse, a menudo debió desdenar condiciones de seguridad elementales. Lo salvó en repetidas ocasiones su condición de cholo, su audacia sin estridencias, su capacidad para no caer en la paranoia, como cuando fue detenido por la policía de un país vecino poco antes de la acción de toma de la embajada en Lima, siendo ya el hombre más buscado de Perú. Citado en un barrio alejado y retrasados los compañeros del país, la policía le detiene por sospecha, encontrándole documentos partidarios del MRTA y US\$ 1000. Trasladado en el carro policial, estableció diálogo con sus captores, argumentando ser perseguido político de la dictadura peruana, con su esposa encarcelada y sus hijos en el exterior. Les dijo que al entregarlo a un régimen corrupto nada ganaban y terminó negociando su libertad y \$100 para trasladarse, entregando \$900.

No consideraba eso una cualidad, sino simplemente una característica de su naturaleza de "Cholo", una cultura de la humildad - y al mismo tiempo una opción - que esgrimía en un país en que el cholo es despreciado visceralmente por la burguesía y las propias clases medias. Era al mismo tiempo, lealtad con los suyos y astucia que le servía para hacer política, confesándolo a menudo con el humor del que carecen los burócratas de todas las latitudes. Su constante uso del "cholo" para los demás, sobre todo al encargar tareas difíciles, su intuición, su aterrizado realismo, la no-diferenciación entre tareas importantes y subalternas, y su aversión al uso de adjetivos para descalificar a otros, lo caracterizaban como un cholo auténtico, a pesar de ser como él decía, demasiado limeño.

En suma era un hombre común y corriente, convocado por las cosas sencillas que mueven al hombre de la calle, con un componente férreo de voluntad enmascarado por su tolerancia, su flexibilidad y su permisividad con las flaquezas humanas, mientras no generaran problemas al trabajo y a la organización. Para su gente, era un hombre que permanentemente insuflaba voluntad y confianza cuando las condiciones eran más adversas, siendo escuela viviente y práctica de tesonera perseverancia revolucionaria. Y sin duda, lo decimos sin aspavientos y ostentaciones que a él le hubieran molestado, cumplir tareas bajo su mando directo fue para todos una escuela de vida y militancia y un privilegio en todo el sentido de la palabra.

EL ASALTO AL CIELO

Tras el combate de la Molina, seguía pendiente una acción que rompiera el itinerario autoritario y neo-liberal que transitaba sin sobresaltos. La alternativa insurgente y popular, al contrario de los planes imperialistas y los designios totalitarios de la dictadura, debía ser protagonista central en el Perú y ser capaz de abrir espacios para las grandes mayorías.

El Cmdte. "Evaristo" y sus compañeros eran ajenos a todo militarismo y veían con mucha lucidez el devastador panorama de la izquierda y el campo popular peruano. Sabían que la implantación de la guerrilla en la selva central había encontrado un techo insalvable. Sobrevivía, combatía con relativas ventajas y se aseguraba un ámbito limitado de reproducción política. Pero no incidía con protagonismo en la vida política del país. Sus cuadros requerían aún largo proceso de formación para ser re-ubicados políticamente en otros lugares. Eran militantes sin historia política, adolescentes en su mayoría, quechua-parlantes, amarrados a una territorialidad que era al mismo tiempo su horizonte posible. Abnegados e insobornables, pero aún pura potencialidad.

La acción que emprenderían tenía limitados y precisos objetivos, imposibles de conseguir por otra vía en esas circunstancias. A partir de ellos, la idea de fondo era conseguir un escenario político nuevo, donde el fujimorato perdiera invulnerabilidad y las fuerzas revolucionarias y populares pudieran acumular fuerza política y social.

El 17 de diciembre de 1996 llegó el momento en que el Cro. Cerpa y su gente trabajaban por el espacio de dos años. El hombre a quién un compañero calificó de "nuestro computador" en referencia a la ubicuidad del conductor y organizador en todos los sitios del mundo donde hubiera tupacamaristas en el trabajo y la lucha, cuyo carisma y lucidez habían sostenido e impulsado a la organización y en cuyo lugar gustoso, muchos se hubieran inmolado, decidió comandar personalmente esa acción en la residencia del embajador japonés en Lima. "Es una operación cuyo plan no tiene salida. Se negocia o se muere.", como el mismo la definía sencillamente, Intimamente, no era optimista sobre los resultados; era completamente ajeno a todo triunfalismo. Tenía casi certidumbre de la muerte, pero no hablaba de ella, como tampoco hablaba de la heroicidad, con ese fatalismo ajeno al mesianismo propio de las culturas andinas. "Esto tiene que ser así.", solía decir, y no se empantanaba en reflexiones que pudieran ser un salvoconducto para discriminar al que lucha del que no lucha.

Ironía de la Historia, el cholo limeño, el obrero, el empírico, el que había sobrevivido sobre el pedestal de la audacia y la desconfianza, jugaba todas sus cartas a la negociación de fuerza posible. Poco antes de los hechos, al calor de unos tragos dejaba traslucir un ánimo dispuesto al martirio, que él sentía como consecuencia con sus "cumpas" presos, su "negrita" y con tantos caídos en la lucha. Ante la preocupación por aquella actitud de los jóvenes compañeros que lo secundaban, simplemente cambiaba de tema y volvía a su charla cordial sobre los más diversos temas.

Su desconfianza en la negociación no sólo era epidérmica, tenía que ver con la propia historia de su patria, con la infamia de la conquista, con la continuidad histórica de la traición y la deslealtad con los compromisos suscritos; conocía bien el dicho: "Quien negocia muere", y así lo decía, asimilando la lección del propio

Tupac Amaru II, de Zapata, de Sandino, preanunciando de alguna manera su propio final. No era un ingenuo, pero como en los dramas antiguos, era preciso representar el papel que le destinaba la historia, en este caso el de negociador en una acción de fuerza. Sabía, como todos en la Dirección que aún ante el fracaso en los objetivos específicos de la acción, es decir la pérdida en combate del comando, esta como todas las acciones de esa envergadura técnica e inteligencia política para elegir el momento, significaría un salto político estratégico para el Partido y un golpe político de desprestigio para la dictadura, sin precedentes hasta el momento.

El desenlace, como es sabido, se produjo el martes 22 de abril, cuando cuerpos especiales ingresaron a la residencia del embajador japonés, liberaron a los rehenes que quedaban (los otros habían sido liberados por los propios guerrilleros) y asesinaron a los 14 integrantes del comando el MRTA.

Las coberturas hechas al tema se han agotado en la crónica menuda de los detalles de las irrupciones militares del comando emerretista y el ejército. Se ha hablado con detalle de la muerte de los guerrilleros, algunos de ellos asesinados luego de su captura, de la técnica con que se hicieron los túneles, del espionaje satelital, infrarrojo y magnético, de los micrófonos y cámaras en miniatura introducidos, del gas paralizante, balas anti-blindaje y la ventaja numérica de 10 a 1 del ejército.

Por añadidura, analistas y críticos hablaron de la liberalidad del trato con los rehenes y del descuido de los guerrilleros que incluso organizaban partidos de fútbol para romper la rutina y tensión, tras cuatro meses de cerco. Algunos incluso criticaron el hecho de no haber asesinado a varios o a todos los rehenes desarmados.

Se alzaron voces criticando el "uso" de chicos y chicas muy jóvenes, incluso algunos menores de edad, varios de ellos originarios de la selva central peruana, como combatientes. Ignorando (o callando) que tales menores mueren -3 de cada 10- de enfermedades curables, antes de cumplir 1 año, que sufren desnutrición -5 de cada 10- desde antes de nacer y que 6 de cada 10 nunca llegan a aprender a leer o escribir (sin conocer una escuela u hospital, que no sean los organizados por el MRTA). Todo ello, sin que a esas "voces", no digamos ya les importe, sino siquiera lo sepan o les interese llegar a saber.

Esos "menores", orgullo y entraña popular profunda del MRTA, son verdaderos veteranos de guerra, forzados a madurar y tomar conciencia antes de tiempo, decididos a luchar para sobrevivir desde los 12 años, no por voluntad del MRTA (cuyo único mérito es mostrar una esperanza donde todos -incluidas estas "voces"- sólo les han mostrado abandono y olvido, y compartir con ellos su destino hacia la Victoria o hacia la muerte), sino por su propia experiencia, de sus familias y comunidades, en las que han visto hijas y hermanas violadas, padres, abuelos y hermanos torturados, asesinados o detenidos para nunca más volver, a manos de los militares genocidas (y "legalmente" impunes), o por sus bombardeos aéreos

que arrasan aldeas enteras, sin que lo sepan o les importe a "analistas políticos" o a "revolucionarios" de escritorio que se permiten criticar su supuesta "falta de formación política".

Nicolás de Bari Hermoza, general genocida, caído en desgracia y jubilado tiempo después, y hoy prisión por crímenes contra los DDHH. y robos, publicó un libro justificatorio de la masacre y que vanamente intentó presentar el ventajoso crimen como una heroica epopeya del ejército. A la cual siguió una réplica por parte del MRTA. También publicó un relato el embajador japonés y hasta hubo ficciones tan malintencionadas como descabelladas e ignorantes de los datos más mínimos, es el caso de una novela de autora chilena y de un filme transmitido por cable, entre otros.

Sin embargo, los razonamientos técnicos que aislen el hecho bélico de sus condiciones políticas son el mejor camino para atisbar la superficie del fenómeno y nada más que la superficie. La guerra, según la expresión de Von Clausewitz, nunca deja de ser la prolongación de la política por otros medios y la toma y posterior masacre de la residencia diplomática en Lima es uno de los ejemplos más paradigmáticos de ellos

Los objetivos políticos de la acción del MRTA estaban implícitos en cada uno de los pasos que dieron. En más de cuatro meses de ocupación armada, y pese a tener en su poder, en los inicios, a 500 rehenes no derramaron una gota de sangre. Eso que se ha pretendido explicar como "error", es, no sólo lógica humanista irrenunciable, sino también y sobre todo, la decisión política de un partido que buscó derrotar la campaña totalitaria de la dictadura y del sistema que lo tilda de terrorista. El trato liberal dispensado a los prisioneros es consecuencia obligada para quienes denuncian el infame trato dado a sus compañeros presos en las cárceles tumbas del Perú. La confianza en la buena fe de los mediadores y en la palabra empeñada del régimen de Fujimori es. más que indicio de candidez, una conducta que los hacía débiles en el plano militar (debilidad en todo caso inevitable en tales circunstancias), pero que les daba el máximo posible de fortaleza política, legitimidad y prestigio.

Desestabilizar a Fujimori al precio de incurrir al crimen en masa, asesinando cobardemente prisioneros desarmados, era renegar de sus principios, invalidarse a sí mismo como instrumento de reivindicación de su pueblo y, por tanto, no cabía siquiera en el horizonte de opciones del MRTA, no constituye, el MRTA, una organización político - militar sin horizontes ni principios, ni una empresa como la cometida por Hernán Cortés y Francisco Pizarro, cuyo secuestro político hecho contra Moctezuma y Atahualpa, si bien derrumbaron un sistema social, político y económico, implicó también una feroz política de desestructuración y exterminio de los pueblos y cuyo drama en los más de quinientos años de resistencia y lucha continúan

Objetivamente, nunca como el 22 de abril de 1997, la criminalidad de un sistema quedó tan expuesta a los ojos del mundo. Al otro lado, pocas veces como ese amargo 22 de abril, la dignidad de un conjunto de hombres y mujeres se proyectó con tanta nitidez a la historia, como camino posible para una sociedad escindida, exhausta y desarticulada. Frente a la lógica del crimen, contrastada como pocas veces, quedó en harapos pero entera, la lógica de la dignidad.

La repercusión internacional de la acción, la denuncia incallable, tanto nacional como internacional, de la corrupción, criminalidad y hambreamiento del régimen, así como la indesmentible re-valorización de las ideas revolucionarias, gracias a la conducta intachable de los guerrilleros fueron consecuencias objetivas.

El paraíso fujimorista neo-liberal se rompió definitivamente, abriendo espacios que el pueblo supo llenar, hasta provocar la final crisis terminal de la dictadura.

Así lo comprendieron y valoraron los más importantes y autorizados revolucionarios del continente: "Las Fuerzas Armadas Revolucionarias FARC" y el "Ejército de Liberación Nacional ELN" de Colombia, el "MLN-Tupamaros" de Uruguay, el "mirismo" y "rodriguismo" chilenos, el "Movimiento de los Sin Tierra MST" de Brasil, movimientos indígenas de Bolivia y Ecuador, "Enrique Gomarán Merlo y el MTP" de Argentina, los "Partidos Comunistas" y muchos, muchos otros de América Latina y el mundo.

EL PRESENTE

A partir de ese hecho fundamental, la posibilidad de eternizar el fujimorato, hasta entonces casi incuestionable, se derrumbó definitivamente. Los estudiantes, pobladores, trabajadores y todo el pueblo iniciaron el camino de la oposición y la resistencia masivos. Procesos en el cual se abrieron espacios para reconstruir el campo popular en las luchas y choques por botar a la dictadura, formando nuevos colectivos políticos, discutiendo, reflexionando y elaborando nuevas propuestas que den cuenta de los extensos, múltiples y profundos cambios en la organización social del trabajo, las clases y estratos sociales, la cultura, identidades y todos los ámbitos materiales e inmateriales de la existencia de las grandes mayorías.

En ese proceso, surgió por cierto una oposición neoliberal hasta entonces silente que comenzó a hablar de dictadura y hoy está en el gobierno electo, bajo los auspicios imperialistas. Cuyo fin es estabilizar una democracia formal y un orden neoliberal para el Perú, pieza clave para aplicar el "Plan Colombia", estrategia imperialista para ahogar en sangre la insurgencia colombiana y estabilizar el orden neoliberal y autoritario hoy en crisis en todo el continente, mediante el uso del andamiaje militar y político "hemisférico" que el plan requiere y que se hizo visible en su ámbito diplomático, en la impresentable gestión "hemisférica" para conseguir "asilo" al siniestro rasputín Montesinos. Clara muestra de la "insoportable levedad democrática" de gobiernos vecinos (Chile, Argentina y otros) que no dudaron en

ja gravísima desnaturalización del sagrado derecho de asilo para garantizar la estabilidad de los grandes negocios transnacionales.

Sin embargo, los profundos desgarramientos estructurales, que condenan a la miseria y la exclusión a la mitad del pueblo peruano ponen un signo interrogante sobre esa pretensión imperial y proporcionan base material al desafío de la izquierda peruana de re-fundar un proyecto superior de sociedad libertaria y con justicia social.

El MRTA, en ese marco, está de lleno abocado a la reestructuración interna y la readecuación de la propuesta y accionar para pasar a los nuevos trabajos, luchas y combates, que impone el nuevo período y los vertiginosos cambios, hechos y choques.

Esta incluye, por cierto, la reflexión y el balance crítico de nuestro pasado. La reestructuración y readecuación enfrenta la dificultad de los fragmentos dispersos dejados por el duro período anterior, así como la incorporación de nuevos contingentes, en forma práctica, al calor de la lucha.

Así mismo, la natural percepción diferente de las nuevas situaciones requieren la discusión colectiva para su síntesis común movilizadora.

El criterio para avanzar, de una vez, sin perder más tiempo, a la resolución de esas dificultades, está ya delineado con claridad y firmeza intransable: el MRTA sigue siendo instrumento y espacio de lucha y sacrificio, no es feudo personal de nadie, ni tiene propietarios ni dueños y cualquier lugar en él se gana y se mantiene en el trabajo, la lucha y el combate, donde la autoridad emana de los propios compañeros y combatientes, en una práctica tesonera, modesta y fraternal.

Sólo en ese firme e intransable camino, se sentarán las bases sólidas para deshacernos de lastres y errores, abrir el Partido para incorporar las múltiples capacidades de los jóvenes, ampliando nuevos contingentes, y avanzar hacia jornadas de lucha y combate con una incidencia política real.

Porque, si un Partido revolucionario no logra ser protagonista político real del presente, y se limita a estirar hasta donde pueda su significación en períodos anteriores y a disfrutar de "mejores tiempos pasados", entonces ¿Para qué sirve?

En ese camino, el Comandante "Evaristo" no sólo vive, sino que crece todavía. Se ramifica en la tierra fértil de hombres y mujeres comunes como él, cuya conciencia, aguijoneada por la cotidiana existencia agobiante en un orden social inhumano, despierta y moviliza, para vencer en la práctica todos los desafíos.

ENTRE NOSOTROS

Detrás de su estampa de comandante, a la que llegó como pocos, a fuerza de méritos en el tiempo y las circunstancias, nunca dejó de ser un hombre sencillo, que soñaba fervientemente - y lo decía - enseñar a pegarle a la pelota a su hijito



a tejer con dedos diestros de obrero textil la urdimbre del telar y hacer tamales con Felicitas para tener un ingreso extra.

El eco de la que fue una de las acciones militares más audaces de la historia lo catapultó a la fama en el ámbito mundial y comenzó a ser el legendario Comandante Néstor Cerpa Cartolini. En los hechos, nunca dejó de ser el cholo "Evaristo" y es mejor recordarlo así. La suma de su grandeza tiene la estatura de lo humano, cabe en la piel y en la carne de cada hijo de la calle. Entró en la posteridad como el último y actual eslabón de una cadena de precursores: los Zapata, los Sandino, los Guevara, los Santucho, los Sendic, los Miguel Enríquez, los que son capaces de creer en la victoria cuando el mundo los abandona, los que nos reconcilian con la condición humana, los testimonios de la constancia de una lucha que siempre - como lo muestran los nuevos y jóvenes cuadros que avanzan hoy en el Perú.

menor, que extrañaba la cerveza limeña y el ron Cartavio, el traguito de sus tiempos de sindicalista, que quería recorrer con libertad los "huecos" (sitios de recreo) de Lima que tan bien conocía y frecuentaba desde la clandestinidad, sabiendo discriminar con exactitud aquellos en que se comía bien, barato y abundante. Quizás quisiera sentir en el paladar el gusto de la "pachamanca" (cocimiento en entierro de carnes y papas) sin que lo acompañara como una sombra la presencia del acoso, la certidumbre de estar siempre al borde del precipicio, queriendo revertir el curso de la historia desde un abismo de improbabilidades. Tal vez volviera

III

ENTREVISTA A FELICITAS CARTOLINI, MADRE DE NÉSTOR CERPA

Jueves, 24 de abril de 1997

INAKIGIL
CORRESPONSAL

PARÍS.- Felicitas Cartolini, madre de Néstor Cerpa Cartolini, jefe del comando Tupac Amaru, muerto en el asalto de la embajada de Japón en Lima, tenía ayer claro quién era el responsable de la tragedia: **«Responsabilizo a Fujimori. Es un dictador»**. No tiene deseos de venganza, pero, en conversación con EL MUNDO, añadió: **«El Movimiento Revolucionario nunca morirá y va a vengar la muerte de mi hijo»**.



Felicitas Cartolini vive en Nantes (Francia) desde hace nueve años. Tiene 68 años y es madre de tres hijos. Se exilió a raíz del paso a la clandestinidad de su segundo hijo -Néstor Cerpa Cartolini- y dispone en Francia del estatuto de refugiado político. Desde entonces sólo sabía de él por las noticias de los periódicos porque **«ellos andaban por la selva»**.

Entre sollozos, acertaba ayer a decir: **«Mi sentimiento es de mucha tristeza. Me parece algo increíble lo que ha pasado. No pensé que iba a tener una muerte tan salvaje»**. Para ella sólo hay un responsable de la tragedia: **«Yo responsabilizo al presidente Fujimori de lo acontecido»**.

Es un dictador, a él no lo presiona nadie, ni los militares. Se burla y engaña a la opinión pública. La negociación fue sólo una farsa».

No siente deseos de venganza y como católica afirma que **«sólo Dios puede juzgar»**. Pero añade: **«Pienso que quedan muchos hombres como mi hijo, muchos combatientes que van a seguir la lucha. El Movimiento Revolucionario nunca morirá y va a vengar la muerte de mi hijo. Eso sí»**.

Nunca perteneció a Tupac Amaru, pero respetó siempre las ideas de su hijo. afirma. No Cree que la guerrilla pueda derrocar al régimen del presidente Fujimori **«por ahora»**. **«Pero algún día será posible. Fujimori no va a estar siempre en el poder. Algún día se tiene que acabar»**. Felicitas Cartolini tenía ayer una breve declaración, escrita por ella misma, en la que resumía sus pensamientos.

Comenzaba responsabilizando de los hechos al presidente Fujimori.

Luego añadía: **«Ustedes son testigos de que los integrantes del comando revolucionario respetaron hasta el último momento a los prisioneros sin vejámenes, ni maltratos, ni humillaciones. Cosa que no ocurre con el Estado peruano, muchas veces condenado por distintos organismos defensores de los Derechos Humanos por ensañarse perversamente con quienes -en supuestos delitos- se enfrentaron con el régimen y su sistema»**.

NANTES (AFP).- Bajo la mirada de Néstor Cerpa Cartolini, fotografiado hace unos meses en Perú acariciando un perro en un jardín, su madre, Felicitas Cartolini. rodeada de una de sus hijas, del hijo de 10 años del **"comandante Evaristo"** y de amigos de la familia, lloraba ayer en Nantes (oeste de Francia) la muerte de su hijo, al que no veía desde 1988.

"Creíamos que habría una salida pacífica, que no habría efusión de sangre", dijo Karine, sobrina del **"comandante Evaristo"**; mientras su abuela vestida de negro ocultaba su rostro entre las manos.

En el pequeño apartamento de un barrio popular de Nantes se ha congregado un grupo de familiares y amigos de la familia.

Entre ellos se encuentra Néstor, de 10 años, uno de los hijos del dirigente del Movimiento Revolucionario Túpac Amaru (MRTA) que llegó a Nantes en 1996 junto con su hermano pequeño, Juan Carlos, de 3 años, para vivir con su abuela pocos meses después de la detención de su madre Nancy.

"Tengo miedo de que mi madre sea maltratada en prisión y querría que la liberaran", afirmó el niño con voz temblorosa. El objetivo del comando Túpac Amaru al mantener retenidos durante más de cuatro meses a 72 rehenes de la élite dictatorial en Lima era obtener la liberación de 440 compañeros detenidos. **"No pensaba que el desenlace sería así de trágico"**, dice en español Felicitas Cartolini, que vive en Nantes desde hace unos 10 años debido al papel de su hijo en la guerrilla izquierdista.

En su opinión, el Presidente peruano Alberto Fujimori ha **"engañado y traicionado a la opinión pública internacional y a los países garantes, al no respetar un proceso de negociaciones para una salida pacífica e incruenta"**.

En un comunicado leído por un miembro de su familia, la madre de Cerpa asegura que los miembros del comando del MRTA **"respetaron profundamente a todos los rehenes sin jamás maltratarlos o humillarlos"**.

"Conociendo a mi hijo, estoy segura de que prefirió dejarse matar para proteger la vida de los 72 rehenes y dando un ejemplo de coraje y generosidad a su país y al mundo entero. La historia juzgará estos hechos", concluyó.

En los próximos días, la anciana volverá a Perú para **"dar cristiana sepultura"** a su hijo. Felicitas Cartolini cuenta con el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) para ayudarla a hacer este viaje lo antes posible, y sus familiares han iniciado ya gestiones en este sentido.

- 2 -

P: Hola Felicitas, ¿le gustaría presentarse?

R: Mi nombre es Felicitas Cerpa Cartolini. Vivo en Nantes, Francia.

P: ¿Podría decirnos otra vez por favor, qué sucedió durante la acción realizada por el ejército peruano, y que pasó después?

R: Vimos todo lo que sucedió desde la TV en Nantes. Fue muy doloroso para nosotros verlo y fue muy doloroso no estar ahí. Sabíamos que se estaban llevando a cabo negociaciones durante la ocupación, y creíamos que las cosas iban a terminar pacíficamente. Durante la ocupación de 4 meses, podíamos contactar a mi hijo cada 14 días por medio de la Cruz Roja. El creía en las negociaciones, pero mientras pasaba el tiempo, comenzamos a sentir que las cosas no iban a terminar bien. 15 días antes de la masacre, mi hijo le escribió una carta muy optimista a sus hijos, que las cosas iban a terminar muy pronto y que podrían estar todos juntos otra vez, incluso con su madre (La esposa de Néstor Cerpa Cartolini, Nancy Gilvonio, una prisionera política en la Prisión de Yanamayo). Es increíble lo que pasó. Fujimori sólo estaba haciendo tiempo para planear lo que sucedió. En las noticias de la TV aquí, dijeron que habían sido colocadas pastillas para dormir en el agua mineral llevada al comando. Las horas pasaron, entonces vimos lo que parecía una explosión de bomba. Y luego estaba Fujimori celebrando con los militares en las calles. Así que inicialmente pensamos que todos habían muerto mientras dormían, pero después fue claro que habían sido asesinados durante la acción. Entonces vimos imágenes de TV de los rehenes, algunos de quienes decían que algunos guerrilleros fueron capturados vivos pero fueron asesinados de cualquier modo. El gobierno

peruano tenía el apoyo de Estados Unidos e Israel al llevar a cabo esta acción, y los soldados portaban armas alemanas.

P: ¿Qué le sucedió a las personas que fueron asesinadas, y cómo trató el gobierno a los familiares de aquellos quienes fueron asesinados?

R: Sabemos que los familiares de aquellos quienes fueron asesinados fueron a la embajada, pero los militares habían rodeado el área. Esa noche los cuerpos fueron llevados a un hospital militar, mientras los familiares se enteraban por medio de algunos periodistas. Sé que mis hermanas, quienes aún viven en Perú, fueron al hospital, pero no las dejaron entrar. Los militares no dejaban entrar a la gente, de hecho la golpeaban y pretendían arrestarla. Esa tarde dos familiares fueron arrestados y encarcelados durante 15 días porque intentaron acceder a una "zona militar". Debido a la presión que ejercimos, fueron liberados. Estuve en contacto con la Cruz Roja y quise viajar a Perú para cremar el cuerpo de mi hijo y enterrarlo en Francia. Unas horas después, la Cruz Roja me dijo que Fujimori no me quería ver en Perú. Al mismo tiempo veía a Fujimori en la TV diciendo que los cuerpos de todos los miembros del comando serían entregados a sus familias, y que se suponía que yo iría en camino a Perú para recibir el cuerpo de mi hijo. Mi hermana fue la única persona a quien se le permitió entrar al hospital militar. Quería identificar el cuerpo de mi hijo. Solamente el cuerpo de mi hijo y el de Roli Rojas estaban completos, y los otros estaban en piezas guardadas en bolsas. El cuerpo de mi hijo estaba en un ataúd y mi hermana lo identificó, y mientras le colocaba ropa nueva en su cuerpo contaba los impactos de bala en su cabeza. Había 30, uno de los cuales tuvo como blanco la sien. Mi hermana quiso saber a dónde habría de ser llevado Néstor, pero los soldados le dijeron que subiera al camión con el cuerpo ella misma o que se fuera. Tras una larga discusión, su esposo pudo hacerlo, con 30 soldados y una motocicleta de escolta. Ya estaba oscuro cuando llegaron al barrio de Nueva Esperanza, pero no sabían que estaban ahí hasta que después le preguntaron a un transeúnte. Se cavó un hoyo donde se colocaría el ataúd de mi hijo. Sólo se permitió a mi familia colocar una pequeña cruz en su tumba con las iniciales "N. C". A otros familiares les dijeron que tenían que ir al panteón de Chorrillos a recibir sus cuerpos. Pero estas personas nunca recibieron los cuerpos de sus queridos, y comprendimos por varias personas en diferentes barrios que los cuerpos fueron enterrados en distintos panteones.

P: ¿Usted misma es una refugiada política viviendo en Francia. ¿Puede decirnos algo de su vida allá?

R: Yo he vivido en Francia desde hace 9 nueve años, porque no pude soportar la presión de los militares peruanos luego que mi hijo comenzó su clandestinidad en 1984. Seguido rodeaban e invadían mi casa. Me preguntaron si sabía dónde estaba mi hijo, si tenía algún contacto con él, si estaba en la casa porque escuchaban de los vecinos que él se hallaba ahí, y todo eso. Debido a esos tratos y al miedo por mi vida y los niños de Néstor, escapamos a Francia, porque otro de

mis hijos ya estaba viviendo allá. En 1989, Rosa Polay, la esposa de Víctor Polay, también se fue.

P: ¿Cuál es la situación de los demás familiares en Perú?

R: En este momento, mi hermana está siendo vigilada las 24 horas del día, y es continuamente amenazada. Los familiares de los otros camaradas asesinados del MRTA tienen prohibido reunirse entre ellos, y tienen miedo de reunirse, por eso es que no ha sido posible establecer algún tipo de comité para obtener información acerca de dónde fueron enterrados sus hijos.

P: ¿En qué modo intenta ayudar a los demás familiares en Perú?

R: Nuestra meta es establecer un comité para incrementar la presión política. Eso debe hacer posible para los familiares en Perú acercarse y tratar de encontrar qué sucedió con sus hijos asesinados. Es por ello que he estado en España, Italia y aquí [Alemania]. También deseamos que los parientes de otros prisioneros políticos en Perú puedan integrarse a este comité para ayudar más eficientemente a los demás prisioneros políticos. Esto es difícil, sobretodo, porque los prisioneros están distribuidos en varias prisiones a lo largo del país. También, queremos que el gobierno peruano dé una explicación oficial de cómo fueron asesinados los camaradas mientras se pudo haber hallado una solución pacífica.

P: ¿Cómo han cambiado las condiciones de los prisioneros políticos en Perú desde la toma de la embajada?

R: Desde el inicio de la ocupación, se les negó a los prisioneros tener cualquier contacto con sus familiares. Ni siquiera la Cruz Roja, médicos, o grupos religiosos pudieron entrar a la prisión después del 17 de diciembre de 1996. Las visitas médicas eran especialmente importantes, porque sabemos que muchos prisioneros están enfermos, sufriendo problemas estomacales y hambre. En la cárcel de la base naval del Callao, donde están Polay, Pedro, y Lucero, los prisioneros están cautivos en celdas de 8 metros bajo tierra. Los prisioneros se están quedando ciegos por la oscuridad. No tienen visitas desde hace seis meses. Otras cárceles están también espantosas, por ejemplo la Cárcel de Cajamarca o en Yanamayo, donde se mantiene de por vida a los prisioneros. La esposa de mi hijo, Nancy Gilvonio, está en Yanamayo. Sabemos que todos serán llevados eventualmente a una nueva cárcel que se está construyendo a 5,200 metros sobre el nivel del mar. Los nuevos prisioneros del MRTA serán llevados allá y el único modo de acceder ahí es en helicóptero. Eso significa que los familiares nunca los podrán visitar. No sabemos si algún prisionero ya haya sido llevado o no, pero una comisión de médicos la visitó, y nos dijo que las condiciones son infra humanas, ni siquiera los guardias quieren trabajar ahí. Si eso es verdad, los prisioneros pueden ser fácilmente asesinados ahí. Muchas cosas pueden pasar ahí. Por ejemplo, los militares podrían decir que hubo una rebelión de prisioneros, dándoles una justificación para asesinar a todos los prisioneros...

- 3 -

Madrid.-El "testamento" del Cro. Néstor Cerpa Cartolini, líder del movimiento revolucionario peruano MRTA abatido el pasado 22 de abril durante el asalto que terminó con la ocupación de la residencia del embajador japonés en Lima, fue publicado ayer por el diario español El Mundo.

'A veces, **para obtener justicia no nos queda otra opción que el recurso a soluciones extremas**', escribió Cerpa Cartolini pocos minutos antes de su muerte, según informe de la agencia ANSA.

Las once líneas manuscritas fueron entregadas por su madre, Felicitas Cartolini, al diario español, que las publicó en exclusiva mundial junto a otros escritos inéditos dirigidos por el líder rebelde a su hijo Néstor Gabriel, de 10 años, y al mediador Juan Luis Cipriani, obispo de Ayacucho.

'**Siempre te enseñé que la solidaridad es la mayor virtud para el hombre, y yo soy solidario con mis compañeros en prisión y con tu madre**', le escribió Cerpa Cartolini a su hijo.

Su esposa, Nancy Gilvonio, está cumpliendo una condena a cadena perpetua en una cárcel peruana, acusada de terrorismo.

'**Usted sabrá comprender algún día, que a veces para alcanzar la justicia no nos queda más que realizar cosas extremas como la ocupación que hemos hecho**', escribió Cerpa poco antes de caer abatido.

También el líder guerrillero dedicó palabras a Cipriani, miembro de la comisión de garantías que medió en la crisis.

'**Créame monseñor que estamos muy preocupados por su salud y deseosos de que se recupere lo antes posible**', afirmó Cerpa.

En el resto de la carta el Comandante "**Evaristo**" da consejos a sus hijos sobre el estudio, sobre las '**francesitas**' y habla de su pasión: el fútbol.

IV MENSAJE

PROGRAMÁTICO

Pueblo peruano, les habla Néstor Cerpa Cartolini miembro de la Dirección Nacional del Movimiento Revolucionario Tupac Amaru. Esta posibilidad de dirigirnos a ustedes no es un regalo, es una conquista.

El pueblo no tiene libertad de opinión, a los revolucionarios se les niega la posibilidad de acceder a los medios de comunicación porque temen que nosotros denunciemos el verdadero carácter de la guerra en que vive nuestra patria. Los ricos dicen que la violencia es responsabilidad de las organizaciones revolucionarias, nada más falso, nuestro pueblo vive siglos de violencia permanente .

Porque es violencia cruel que más de 150 de cada 1000 niños mueran antes de cumplir un año, que otros tantos millones mueran de enfermedades sociales perfectamente curables y cientos miles de ellos crezcan con desnutrición crónica, que la mayoría del pueblo viva en la más absoluta miseria mientras se llenan las arcas del imperialismo y de los monopolios .

Cuando los obreros, los campesinos, los pobladores reclaman cosas mínimas se le responde con balas, palos, bombas lacrimógenas, perdigonazos, se les encarcela o se les asesina. Y todos estos crímenes son organizados impunemente y a sus autores se les pone el título de heroicos defensores del estado de derecho.

Estos hechos han sido realizados tanto por los gobiernos militares como por los llamados gobiernos democráticos. Nosotros como parte de ese pueblo hemos sufrido esas agresiones, así nos portamos, así aprendimos a luchar, comprendimos que si no eran capaces de ceder pacíficamente a mínimas reivindicaciones no nos iban a ceder sus privilegios y el poder político para el pueblo, nosotros comprendimos de que si amábamos la justicia y la libertad había que confrontarla, para ello, había que poner a la violencia reaccionaria de los opresores la violencia revolucionaria.

Ayer éramos un puñado que teníamos como armas solamente nuestra entereza y nuestra moral, hoy somos miles, organizados en frentes guerrilleros con unidades milicianas y de autodefensa extendidas a lo largo de todo el país, pero lo más importante es que nuestra influencia crece día a día y el pueblo se suma a la lucha,

y allá en el campo de la fusión de las armas y de las masas se va gestando el embrión del nuevo y futuro poder popular.

Tenemos un camino claro y definido, queremos una sociedad justa, queremos que los peruanos vivan dignamente, queremos que nuestra patria sea libre y se desarrolle, queremos una patria socialista enraizados profundamente con las raíces históricas de nuestro pueblo.

Lamentablemente hay también quienes desprestigian la lucha armada revolucionaria, son los de Sendero Luminoso, ellos pretenden imponerse autoritariamente al pueblo, asesinando dirigentes populares destruyendo sus organizaciones, auto proclamándose dueños absolutos de la verdad utilizando métodos y condiciones que distan mucho de los revolucionarios, porque esos son hechos que dañan nuestra imagen y le hacen un gran favor al enemigo.

Las clases dominantes han respondido a la lucha armada revolucionaria con una brutal guerra sucia, con pueblos arrasados con miles de inocentes asesinados, torturados, desaparecidos por la leve sospecha, por el simple hecho de ser pobres y reclamar, en cambio el MRTA, defiende el humanismo a un en medio de la guerra, por eso es que hoy reiteramos nuestras exigencias dirigiéndonos especialmente a la iglesia, para que exija a las partes en conflicto de que respeten estrictamente el tratado de ginebra sobre guerras internas, esto es vital porque no habrá paz mientras no haya justicia, jamás aceptaremos la paz de los cementerios.

Pueblo peruano nosotros no luchamos contra un gobierno u otro, nosotros luchamos contra este sistema capitalista de explotación y las elecciones sólo cambian a quienes administran este estado prolector de esa explotación.

El MRTA lucha por una verdadera democracia, basada en la historia organizada donde el pueblo pueda designar a sus representantes basados en la trayectoria de sus actos, donde exista mecanismo de control popular, que pueda combatir la tendencia a la burocratización, esta es nuestra democracia socialista y solo será posible cuando las fuentes de riquezas estén en manos del pueblo.

Pero más allá de las elecciones el pueblo tiene un solo camino, el de la lucha. Es sumamente necesario fortalecer las organizaciones gremiales, los frentes de defensa, las comunidades, debemos responder a la agresión con la fuerza y el poder, es importante formar la autodefensa de masas y el poder popular, para enfrentar la agresión de las fuerzas armadas y sus bandas paramilitares, ratificamos que nuestra lucha es para el poder por el pueblo y por el socialismo, como única alternativa, se equivoca el imperialismo y la derecha cuando considera que lo sucedido en Europa del Este es el fracaso histórico del socialismo, nada más falso, lo que allí ha sucedido es el fracaso de un modelo de construcción del socialismo, en el Perú y en América Latina, el capitalismo y la democracia burguesas solamente ha traído más hambre y miseria y eso lo conocemos perfectamente, hablar de cambio es afirmar la revolución y el socialismo.

V ENTREVISTA A NÉSTOR

CERPA CARTOLINI

REALIZADA POR LA REVISTA "CONFRONTATION" (Suiza)

(Última entrevista conocida del comandante-MRTA, antes de la ocupación armada de la residencia del embajador japonés en Lima, realizada poco antes de aquella acción)

¡CON LAS MASAS Y LAS ARMAS!

¡PATRIA O MUERTE!

¡VENCEREMOS!

P Compañero Néstor Cerpa, como tú sabes nosotros pertenecemos a la corriente libertaria del socialismo. Este reportaje se difundirá especialmente en tal ambiente político.

R. Sí, yo tengo un gran respeto y simpatía general por todas las corrientes del socialismo.

P. ¿Qué cosas salientes ubicas de nuestra corriente de pensamiento y acción ?

R. Ahorita ubico a Bakunín, teórico que militó en la 1ª Internacional. Ubico el intento revolucionario del anarquismo obrero español. A nivel de nuestra América Latina, y a principios de siglo, al Partido Liberal mejicano, más tarde anarquista, que tuvo como figura saliente a Ricardo Flores Magón; a la FAU-OPR en Uruguay en la década del 60 y algo de! 70, que figuran sus operaciones militares y su trabajo de masas hasta en un libro del enemigo, un libro de las FF.AA. del periodo de la dictadura. Y bueno, tenemos aquí en Perú un anarquista que es una referencia histórica vinculada a la lucha de clases: González Prada.

P. ¿Cómo ves, en general, la actual situación económico-política del Perú?

R. El gobierno de Fujimori realmente supo aprovechar una cuestión de la incapacidad del gobierno anterior. Hasta podríamos decir de que aprovechó el desgaste del gobierno aprista. Y por otro lado, en su momento, también usó el rechazo que generaba ante la población peruana un candidato como Vargas Llosa, porque aparecía como candidato de los ricos.

Entonces Fujimori aprovechando estos problemas de alguna manera creó cierta expectativa general en la población. Y con lo cual genera todas las medidas, creo ya conocidas por ustedes, la cuestión del autogolpe y todo ese proceso conocido.

Y entonces aparece a nivel latinoamericano, digamos, un proyecto supuestamente triunfante. Del punto de vista del modelo económico, y del punto de vista de la lucha contra el terrorismo

Entonces Fujimori es para el imperialismo una especie de experiencia que ellos consideran positiva para enfrentar una situación como la actual. Aparentemente por el tipo de información que nosotros pensamos que se maneja afuera, aparece como que la gran mayoría del pueblo-apoya a Fujimori, no. El hecho, por ejemplo, de que se haya dado la reelección de él hacia este segundo periodo. Y también el hecho de que hasta ahora en el Perú no ha brotado una explosión social. Tipo de cosas que se han dado en otros países latinoamericanos, donde ya el modelo neoliberal ha llegado, digamos, a un tope. Aparentemente, la propaganda todavía del gobierno es muy fuerte, en el sentido de que cuenta con cierto apoyo popular, y eso tan publicitado de que el Perú se va arriba, y que es la experiencia que necesita América Latina.

Pero esto no deja de ser más que una propaganda, digamos, que ya en este último período va cayéndose por sí sola.

Por un lado ya, la situación socio-económica en Perú es bastante difícil. El modelo neoliberal que se aplicó a rasa tabla ya, que trajo prácticamente el remate a precios irrisorios de la mayoría de las empresas públicas.

P. ¿Se fue agravando la miseria de los de abajo?

R. Sí. Han generado lo contrario a lo que se vendía al pueblo. En realidad lo único que ha generado es el ingreso de un capital especulativo, financiero, digamos. Que ha podido ingresar al país, pero esto no ha traído ningún beneficio para otros sectores del pueblo, no. Porque uno puede bien relacionar que este modelo neoliberal, que la privatización, es despido. Y por otro lado el gobierno también refuerza esto con esta palabra que tiene de flexibilizar un poco el régimen laboral. Al mismo tiempo le ha brindado a estos sectores monopólicos, la posibilidad de aplicar prácticamente esa política oficial de "pueblos baratos". Y sin ningún derecho a defensa.

Entonces en el Perú prácticamente, podríamos decir en términos numéricos, de los 2.000.000 de puestos de trabajo que se ofrecieron, o que ofreció Fujimori más bien ha habido 2.000.000 y algo más de desocupados que han ido llegando a las filas de estos sectores de nuestro pueblo.

Y no es una cuestión demagógica lo que estamos hablando, incluso son cifras oficiales del propio gobierno. De que en este momento en el Perú existen 13 millones de peruanos, pero que 2 millones están en extrema pobreza, y 7 millones ya podríamos decir en una pobreza más marginal.

Entonces la privatización lo único que le permitió al gobierno económicamente, en su momento, es tener una cantidad de dinero que la utilizó y la despilfarró en su campaña para asegurar la reelección.

Entonces, y de ahí surgen una serie de trabajos políticos, asistencialistas, etc. Y derrochando permanentemente, digamos, este dinero para que de una u otra manera poder garantizar ese próximo proceso propio.

Esos recursos económicos sea porque ya se le venía agotando o sea porque ya el Fondo Monetario Internacional le ha puesto también un límite al uso de ellos dentro de esa política es que hay que supuestamente pagar en algo el crecimiento.

Pero que si hay una supuesta cantidad de producción no hay mano ocupada. Entonces hay que tener un límite. Entonces ahorita se enfrenta a un problema relacionado con esos recursos. Y más bien que el FMI. ha dispuesto la necesidad de culminar con el remate de las empresas públicas.

Entonces el gobierno de alguna manera en este país había tenido mucho cuidado, por ejemplo, con la privatización del petróleo. En el Perú esto tiene una tradición histórica, algo que es visto por muchos sectores como símbolo de la soberanía nacional.

P. ¿ Qué respuestas ha dado la oposición y la izquierda tradicional a este proyecto hambreador de Fujimori?

R. El gobierno ha enfrentado en las últimas semanas, o está enfrentando en las últimas semanas, una oposición muy fuerte de parte de los sectores organizados del petróleo y de parte, digamos, de un gran sector de la población en contra de esta privatización. Incluso en estos momentos se están corriendo una serie de cartas para adherirse a que no se privatice y están corriendo firmas para convocar también a un referéndum.

El gobierno siguiendo la tradición, digamos, de cómo ha sido su manejo autoritario, su cabeza visible, Fujimori quiere a rasa tabla seguir llevando delante de todas maneras este proceso. A pesar de que el 70% de la población esté en contra de ellos. Incluso utilizando al Congreso una vez más como un embrión para poder aprobar leyes que le generen las condiciones para conseguir de todas maneras sus objetivos.

Hasta hace poco para que un referéndum pudiera ser rechazado legalmente tendría que haber 2/3 de los congresistas que se opusiera a él. Pero ahora han aprobado hace poco una ley que dice que basta con que se opongan una cantidad de 49 congresistas.

Como que Fujimori tiene una mayoría de más de 60, entonces ya está garantizado que ellos 110 lo van a aprobar. Y aunque esto no puede ser retroactivo, sin embargo en términos del Perú de hoy habrá que entender que va a ser retroactivo y punto, y van a seguir imponiendo esto.

Aún a pesar que ellos saben que este enfoque, esta orientación, que el gobierno da al proceso está proporcionando un movimiento de masas, siguen adelante. La

presión de los organismos financieros internacionales es tal que esta receta es Iª que tiene que ir, es la que ellos tienen que seguir y punto.

Entonces a esta altura ya la expectativa que se generó en el Perú, con toda Iª campaña propagandística de que el Perú le interesó a los organismos financieros internacionales, eso de que ha habido miles de millones de dólares de gente que ha invertido en el Perú, va perdiendo su efecto. Ya ante la cruda realidad hay sectores que se van dando cuenta, un buen sector del pueblo, de que esto en realidad no ha beneficiado en absoluto a sus problemas concretos.

Y entonces ya lentamente, comienza a desarrollarse en este momento una serie de luchas sectoriales contra la serie de medidas que el gobierno de Fujimori ha venido aplicando contra el pueblo organizado.

Por lo tanto nosotros consideramos que estamos en un proceso bastante complejo en el país donde ya la crisis que se viene profundizando va a ir encontrando una respuesta mucho más concreta de los sectores del pueblo. Ahora, es indudable que basta con que uno vaya a Lima o a cualquier ciudad del Perú y la cuestión de la miseria absoluta es bien visible. Entonces, se ven los lugares donde la gente vive en las peores condiciones, niños en la calle pidiendo limosna. O sea, es realmente inmensa la distancia entre ricos y pobres, es más que amplia y eso es lo único que ha quedado de estos años de modelo neo-liberal.

Creo que es bastante similar a lo que viene sucediendo en general en muchos países donde este modelo ya ha fracasado y no ha solucionado el problema de las grandes mayorías.

P. ¿Cómo se va expresando el movimiento popular ante el conjunto de esta política?

R. Lógicamente que de una forma que en general decíamos al comienzo, no. Algunos compañeros nos dicen: ¿pero que es lo que ha pasado, porque el movimiento popular no ha reaccionado, cual es la situación del movimiento popular. Porque por lo menos no se expresa hacia afuera esa situación tal de la gente?. Es que lógicamente esto ha tenido, o está relacionado, con dos factores bien concretos.

Primero ha sido la confusión que generó el gobierno de Fujimori, digamos, en la estrategia de una guerra psicosocial efectiva que creó grandes expectativas en la gente. Incluso el pueblo peruano que ya ha vivido en estos años solamente expectativas malogradas pensó que con Fujimori, con las medidas que aplicaba, bueno esto era ya una situación distinta y algo así como definitiva. Que efectivamente, los sacrificios que como pueblo iban a tomar, iba a generarles algún beneficio.

Pero como eso no se viene dando ya esa confusión va pasando. Y por otro lado, digamos, el aspecto del problema de la violencia que se generó en estos años.

que es otro de los triunfos, entre comillas que podríamos decir el régimen presentaba.

Utilizando al máximo el accionar que de alguna manera provocó Sendero, con respecto a desprestigiar la lucha revolucionaria y al mismo tiempo destruir las organizaciones populares, no.

Porque no solamente, y eso hay que decirlo con claridad, porque no solamente fue el gobierno de Fujimori y sus fuerzas represivas las que atentaron contra el movimiento popular de una manera selectiva y solapada. Sino que fue el propio Sendero Luminoso también; que desde otra trinchera, con esta posición dogmática y sectaria, también asesinó dirigentes populares, liquidó a organizaciones populares a través del terror, y por lo tanto entre el terror del Estado y el terror de Sendero Luminoso, un poco que muchas organizaciones se pusieron en la defensiva. En este aspecto, se perjudicó, digamos, una respuesta organizada.

En este momento ya la propia situación de la crisis hace que ese movimiento popular de alguna manera vaya saliendo de este proceso. Y también de eso que el gobierno en un momento dado utilizaba con mucha teoría de que supuestamente el movimiento popular estaba infiltrado por senderistas. Hoy eso ya no tiene un efecto, en la medida que el propio gobierno ha levantado la bandera en estos últimos años de que ha derrotado la subversión. Entonces, es contradictorio para ellos, ahora que el movimiento popular se desarrolla, digan: "Bueno esta gente que está apareciendo está infiltrada por la subversión".

Desde un poco eso ya también levanta más la confianza para que el movimiento popular se vaya desarrollando y pueda ir buscando canales de organización y lucha.

Pero sin duda todavía hay un trecho muy grande para que esto pueda desarrollarse en una medida mucho más contundente, no. Lamentablemente, algunas experiencias que se estuvieron gestando hasta antes del autogolpe de Fujimori, se vieron frustradas por lo que se sucedió después del autogolpe.

Podríamos acá recordar por ejemplo lo que fue la Asamblea Nacional Popular. Que fue una expresión organizada del pueblo y contó, digamos, en general con el apoyo de muchos sectores organizados. Incluso de la izquierda general, digamos, reformista o combativa o como queramos llamarle, no. Y que estuvo, digamos, hasta antes de! 92 una expresión importante en un evento que se desarrolla y ahí hay una participación masiva de la gente.

Entonces este esfuerzo que había costado años, este esfuerzo que expresaba la Asamblea Nacional Popular, se vio frustrada después del autogolpe, cuando el gobierno de Fujimori, prácticamente descabeza a esas organizaciones.

P. ¿La actividad gremial sindical y la Central obrera que papel han jugado?

R. Y los otros gremios que existen, las centrales sindicales fundamentalmente la CGTP, digamos que lamentablemente la corriente que maneja ahí, no ha podido estar ni ahora ni antes a la altura de los acontecimientos. Porque creemos, la CGTP, abarca solamente a un sector del movimiento popular que es el sector organizado, el sector sindical. Y es el sector sindical el que con esta política neoliberal y recesiva se ha disminuido. Hasta hace unos 10 años sindicalmente en Perú habían aproximadamente 2.000.000 de trabajadores organizados dentro de la Central. Pero ahora esto se ha reducido a 600.000. Entonces la mayoría de esta gente ha pasado a formar parte del sector informal, que lucha diariamente por subsistir en medio del sistema de cualquier manera, utilizando el ingenio popular para poder hacerlo.

Entonces la CGTP, digamos, como organismo gremial, si bien es cierto si tuviera otro filo incluso podría encabezar cosas, no abarca al conjunto complejo de la sociedad peruana. Y el peso del movimiento sindical se ha visto reducido también por eso. Pero, además en el movimiento obrero, lamentablemente, en estos momentos se dan ciertas cosas negativas. Por ejemplo, aquel que tiene un puesto de trabajo es casi como un privilegio ante la gran mayoría de los sectores que no lo tienen. Y muchas veces, influenciados por la línea de la Central como que no quieren arriesgar estos puestos ya en luchas frontales.

Y que los que están haciendo lucha son los sectores organizados que prácticamente están despedidos o aquellos que les están cerrando las fábricas, etc. Pero aquellos que han logrado en medio de la crisis continuar de una u otra manera en la producción entonces estos sectores como que se frenaron, como que dicen algo así:

"que si voy a confrontar, derrepente pierdo, y pierdo el trabajo". La guerra psicosocial también hace el temor, esa guerra que el régimen de Fujimori ha ido generando.

Por supuesto que si están hoy frente a una situación de lucha armada, ante la perspectiva de que cualquier Sucha sea aplastada, entonces hay un sector que de repente considera que no tiene perspectiva en enfrentarse al gobierno. Pues puede pensar que contra el gobierno como tal no se va a poder conseguir nada, entonces no.

Por eso nosotros pensamos de que lo que se necesita ahí en el Perú es volver a retomar ese esfuerzo de la Asamblea Nacional Popular que se pretendía abarcar mucho más allá de todo el movimiento sindical. Entonces nosotros consideramos que el movimiento sindical con otra línea, que tendría que expresarse, necesariamente tiene que ser la vanguardia de éstos sectores, no.

Esto por tradición de lucha, por combatividad, porque es el sector organizado que en la lucha cotidiana y diaria enfrenta al patrón de manera organizada a través

de los gremios. Será siempre esa escuela que se forma en la lucha sindical importante para transmitirla a la lucha organizada del pueblo en su conjunto. Pero tiene que abarcar mucho más, o sea, tiene que, tenemos que, buscar una centralización del movimiento popular que abarque lo complejo de la sociedad peruana, teniendo en cuenta la crisis de los sectores, que también hay que buscarles una alternativa.

Creemos que eso todavía va a ser todo un trabajo que seguramente hay que hacer de él un proyecto, no. Que tengamos que sacudimos toda esta situación, que el movimiento popular organizado supere estos temores, que entienda que este gobierno ha liquidado de una sola vez una serie de conquistas que se han dado durante cantidad de años, durante años en que el movimiento obrero y popular obtuvo logros con lucha y sacrificio. Y este gobierno aprovechando este período de confusión, siguiendo los dictados del Fondo Monetario Internacional en la práctica los liquidó. Liquidó el derecho a la libre sindicalización, liquidó el derecho a la huelga, liquidó el derecho a la estabilidad laboral. Y prácticamente trata de convencer a los trabajadores de que no hay ninguna posibilidad de pelear.

Entonces creemos que el movimiento obrero y popular, el movimiento sindical fundamentalmente, para que esté a la altura de las circunstancias, para lo que requieren ahorita las fuerzas populares necesita tomar conciencia de ello y enfrentar y superar, digamos, todos estos años de confusión y de ciertas confrontaciones.

P. ¿Aparecen otros sectores sociales dando la lucha?

R. Por cierto, vemos que hay sectores que ya lo están haciendo. Hay sectores que han sufrido en carne propia esa situación y se van poniendo ya en las calles de Lima y otras ciudades del país a la cabeza de estas luchas. Pero todavía tenemos por delante que en general el papel de toda la izquierda, del movimiento popular, del movimiento organizado, es insistir con una centralización mayor, digamos, de la lucha popular.

P. ¿Cómo ha respondido la izquierda tradicional a la política neoliberal y cual es su postura frente a la lucha armada?

R. Lamentablemente lo que ocurre, es cierto, en Perú, no es ajeno a lo que ocurre en el resto del mundo. La influencia que se ha generado respecto a los problemas en general para la izquierda latinoamericana. Y entonces tampoco somos ajenos nosotros en el Perú al papel que la izquierda tradicional también juega en esto. Prácticamente es una izquierda que está en una ambigüedad, que no tiene una alternativa, digamos, frente al modelo; que con el problema de la lucha armada, como que el Estado la arrinconó. Como haciendo falsas oposiciones: o se está con la democracia o se está con los grupos armados. Que por lo tanto de cierto limite la izquierda no ha querido pasar. Y entonces para la izquierda tradicional, lo fundamental fue en estos años zanjarse de la peor manera el problema de la lucha armada.

Nosotros entendemos que el accionar de Sendero da mucho para determinadas cosas, digamos, que ha expresado seguramente rencores, odios encontrados. Porque la propia izquierda ha sido tocada también en asesinatos de muchos dirigentes. Pero creo que lo fundamental en este sentido, no es el problema de si nosotros, por ese deslinde que ellos hacen con la lucha armada, necesariamente tenemos que pasar a no hacer un enfrentamiento frontal a lo que es el modelo. Y creo que ahí la izquierda tiene que encontrar una alternativa, sino de influencia si de un espíritu de combatividad para poder incidir en el movimiento popular. En este momento se encuentra creemos bastante arrinconada y la influencia que puede tener sobre el movimiento popular es muy laxa. Y creo que las expresiones de lucha que se siguen dando son más de expresiones organizadas por el pueblo de que por influencia de la izquierda. En las últimas elecciones la izquierda prácticamente fue reducida a su mínima expresión. Prácticamente a un 10% digamos.

En la práctica nos parece que esa situación es bastante crítica, digamos. Y nosotros no nos alegramos de eso. O sea, definitivamente nosotros no nos alegramos, aunque lógicamente nosotros en este momento también sufrimos esos factores que sufre toda la izquierda en general y que ellos en muchos casos han manifestado incluso su deseo de que efectivamente también el MRTA sea liquidado. no. Que también somos terroristas, que también seamos liquidados, no. O sea haciéndose eco a lo que el gobierno decía.

Por nuestra parte no es tanto así. A nosotros no nos alegra que la izquierda esté como está. No nos alegra que la izquierda haya tenido solamente un 10% en las últimas elecciones. No nos alegra que las posiciones de izquierda, por más reformistas que sean, no tengan ya apego en el movimiento popular, porque es un problema que nos afecta a todos.

Por lo tanto creemos que es un problema de retomar el camino, no. De retomar, digamos, un proceso de unidad que nos permita buscar una alternativa real al modelo neoliberal y dirigir la lucha del pueblo. No es arrinconándonos, no es estando en el limbo. Ni con ese falso dilema: "Si enfrente al Estado estoy con los terroristas, si estoy con los terroristas me van a calificar de ello". Y no creo que este sea el camino. Creo que hay que buscar una forma adecuada. El deslinde con Sendero es otra cosa.

Porque Sendero es un factor que tiene su propio análisis, análisis que no tiene que ver nada con la lucha del pueblo en general, armada o no armada. Y creo que eso es lo que la izquierda no ubica bien. Y aparte parece que no hay una profundización acerca de que realmente pueden existir propuestas, algunas de manera táctica inmediata, otras incluso estratégicas, para oponernos a este modelo. Por lo tanto las respuestas que ha dado la izquierda al modelo hambreador de Fujimori fundamentalmente se han centrado en la participación mínima que ellos tienen en el Congreso. En la realidad tienen dos congresistas ahí. Y otros que están

con la UPP que dirige Javier Pérez de Cuéllar, que dicen que son de izquierda pero no se definen con claridad.

Pero en todo caso quizás podríamos señalar que la única respuesta que ha dado la izquierda es en el parlamento. Oponiéndose, digamos, a algunas medidas de gobierno pero lo que es cierto también es que no ha habido ni antes de las elecciones ni ahora, una oposición ni siquiera parlamentaria a desnudar al modelo. Más bien simplemente a criticarle su falta de rostro social. Entonces nosotros no creemos que es por ahí la cosa. El problema no es si el gobierno destina más recursos o menos recursos a los sectores populares. Que eso fue lo que le facilitó el triunfo también a Fujimori. Porque a Fujimori para la segunda reelección, toda la oposición incluida la izquierda decía, bueno que especialmente estamos en la era de la modernidad, el modelo, la reinserción en el mundo financiero internacional, que no nos oponemos a las privatizaciones, y una serie de cosas más de ese tipo.

Pero lo que ellos le criticaban a Fujimori era simplemente el problema de que debería destinar más recursos a los sectores populares. O sea, el modelo en si se mantenía. Y por otro lado le reconocía incluso el triunfo de Fujimori frente a la "subversión". Entonces es imposible que alguien vaya realmente a hacer oposición a Fujimori con este tipo de crítica, no. Ahorita ni en la cuestión electoral, ni en la cuestión parlamentaria. Lógicamente Fujimori dirá:

- Bueno, si el problema es eso podemos hacer un poco de más de inversión que es lo que queremos. Bueno y todos reconocen que nosotros pusimos orden pues con la subversión.

O sea, entonces, que no tuvo oposición, se la llevó fácil y es lo que sigue sucediendo dentro del parlamento.

Lógicamente ahora que la cuestión de la privatización de Petro-Perú, del petróleo, ha encontrado respuesta y resistencia en el movimiento popular, ahora claro aparecen sectores de izquierda que ya hablan que se oponen a la privatización. Esto es un poco orientarse según el estado de la gente, me subo al carro o no me subo, digamos. Y esto no es una actitud coherente. Nosotros como parte de esla izquierda, de esta trinchera, desde un comienzo nos hemos opuesto al modelo. hemos señalado con claridad sus limitaciones y adonde iba este proceso de privatización. Y en ningún momento hemos dicho que solamente este es un problema de rostro social, no. Creo que esto ya es una gran diferencia entre lo que nosotros hemos propuesto y lo que las fuerzas de la izquierda tradicional han propuesto.

P. ¿Después de la experiencia de los modelos llamados de socialismo real, que papel piensa el MRTA debe jugar la participación del pueblo en el proceso de cambio y que papel el concepto de libertad en el socialismo?

R. Ahora sin duda que pensamos que en general el problema de lo que ha pasado en el mundo con la cuestión esa de caída del socialismo en los países del

este, nos pone por delante una cuestión bien clara y bien compleja, no. Que todavía no encuentra una respuesta clara en general de la izquierda latinoamericana. Incluso algunos foros internacionales que se han dado no han sacado conclusiones claras respecto de esto. Creo que lo que ha pasado ahí ha dejado un sello muy grande, no. Creo que es el esfuerzo obligatorio de todos los revolucionarios desde cualquier trinchera que estemos, armada o no armada, tener que trabajar realmente por encontrar una respuesta clara y concreta a lo que nosotros consideramos que debe ser el socialismo.

Pero nosotros en este momento tenemos una respuesta mucho más particular, y lo es respecto a Perú. En eso sí, en relación a Perú, podríamos nosotros abarcar un poco más, digamos, la propia realidad.

P. Veamos entonces. ¿ Que estrategia para esta coyuntura concreta encara elMRTA?

R. Nosotros pensamos que frente al modelo sí hay una alternativa. Y que es una alternativa que pasa lógicamente por generar una conciencia más nacional, digamos, a diversos sectores del pueblo en general. Y no solamente a los sectores más desposeídos. De construir, como una primera medida como un primer paso, una alternativa nacional, digamos, que se oponga al modelo. Y que lógicamente rompa con este capitalismo salvaje de libre mercado. Y que apunte en un primer momento a buscar soluciones a partir de las condiciones que nosotros pensamos que hay en el Perú.

El Perú es un país con riquezas naturales muy profundas. Que un gobierno con un mínimo de conciencia nacional, que mire a su pueblo, lógicamente podría empezar a-satisfacer algunas de estas necesidades. No es posible, por ejemplo, que en las zonas, grandes zonas de la selva peruana, donde se produce o se producía el arroz que es una parte que se consume bastante en la población de Perú, ahí ha llegado incluso a pudrirse toneladas y toneladas de este producto, a partir de que el campesinado no ha podido hacerlo llegar al mercado, por carreteras prácticamente inaccesibles a las grandes capitales. O porque simplemente, digamos, no les compraban ese producto en la medida en que llegaba más barato y supuestamente de mejor calidad de Taiwán o con menos costo.

Entonces y por otro lado, digamos, hay riquezas propias, naturales, como el petróleo, la minería, etc. Que solamente ahorita sirve para la explotación de los grandes monopolios. En realidad eso ha sido un matadero, los grandes beneficiados son estos inversores Y no apunta de ninguna manera ni siquiera ha generar puestos de trabajo. Lo que podría significar, en otras condiciones, de alguna manera reactivación de la industria nacional, que prácticamente no existe. Porque esta gente viene solamente para sacar eso, a explotarlo y especular con sacarlo.

No hay una política de inversión interna, que busque reactivar de una u otra manera la industria nacional. No existe, digamos. Y esto en el marco de este modelo

no va existir. Para poner algunos ejemplos bien precisos. Tenemos que en el Perú hace unos 8 años existían algunas ensambladuras de autos . Ahí había más o menos 2.000 trabajadores, de 2.000 a 2.500 trabajadores. Estas plantas cerraron. Porque ahora en el Perú se puede traer hasta chatarra usada de afuera a un precio mucho más barato y lógicamente esa gente ha preferido ya entrar a ese campo de la comercialización. Pues les sale más rentable y lógicamente con una pequeña infraestructura, no. Por lo tanto seguramente de estos 2.500 trabajadores ellos precisaron utilizar 100 en los servicios de compra, venta, mantenimiento y punto, el resto a la calle.

Entonces esta es la forma como el modelo ha ido aplastando incluso a esos sectores industriales generando una serie de situaciones negativas. Nosotros pensamos por eso que en el Perú tiene que haber primero un proceso de concientización nacional, digamos, que pueda oponerse a estos grupos pequeños y poderosos de poder económico para poder plantearse una salida inmediata al modelo, apuntando a un proyecto nacional que busque de alguna manera ir generando condiciones para satisfacer las necesidades del pueblo.

Nosotros pensamos en este momento que lógicamente, y lo señalamos en nuestro documento, que esto debe apuntar indudablemente a una sociedad diferente, no. Que es el socialismo. Y lógicamente para mucha gente hablar ahorita de socialismo, es critico, no. Hay gente que prefiere no expresarlo. Nosotros pensamos que sí, que lógicamente se tiene que seguir apuntando hacia ahí porque la humanidad tiene que encontrar una alternativa general a esta situación.

P. ¿Dadas las experiencias vividas se impone una reflexión sobre algunos paradigmas de ciertos enfoques socialistas?

R. Y tenemos que lógicamente aprender de las experiencias que han ocurrido. Y para nosotros socialismo es libertad, es justicia, es igualdad social. Lógicamente todos podríamos decir lo que vendría a ser el socialismo, porque es la aspiración en general de la humanidad, no. Tenemos que revisar los procesos que han habido, digamos, las desviaciones que han existido. Y creemos que todo es un proceso, si bien es cierto hay una vanguardia o una dirección que continúa, desarrolla y trata de dar dirección a un pueblo en lucha. Esta vanguardia o dirección tiene que estar clara que no puede tampoco minimizar la experiencia y la capacidad de un pueblo. Y que este pueblo tiene que ser participe en todas las etapas de esa lucha. No es posible, digamos, que esto no sea así.

Lógicamente que eso va a depender mucho, en todos los procesos de transformaciones sociales, del nivel de politización que las masas vayan teniendo a partir de su propia experiencia. Y seguramente recogiendo experiencias. Tienen que producirse sociedades que entrelazadas, digamos, entre su dirección, como forma de su pueblo, y la población, se van a encaminar para poder defender la

justicia. Sino pensamos que no vamos a poder superar lo que podríamos llamar el fracaso que hubo en algunos sectores llamados socialistas.

Ahora, nosotros, consecuentes con esto desde todo momento, siempre tratamos de manejar una estrategia que esté en relación a lo dicho. O sea, por un lado nunca pensar que somos una vanguardia iluminada; que nosotros somos el partido de la revolución peruana; que nosotros tenemos la verdad absoluta. El MRTA siempre en su orientación, en su práctica y en su táctica ha tenido una actitud: la de señalar que nosotros nos consideramos un embrión o una parte más de lo que seguramente va a ser más adelante la organización del pueblo para la transformación social. Que nosotros humildemente creemos que con nuestra sangre, nuestros mártires, nuestros presos, nuestro esfuerzo estamos solo aportando un poco a todo éste proceso.

Siempre hemos sido amplios en general en llamar para la acción común a todos los sectores del pueblo, de la izquierda, sectores progresistas, incluso de la iglesia, de los sectores cristianos de base, etc. Hemos sido siempre amplios. Hemos partido de una realidad histórica, en el sentido de que lo fundamental, digamos, para que un proceso también avance, es que se respete la tradición histórica de lucha de un pueblo. Entonces el MRTA jamás ha pretendido suplantar a partir de las armas a la organización que el pueblo incluso ha podido gestar antes que nosotros.

Que también son parte de nosotros, ya que cuando no éramos todavía una organización armada muchos de los que están hoy en nuestra organización eran sus militantes.

Respetando, entonces, siempre lo que ha sido un aporte del pueblo, lo que ha podido hacer a partir de su propia experiencia en diversas modalidades de enfrentamiento y resistencia a los diferentes gobiernos que se han venido sucediendo.

Entonces nosotros pensamos que estas experiencias tienen que irse más bien fortaleciendo y no entrar a un proceso de liquidación. Por lo tanto hemos tenido siempre esa amplitud, hemos tenido siempre una posición de respeto con diversos sectores del pueblo. Nunca hemos zanjado las diferencias por medio de las armas o por medio del disparo fácil. Nos han atacado alguna gente de esos sectores de la peor manera y nosotros hemos tratado de hacerles llegar un mensaje claro: hacerles entender que el proceso nuestro de lucha armada, es un proceso más que ha tenido el pueblo peruano en toda esta histórica resistencia contra sus opresores.

Y creo firmemente que hemos sido consecuente con ello, no. Hemos siempre extendido nuestras propuestas al resto de los sectores populares, al resto de la izquierda. Aunque la izquierda en múltiples oportunidades nos ha rechazado, pero hemos encontrado bastante acercamiento con las bases, ahí donde es un trabajo diario y cotidiano en sectores populares. No ha sido así con los sectores de arriba,

que lógicamente es otra su dinámica. Me imagino que en un momento encontraremos coincidencias incluso, porque si se es consecuente con lo pregonado, de una u otra manera, en un momento dado hay que definirse.

Pero, reitero, por lo menos con la base ha habido un mayor acercamiento, ya con sectores de izquierda, con sectores "de iglesia, con sectores de cristianos progresistas.

P. ¿La propuesta de Uds. es una lucha armada articulada con los otros niveles de lucha del movimiento popular y sujeta a una estrategia política general?



R. Podríamos decir que sí. Nuestra propuesta va encaminada a desarrollar la lucha armada que acompañe este proceso del movimiento de masas. Pues lógicamente nosotros pensamos que el pueblo peruano tiene derecho también a contrarrestar la violencia que se desata contra él con la violencia revolucionaria. Y lógicamente para nosotros sí hay una relación entre lo que significa la lucha de masas, la autodefensa de masas, y las fuerzas guerrilleras que nosotros podemos gestar. Como una fuerza que también ya en combates más frontales pueda ir generando derrotas tácticas en la estrategia del régimen.

Que pueda ir minando la moral de sus fuerzas represoras. Y entender también que ya no es factible o posible que reine la cuestión de la impunidad a los muy justos reclamos de nuestro pueblo, no. Pueblo mil veces masacrado, mil veces torturado. Y entender que el pueblo también ha ido gestando la fuerza guerrillera que puede responder y que pueda dar el combate.

Pero no vemos la situación de lucha solamente en un aspecto.

Las fuerzas guerrilleras que se gestan en el campo, lógicamente se gestan en el combate, el combate franco con los enemigos, digamos. E incluso siguiendo los lineamientos de la Convención de Ginebra sobre las guerras internas. Hemos tratado de ser contundentes en el ataque pero, al mismo tiempo, hemos sido muy respetuosos con el enemigo. Hemos respetado la vida de prisioneros cosa que las fuerzas represivas no lo han hecho. Hemos entregado estos prisioneros a la Iglesia o a la Cruz Roja. O sea, nosotros no nos hemos ensañado nunca con un soldado o policía que hemos capturado en un combate en el campo. Por lo contrario, hemos tratado de que se sume, lo hemos invitado a que se sume a nuestras fuerzas, algunas veces se han sumado. En otros casos incluso han desertado del ejército hacia nosotros.

Siempre nos hemos movido dentro de estos canales. Lógicamente es una guerra, y a la hora que uno va, por una serie de razones sociales, a un enfrentamiento, a una emboscada, o atacar a un cuartel de la policía tiene que tener la contundencia correspondiente y lógicamente ahí se dan bajas. Bajas que pueden darse de uno o otro lado. Esto es innegable, es un proceso de guerra.

Pero eso en una confrontación real y normal, pero luego de eso, hemos ido mostrando siempre el respeto a que nos hemos referido. Y cuando hemos llegado a las poblaciones también, no hemos usado las armas para imponer cosas, hemos usado las armas para decirles que ellas están al servicio del pueblo. Hemos tratado de fortalecer su organización. Hemos respetado las asambleas populares y la decisión de esc pueblo. Y si este pueblo, digamos, tenía sus dudas con respecto a nosotros nos hemos explicado.

La estrategia, digamos, en general, tanto en el campo como en la ciudad, es de ligarnos al movimiento de masas, al movimiento popular en general. Porque creo que es la única manera de garantizar un proceso constante, no. De esta manera creo que estamos conscientes de nuestro papel.

Distinto sería si nosotros quisiéramos una acción típicamente terrorista. Queremos mantener, digamos, como una fuerza que de vez en cuando actúa, hace una acción y ahí queda. Nosotros tenemos un proceso de guerra revolucionaria del pueblo, no. Que para nosotros pasa por el pueblo, que su guerrilla y sus organizaciones tengan que confrontar, digamos, de una manera activa a los gobernantes para una transformación pro-revolucionaria.

Pero no solamente con las fuerzas guerrilleras, no solamente con la fuerza militar, sino pensando que por más fuerte que seamos del punto de vista militar no vamos a derrotar a un ejército como el peruano con 500.000 efectivos. Un ejército con apoyo, digamos, externo, con una logística superior a la guerrilla. Derrotar a una policía que cuenta con 100.000 efectivos. No solamente pensando en medir las fuerzas del punto de vista militar lógicamente, no es una cuestión que esté pensada realmente para triunfar así. Nosotros lo pensamos como una guerrilla del pueblo. El pueblo es la línea de combate, enfrentará, confrontará, y muchos de estos sectores de las fuerzas represivas tendrán que reprimir, enfrentar, en algún momento al pueblo que avanza.

Entonces este punto de vista va encaminando nuestra táctica y nuestra estrategia, no. Y el accionar político-militar que nosotros desarrollamos busca en la medida de lo posible que sea un buen entendimiento, bien concreto, bien fácil, para la mayoría del pueblo. Que entienda que una acción que nosotros hacemos va a acompañar alguna reivindicación, o va contra una injusticia que se haya cometido contra nuestro pueblo. Hemos tratado de movernos dentro de este margen, no.

Lógicamente que la situación en el Perú no ha sido fácil por una serie de factores. Nosotros pensamos que si la lucha revolucionaria en el Perú hubiera

seguido, o se hubiera dado dentro de ciertos márgenes y orientaciones, quizás en este momento la situación podría ser otra. Aún con la confusión que generó el proyecto de Fujimori. El problema es que nosotros teníamos también que enfrentar a una organización como Sendero Luminoso, digamos, que creemos que es inédita en América Latina.

Una organización con una posición, sectaria, dogmática, digamos. Y que ha desprestigiado al máximo el proceso de la lucha armada en el Perú y creo que en general en América Latina. Porque no es extraño por ejemplo, por ponerte un ejemplo, que se levante el conflicto en Chiapas y que por 2 años la prensa americana comience a levantar la campaña de que Chiapas está infiltrada por Sendero Luminoso.

O sea, ahora Sendero Luminoso no es un arma solamente de la contrarrevolución en Perú sino que en toda América Latina. Cualquier posibilidad que haga ya la mención a Sendero está ahí, no. Y esto no es ideal, claro está, esto genera una imagen negativa que lógicamente en el Perú y hacia afuera Sendero ha ido generando. Y desgraciadamente le ha servido y mucho a la contrarrevolución.

Entonces como Sendero también ha venido actuando en los procesos políticos peruanos de la manera conocida, entonces las fuerzas reaccionarias han tenido en él quizás su mejor aliado para desprestigiar y tratar, de una u otra manera, de aislarnos del movimiento popular. Y los esfuerzos lógicamente que nosotros hemos hecho, de distintas formas, de diferenciarnos de Sendero, quizás no han sido suficientes para contrarrestar toda esta tremenda ofensiva ideológica de la derecha a partir del accionar de Sendero Luminoso. Y tuvimos ahorita el interés de las fuerzas reaccionarias, en su momento, de levantar el fenómeno del senderismo como un peligro que ya se cernía sobre todo el pueblo peruano, ya que iba a estar en las manos del terror. Y entonces toda la prensa en general lógica y lamentablemente se ha movido en función de lo que hacía o no hacía Sendero Luminoso.

Y nosotros como quedábamos, se ha manejado el accionar nuestro de otra manera a como es. Fundamentalmente trataron de esconder nuestras propuestas, de minimizar nuestras acciones. Y en otros casos de mezclarnos con Sendero Luminoso para desvirtuar también el carácter de nuestra lucha. Levantando mentiras, inventando acerca de problemas de corrupción con el narcotráfico, de problemas de supuestas "vendetas" en la cárcel con nosotros. Todo lo que pueda también ayudar a ponernos en un marco de injusticia, no.

Pero en general, se ha dado que nuestra propuesta, digamos, nuestras posiciones, solamente han sido conocidas por el pueblo peruano cuando nosotros hemos podido romper este cerco informativo a partir de una acción política-militar contundente. Pero lógicamente este tipo de acciones, por una serie de razones, no son aquellas que pueden ser constantes porque requieren un esfuerzo tremendo. Ya el accionar constante no es fijado por la prensa. Y sino, hacia afuera, manejado de tal manera que efectivamente nosotros y Sendero aparecemos como casi lo

mismo, digamos. Es decir, grupos eminentemente terroristas culpables de los males económicos del país y culpables de los 25 mil muertos, según cifras oficiales del gobierno, no.

Entonces nosotros pensamos que en esta etapa, digamos, lo fundamental es dejar claramente establecido y sellado que nosotros tenemos una estrategia revolucionaria vinculada al proceso popular y que nuestras acciones se orientan en tal sentido.

P. Has tocado de paso la diferencia de concepción estratégica que tienen en relación a Sendero Luminoso. Nos interesaría que desarrollaras un poco más esa problemática. Te aclaro. Aquí también los medios, con frecuencia, meten en una misma bolsa a Uds. y Sendero. Aparecen por momentos como una especie de matiz de Sendero y no mucho más. Dejan como establecido una similitud fundamental.

R. En esta etapa digamos lo fundamental es dejar claramente establecido y sellado que las diferencias de nosotros con Sendero son en todo. Ya no es un problema de que ambos coincidimos con el enfrentamiento, digamos, al Estado burgués, sino en el tipo de sociedad que supuestamente conceptuamos, por la cual queremos luchar. Y creo que en este sentido Sendero también tiene una desviación tal, que por lo que ha hecho creo que nadie le desearía al pueblo peruano estar en manos, digamos, de un grupo como Sendero Luminoso. Porque ahí tendríamos otro Poi Pot pensamos, y que seguramente liquidarían a todos los que ellos consideran que son contra-revolucionarios, que son "escoria" de la llaga de la sociedad. Imagina la cantidad de matanzas que se haría ahí en el hipotético gobierno que algún día Sendero tuviera.

Pero eso es una utopía porque Sendero realmente no tiene ninguna posibilidad de ir al gobierno. Pero la cosa es hasta en términos incluso tácticos de como enfrentar el proceso, de como tratar las diferencias. Nosotros respetamos, como decíamos antes, la organización del pueblo y ellos reaccionan liquidándola, incluso con el asesinato de sus dirigentes. Acusándolos fácilmente de que sus organizaciones están formadas por los revisionistas, traidores, y que por lo tanto le hacen el juego al Estado.

No cabe ni en el papel!, digamos, el liquidar a dirigentes sindicales, populares.

Ni mucho menos. Por otra parte, nosotros pensamos que una revolución jamás se va poder hacer si nosotros también dividimos al pueblo, no.

Y el pueblo está bastante dividido. Entre los sectores, digamos, que siempre lamentablemente se juegan al aparato de dominación del Estado, que están confundidos frente al sistema y los sectores que van saliendo de esta confusión.

Entonces esto ha sido siempre en todos los procesos revolucionarios, la eterna división del pueblo, no. En la lucha ideológica con las clases dominantes que

continuamente están confundiendo y la lucha revolucionaria se va dando que ciertos sectores van saliendo de esta confusión, van saliendo ante un proceso. Esta es una división natural que se da en todo el proceso revolucionario.

Pero Sendero entra con su accionar a generar solamente más división matando. asesinando gente del pueblo. Yo no puedo pensar que una revolución pueda ganarse con un pueblo muy dividido. Sendero por su accionar pone a mucha gente a enfrentar con odio los revolucionarios.

Hasta logra el efecto de que alguna gente se organice, o la organicen, para enfrentar al movimiento armado. Y en otros casos han hecho incluso que este sector confundido se alie con el Estado, digamos, en la defensa de la llamada democracia contra el terrorismo.

Entonces son estas cosas inexplicables, cosas que son inéditas, no.

Son cosas que no pueden, lógicamente, ser ya criticadas a medias tintas sino de manera contundente. Por nuestra parte pensamos que ahora ni más tarde hay posibilidades de una alianza con Sendero. Solo que hubiera, con lo que quede en Sendero, un cambio muy profundo, muy radical. Una autocrítica muy profunda para que pueda realmente decirse que Sendero pueda ser parte de este proceso del pueblo peruano. Como hemos visto ahora, y como hemos visto antes, no hay ningún síntoma de que esto se esté dando.

Entonces para nosotros el papel que ha jugado Sendero, digamos, ha sido bastante negativo y frente a eso, también, nosotros hemos tenido una gran limitación y una necesidad imperiosa, cada vez más, de poder deslindarnos profundamente y de explicar, digamos, lo que es el fenómeno de Sendero Luminoso en toda su extensión.

P. ¿Cómo se encuentra el MRTA después de los golpes represivos sufridos?

R. Lógicamente no es solamente el problema de Sendero lo que ha llevado a que nuestra organización en estos momentos, digamos, no esté en la misma capacidad que pudo haber estado hasta el 90. Ya sería muy fácil también decir: bueno, todo es culpa de Sendero y nada más. Como dijimos Sendero ha jugado un rol negativo que ha complicado profundamente las cosas, sobre todo en el aspecto de la lucha armada. Pero creo que son otros los factores en general, digamos, que han determinado la situación y yo no puedo justificarlo de esa forma.

Tenemos la propaganda internacional sobre la conciencia del Perú; están esos procesos de crisis revolucionaria que lógicamente afectan a alguna gente que ya se desencanta de cualquier propuesta socialista y revolucionaria. Por otro lado, digamos, la confusión que generó el proyecto fujimorista, la manera sobre el cual la gente pensó, como lo vio como expectativa, como que alguien que supuestamente venía de abajo, un chinito trabajador podría arreglar sus problemas.

Entonces lamentablemente en tal entorno mucha gente apuesta por la posibilidad de un cambio pacífico y no de un cambio doloroso, no. Entonces claro, fue ganada mucha gente por la contra propaganda y lógicamente con la guerra psicosocial. Y esto como que también nos limitó el crecimiento, no.

Por otro lado el papel de Sendero, y creo que también nuestros propios errores, de no haber medido en ese momento el proceso que ocurría en el país, no. O sea que nosotros, cuando se dio el autogolpe de Fujimori y este no encontró una respuesta contundente del pueblo peruano, debimos haber analizado a profundidad los hechos.

Y quizás en ese momento, si hubiéramos profundizado en mayor medida, no hubiéramos de repente desarrollado un accionar tan agresivo que nos llevó en cierto momento al desgaste.

O sea, si nosotros ahorita, digamos, pensando a la larga, de repente hubiéramos dicho: bueno acá hay una confusión tal que no va a ir en tan poco tiempo, no, entonces de acuerdo con lo que pasa acá lo fundamental es hacer lucha ideológica, hay que preservar la mayor cantidad de fuerzas posibles, hay que fortalecernos orgánicamente y hacer el desarrollo, digamos, mucho más esquematizado y preservar, dejar intactas zonas de militancia.

Lamentablemente no hicimos eso. Seguimos desarrollando algunas acciones político-militares y como había una confusión grande, no había la posibilidad de un resultado rápido de ese esfuerzo, un poco se había limitado y esto nos generó problemas. Nos generó problemas y entonces hubo caídas, muertes de compañeros. Y ya las posibilidades de recuperarse eran más lentas. Y como hubo también una época difícil de confusión, también se desnudaron algunas debilidades de alguna gente nuestra, no.

Y claro veníamos con desarrollo favorable, en un ascenso que se venía dando de la época de Alan García, con un crecimiento y una presencia importante del MRTA en muchas zonas. Y después en el 90 cuando se dio la fuga de los compañeros había hasta un cúmulo de posibilidades, digamos. Entonces todo el proceso de desarrollo era fácil, no.

Pero cuando el enemigo cambia toda su estrategia, confunde al pueblo, desarrolla una política de mayor agresividad, se vienen problemas de carácter de apoyo y logístico de la población. Las condiciones se hacen un poco más duras. Entonces hay alguna gente nuestra que no tiene la fuerza para enfrentarse a eso. Y entonces viene la campaña esa de la ley de arrepentimiento, y no faltan algunos débiles que se entregan a partir de llamados de las madres, de las hermanas por la televisión, por la radio. Ahí nos dimos cuenta que teníamos que pensar en un proceso de mayor fortalecimiento ideológico de alguna gente, gente que en un momento de ascenso no presentaba problemas, pero en un momento de dificultades vacilaba. Entonces yo también creo que hay un factor que es de errores nuestros, tanto en lo que decidimos hacer luego del autogolpe como en no haber procesado,

que creo fue una debilidad nuestra, desde antes el fortalecimiento de alguna gente en el sentido ideológico, fortalecer mucho más para tiempos difíciles entendiendo que todo proceso tiene distintos momentos con avances y retrocesos.

P. ¿Se abocan ahora a una reorganización interna y a cambios en el accionar táctico?

R. Todo aquello nos llevó a una situación bastante complicada, bastante difícil. Entonces al no tener la fuerza nosotros ya, digamos, intacta, aunque aclaro que igualmente mantuvimos la capacidad para poder hacer acciones de gran envergadura, empezamos a replantearnos cosas. Y entendiendo que la agitación política, digamos, en el país pasaba por una confrontación entre el Estado y las fuerzas armadas con el fenómeno de Sendero que lo habían levantado más, entonces es un poco ahí, en ese momento, que pensamos como que no podíamos terciar, no. Era muy fuerte la propaganda. Por eso nosotros dijimos: bueno, mejor vamos a hacer una táctica de repliegue, no. A la espera que este proceso pueda desarrollarse y pueda cambiar. Que un poco Fujimori exprese pues su modelo y se vaya también desgastando. Nosotros vamos a acompañar eso con un trabajo político más lento, no.

Y por otro lado ver como se va definiendo esta cuestión con Sendero, no. Que Sendero ya prácticamente iba para el aislamiento, digamos y forzando cosas a cualquier precio, estaba generando ya un mayor rechazo de la población.

Entonces nosotros en este momento, digamos, tenemos que ver como actuar; cuando Sendero está metiendo bomba a diestra y siniestra. Que por más que pongas una bombita en algún lugar que corresponda y que pertenezca a otro tipo de lucha, queda igual mezclado como otra bomba de Sendero. Es posible que la gente diga que el hecho no es nuestro. Además tenemos que el enemigo ponía todo en un mismo saco con lo de Sendero, no iba a decir que era nuestro tal o cual episodio. Entonces en estas condiciones de confrontación era cierto accionar, en verdad, un gran esfuerzo pero sin capacidad de acumular. Y de ahí además los riesgos de seguir perdiendo gente, de repente, en este tipo de tarea, no.

Entonces decidimos que era conveniente dar un paso atrás, decidimos replegar nuestras fuerzas a una zona del campo, no. Una zona donde consideramos nosotros como estratégica que es la Selva Central. Que es lugar donde, aunque ahora el modelo neoliberal ha cambiado un poco determinadas condiciones, estratégicamente todavía hay un peso fundamental sobre la capital en el sentido del abastecimiento de los alimentos. Porque esto está de Lima a ocho horas de carretera. Porque antes teníamos nuestras fuerzas en San Martín no. San Martín era una zona que sobre la capital no tenía ninguna incidencia, digamos. Y ahora se convirtió en una zona fundamentalmente cocalera y para ir de Lima a San Martín es un viaje de dos días.

En cambio la Selva Central, la ida y venida de camiones con frutas, con variadas cosas, está más ligada, digamos a Lima. Incluso las fuerzas que se pueden mover en

el campo, ahí en esta zona, tienen un poco más de repercusión hacia Lima que pueblos que están a 2.000 km. de la capital, como donde tuvimos antes las fuerzas guerrilleras.

Entonces, y por esa cantidad de razones nos decidimos trasladar a esta zona más cerca de la capital y ahí desarrollar un trabajo. Además ahí es el centro donde históricamente también se han definidos muchos los procesos de guerras que ha tenido el país, no.

En la guerra con Chile es ahí en esta zona donde la guerrilla montonera se desarrolló y a partir de ahí expulsaron a los chilenos de la capital.

Se define este ambiente histórico y táctico entendiendo respecto a lo que es el cordón fundamental político en el país, no.

Entonces nosotros decimos: bueno, vamos a replegar nuestras fuerzas, a fortalecernos ahí en una zona. Antes habíamos decidido expandirnos ya que en casi todo el país había fuerza guerrillera.

Pero a raíz de estas dificultades en que nos vimos nos dimos cuenta que teníamos que pensar en un proceso de mayor fortalecimiento incluso de nuestras propias fuerzas. Porque habíamos dado responsabilidades en otras zonas a algunos compañeros que llegadas las dificultades no estaban. Y entonces el papel de la dirección, de control sobre eso, digamos, por la característica del país 1.250.000 Km., la comunicación no es fácil, pese a que hoy por radios de comunicaciones es una posibilidad, pero siempre es limitada.

Entonces dijimos, mejor vamos a concentrar nuestras fuerzas en un lugar, fortalecerla, desarrollarla, acumular fuerza ahí también con la gente guerrillera, tratar de incidir un poco más desde ahí. sobre la capital. Fundamentalmente hacer sobre Lima un trabajo de propaganda armada y esclarecimiento, no. Algo a través de la prensa y etc.

Y en las otras zonas donde hemos tenido presencia, dejar grupos que mantengan el trabajo con una estructura miliciana, no como fuerza guerrillera.

Pero de todas maneras nosotros dictaminamos, bueno, por un lado ya la situación de Sendero con un aislamiento profundo en la sociedad peruana, y por otro lado ya orgánicamente debilitado. Con la capitulación de Guzmán que a Sendero lo lleva además a tener una crisis interna.

Ahora Sendero ya no es más la supuesta organización homogénea, digamos, que siga al Dios- líder, no. Ya hay división, aunque ellos digan que todavía mantienen el pensamiento guía de Gonzalo. Pero ya, esto es una cuestión lírica porque en realidad hay fuertes contradicciones. Lo cierto es que Guzmán está negociando con el gobierno, pero negociando dádivas, porque jamás lo van a liberar o concederles algo importante. Por ejemplo, lo que está es la salida de alguna gente

de ellos de base para hacer entrismo en la otra gente y fortalecer sus acuerdos de paz. Ahorita ponle comillas a esos acuerdos de paz que dije.

Están esos acuerdos que últimamente han tomado para que regresen a Perú con garantías del gobierno los que estaban asilados en Suecia. Según parece están por regresar, no. O sea, tenemos ahí en ese tipo de cosas, más o menos, un tipo de negociaciones. Cosas que tienen que ver con las condiciones carcelarias más que con una salida de otro tipo. Y lo que decimos es una traducción de una realidad.

Entonces por estos factores nosotros decimos: bueno, Sendero realmente ya ha perdido fuerza y ha perdido además lo peor de todo. Porque uno puede estar débil pero tiene todavía una capacidad de acumular entre los jóvenes. Pero Sendero ya ha generado brechas tal que son difíciles de superar;

Entonces fue ahí, en estas circunstancias, que nosotros hacemos la evaluación, de como terciar en la vida política del país. Por un lado la izquierda tradicional sumergida en su ambigüedad, en sus problemas y en su incapacidad de ser una alternativa. Por otro lado tenemos a Sendero y sus cosas.

Entonces en esas, teniendo la visión de como está la situación, es que nosotros nos decimos que es posible terciar.

Nosotros pensamos que nuestro proyecto no está definitivamente agotado y creemos que incluso existen posibilidades de llegar con una propuesta clara y alternativa, a este proceso, no. Y apuntalar para que en otros sectores del pueblo y en las fuerzas de izquierda en general, se puedan superar esos temores y la confusión que ha generado todo este proceso.

Lógicamente nosotros analizamos que tenemos y vamos a tener en todas las medidas, digamos, una situación de cerco informativo. De toda esta campaña que busca aislarnos del resto del pueblo mezclándonos con Sendero o atribuyéndonos fines terroristas.

Nosotros decimos: bueno, hay una necesidad de desarrollar una acción político-militar sobre la capital. Que permita cumplir varios factores. Ya, primero escoger y analizarse! objetivo. Creo que el objetivo es fundamental. Ver si cumple justamente todos los requerimientos que nosotros pensamos y si está adecuado a la táctica de la organización.

P. ¿Por ahí, entonces, va madurando el operativo de la toma del Palacio?

R. Está ahorita la relación. Revisando un poco la estructura del estado decíamos: bueno, el gobierno cuando cerró el congreso en el año '92, el congreso del Perú en el año '92, utilizó, digamos, el desgaste de varios años de esa institución, no.

Incluso hizo una campaña muy grande, diciendo cosas como que los legisladores ahí iban solamente a dormir, a agarrar plata. Una campaña muy fuerte

para generar en la gente efectivamente el descontento sobre ellos. Entonces ya luego él amarra todo y logra justamente un Congreso con una mayoría parlamentaria sumisa. Una mayoría que desde arriba le bajan la orden y aprueban todas las leyes requeridas.

Así mismo, de manera aplastante y escandalosa. Pero esto en los primeros años no era percibido por un sector de la población que ya luego fue percibiéndolo. Porque la misma gente de la oposición dentro del Congreso lo denuncia, en eso si ha sido bastante fuerte, digamos. Y ya como que ahí se le aplasta a la oposición sin dejarle ningún derecho. Todo lo que la oposición presenta lo tiran al canasto. Entonces, y quizás relacionado con esto, la oposición ha tenido una respuesta bien agresiva y como tiene posibilidades, tiene por ejemplo espacio por la televisión para expresarlo, de alguna manera fue generando, un sentimiento contrario a este Congreso en concreto.

Por este manejo de las fuerzas y con ese estilo, ahí serían aprobadas las leyes de amnistía favorable a ellos, leyes contra la estabilidad laboral, bueno, en fin, leyes contra cantidad de derechos de los trabajadores.

Y por otro lado, ya comenzó a salir también información, que contrariamente a lo que se había dicho, los congresistas incluso ahora ganaban más que los anteriores. O sea, empieza a ser público que tienen mucho más privilegios que los anteriores..

Una de las condiciones que Fujimori había dicho para reabrir el Congreso era de que tenía que haber austeridad, no es cierto. Y esta gente aparece con ninguna austeridad, ya más bien resulta que ahora es todo lo contrario.

Entonces nosotros decimos: bueno, desde el punto de vista político, como hay entendimiento de la gente, es un golpe estratégico de importancia. Acción político estratégica que pensábamos iba a cumplir con varios factores.

Primero que la gente fácilmente iba a entender con solo una explicación clara porque se toma el lugar. Porque es lugar donde se toman toda esta serie de medidas, necesarias para la política fujimorista, incluida la impunidad y las que perjudican directamente al pueblo.

Y Que acá mientras al pueblo se le piden sacrificios, esta gente pide y goza de una serie de privilegios especiales.

Esta acción nos iba a permitir lógicamente poder romper este cerco informativo y poder de una sola vez, digamos, llegar al pueblo peruano con una propuesta concreta. Propuesta que por un lado reivindicaría la racionalidad de la lucha revolucionaria con puntos claros, concretos. Un poco refrescando la memoria del pueblo, que al comienzo entendía y compartía determinadas propuestas pero que con tanta propaganda, como que resulta también de memoria fácil, de olvido fácil. Había necesidad de fijar una plataforma sobre todas esas cosas generales y lógicamente sobre el punto de la cuestión de los prisioneros.

P ¿La libertad de los presos es tema fundamental para Uds., es un factor principal a tener en cuenta?

R. Factor, digamos, que creemos nosotros de principios, no. En Perú existe lamentablemente, una política interna del régimen de buscar liquidar física y mentalmente, a los prisioneros, digamos.

O sea, una venganza casi ciega contra ellos.

Y como organización tenemos el deber y la obligación, digamos, de luchar por los compañeros. Porque además hay una insensibilidad tremenda de muchos sectores. Sectores que en otros lugares por lo menos desde el punto de vista de la dignidad humana sienten más respecto por los presos. Por lo menos en relación a las condiciones carcelarias.

Aquí ni la iglesia, ni los organismos de derechos humanos, nadie ha reaccionado por esta campaña brutal del gobierno de que aquel que diga, que reclame algo por los "subversivos" ya es también subversivo.

P ¿Hay cierta campaña del silencio sobre el problema presos e incluso sobre el MRTA?

R. Sí. Y por lo tanto todos, absolutamente todos estos sectores que deberían por lo menos estar haciendo ciertos reclamos, no le estamos diciendo que pidan la liberación de los compañeros, pero por lo menos determinadas condiciones humanas, no lo hacen. Entonces hay una insensibilidad muy grande. Ello obliga todavía más a romper una lanza por ese tremendo problema. Por ejemplo aquí no estamos ante cuestiones como la de esos oficiales que fueron liberados, como esos militares culpados de tales, tales y tales matanzas.

Que nos digan a nosotros de que matanza de civiles se lo acusa al MRTA. No estamos hablando de Sendero, estamos hablando del MRTA. De que matanza se le acusa al compañero Polay y al resto de los dirigentes. Que matanza de civiles con esas características se nos acusa. O sea, que por lo menos llegaran a las agencias de noticias que acusación hay. Pues lo que pasa es que ahorita no hay nada.

Y por lo tanto que nosotros pensamos que tenemos la autoridad para exigir ahí en este mismo asentamiento, en este lugar donde se ha sancionado la impunidad. Lo que decíamos recién, no.

Y recalamos que el MRTA siempre ha estado dispuesto en todo momento a hablar sobre los problemas del país. No es cuestión de que hacemos la guerra por la guerra, sino por todos esos problemas que se padecen. Entonces darles un sentido de reclamo nacional. Nosotros pensamos respecto a la opinión pública que en este momento podríamos revertir la cosa, es decir, revertir esa confusión en la conciencia popular. También en los hechos sentamos nuestra diferencia con el senderismo y entonces la gente puede entender efectivamente, sencillamente.

Yo no creo que exista en la mayoría del pueblo un sentimiento en contra, de ciertas acciones, digamos. Históricamente en todas las medidas, quien no sabe, siempre hay riesgos, no. El volumen del efecto que podría haber producido la toma del Palacio, la posibilidad que el gobierno de Fujimori hubiera seguido o no hubiera seguido ya queda en los márgenes de la especulación. Nosotros consideramos que ahí íbamos a confrontar y ahí es donde él iba a tener que responder y ahí ahorita se vería. En todo caso su expediente político lo marca, no sería fácil pero tampoco algo inalcanzable.

P. ¿ Con el operativo de la toma del Palacio, además del aspecto concreto de los presos, y del efecto general que se lograría, que propuesta política iban a efectuar?

R. Lamentablemente, digamos, cometimos un error mayor antes de los hechos. Nosotros teníamos todas las condiciones, creo que estaba para poder hacerlo. Creo que la sorpresa era un factor, la condición para hacerlo. Y estaba perfectamente dentro de lo realizable, no era una cosa suicida como nos dijeron. Claro que tenía sus riesgos, ya que los tenía.

No era nuestra intención tampoco de entrar y hacer una masacre como también nos han acusado. Eso no. Se trataba de tomar rehenes, digamos, y después hacer nuestra propuesta política. Y esto tampoco hubiera sido si hubiéramos contado con otros medios y otra situación. Tal como esta la cosa estamos obligados a este expediente. En todo caso sí hay algún responsable de esta situación es el propio gobierno, y los medios de comunicación, no es cierto, que de manera impune, sin ninguna ética profesional, tales medios de comunicación no se dignan, de por lo menos señalar que es lo que nosotros proponemos y que es lo que no y como están nuestros compañeros en las cárceles.

Entonces quieren que nosotros aceptemos calladamente, que la historia se nos voltee en contra nuestra. Que no se le informe a nuestro pueblo que nosotros no somos terroristas, dementes, asesinos y encima ellos quieren que nosotros aceptemos esto.

Ya, ya, nosotros no podemos aceptar eso. No podemos aceptar lo que esta confusión genera, que al final de cuentas lo que quieren es distorsionar la historia, y presentarnos a nosotros como responsables de casi todos los males. Algo así como gente enferma, loca. Si hay algún responsable, y los hay, son ellos. Nos obligan en realidad a tomar determinadas medidas, a realizar acciones, esto porque en Perú no hay una forma que permita por lo menos expresar la justicia que se tiene.

Entonces hay una cosa que nosotros no vamos a dejar de reivindicar. La justeza de la lucha, las propuestas del MRTA, y la justeza general de los hombres que están peleando, o que han muerto ya, creo que esto es una cuestión muy importante.

Y creo que nuestra acción armada incluso iba a ayudar a romper un poco las impunidades y muchos silencios. Sin decir que nosotros con sólo la acción militar íbamos a cambiar la situación política en el país. Por otra parte, al margen incluso de nosotros la situación está teniendo cambios.

Ya las masas están saliendo, está peleando en las calles, pero creo que nosotros podemos con eso aportar un poco más a lo mismo. Darle confianza a nuestro pueblo de que no es tan cierto eso de que contra Fujimori no se puede. Desmentir eso que dicen de que todos estamos derrotados. Y nosotros estamos dispuestos a demostrar ya que no estamos derrotados.

Tenía varios objetivos esta tarea político-militar, que por el momento, digamos, se frustró. Y creo que incluso iba a tener trascendencia internacional y sobre el conjunto de América Latina, no. Iba a poner cosas en el tapete.

P. ¿ Tiene el MRTA una actividad importante en la Selva Central, en el Frente Guerrillero "Juan Santos Atahualpa". Es un objetivo central trabajar desde allí sobre la ciudad y zonas más pobladas ?

R. Bueno, yo ya expliqué la situación de la Selva Central. El trabajo en la ciudad, nos parece efectivamente, que es especialmente importante sobretodo por las características de Perú. Sobre todo que en la capital viven 8 millones de peruanos. Es importante.



Ahí, digamos, los cordones, los cinturones de miseria alrededor de Lima constituyen una realidad realmente escalofriante, hay que ver como se vive ahí.

Y efectivamente creo que ahí necesitamos apuntar y seguir desarrollando un trabajo intenso, tanto de propaganda como de lucha ideológica.

Pero pensamos que la acción política-militar aludida, u otra, puede mucho ayudarnos en mayor medida a revertir la imagen que se ha pretendido vender al pueblo que, entre otras cosas, es una imagen de derrota. Y nosotros tenemos que revertir eso. Para que la gente nos pueda ver, primero, diferente a Sendero y por otro lado con confianza.

Porque el pueblo tampoco nunca se suma a un proyecto perdedor, casi siempre se suma a un proyecto ganador. O sea, es inteligente, digamos, para eso.

Mientras tengamos estas condiciones estamos con problemas. Nosotros estamos conscientes que en las condiciones que estamos el trabajo que hacemos encuentra, de distintas maneras, enormes dificultades. Principalmente por toda esa campaña del enemigo, no.

La acción político-militar pretendía revertir gran parte de eso.

P. Finalmente te pediríamos que nos des un pantallazo general sobre temas como: Derechos Humanos, asesinatos del aparato represivo, la política "antiterrorista" del gobierno, situación de los presos, actitud de los medios de comunicación.

R. En cuanto a la cuestión de los derechos humanos vamos a hacer un comentario. Hace poco hubo un evento en Lima, convocado por el gobierno, que pretende ponerse a la vanguardia, como ejemplo de la lucha contra el terrorismo. Un poco queriendo recoger la cumbre esta antiterrorista que se hizo en Egipto, queriendo trasladarla casi en similitud a la América Latina. Queriendo tergiversar la situación, en la medida que una cosa son los procesos que se dan en esa parte del mundo y otra son los procesos por los cuales en América Latina se ha dado la violencia armada.

O sea se pretendió ligar esos hechos, digamos, sólo por una cuestión de ideología internacional, etc. Y querer así borrar con un dedo los problemas sociales de cada país, que son los que han generado el problema de la lucha revolucionaria.

Este gobierno en esta cumbre antiterrorista, donde participaron todos los países de América Latina, pretendió ponerse como en plena lucha ideológica. Pero ahí hay un hecho particular que de su propia onda ha nacido, no. Que en tiendas oficiales, aceptaron que Perú ha sufrido una guerra interna donde ha habido "25.000 muertos. Eso ya implica, con toda claridad que si ha habido 25.000 muertos es porque se ha violado, y se siguen violando una serie de derechos humanos, fundamentalmente el derecho a la vida de un pueblo, digamos, que se sabe defender.

Porque hay que decirlo con todas las letras que ningún medio de comunicación y ningún gobierno que asistió a esta Cumbre Terrorista le ha preguntado al señor Fujimori.

¿ De éstos 25.000 muertos cuantos son de las fuerzas armadas?

¿ Cuantos pertenecen a esos genocidios, a esas matanzas a la población civil?

Y estamos seguros que la gran mayoría de esos muertos es responsabilidad de las fuerzas armadas y seguramente de las fuerzas policiales.

Y nosotros en este sentido aceptamos lo que nos corresponda. Hemos hecho algunas acciones política-militares en las que han habido bajas del enemigo, y nuestras, en una confrontación abierta. Pero a nosotros nadie nos puede acusar de matanza en la población civil en concreto. O sea, de haber hecho asesinatos masivos. Como han hecho las fuerzas armadas en la zona andina de Perú. Esto es por este lado.

Y por otro lado tenemos los otros derechos que son violados permanentemente en la aplicación de medidas de este modelo: el derecho al trabajo, el derecho a la educación etc. Sobre la educación hay que en este momento, durante el gobierno

de Fujimori, la deserción escolar ha subido escandalosamente, niños que ya tienen que trabajar y dejan a partir de eso de estudiar. La mortalidad infantil es otra cosa tremenda.

Digamos que los niños ya prácticamente vienen, además, desde el vientre ya para pagar una deuda externa que es ya muy grande para este país. Pero muchos de estos niños mueren ya antes de los 5 años, de enfermedades perfectamente curables que el Estado no atiende ni le interesa en especial.

Y regresando a las matanzas directas, es doblemente lamentable de que en la medida que esas matanzas se han generado fundamentalmente en el campo han pasado casi desapercibidas, salvo en algunos casos ya conocidos internacionalmente como "La Cantuta", o lo de "B arrios Altos"¹, que úron hechos por grupos de inteligencia del ejército, que sacudieron de alguna manera en la sociedad peruana y tuvo trascendencia internacional. Como el resto de los muertos son hechos en lugares marginales por esto no han encontrado todavía un eco importante a nivel internacional. No hay realmente adecuada conciencia de lo que significa este genocidio que se ha dado en el país por parte de la represión.

Y esto justamente no es por casualidad. Entonces nosotros pensamos que esto es una cosa que se tiene que denunciar, que en algún momento tiene que ceder esta insensibilidad interna y externa, se tiene que difundir lo que realmente está ocurriendo en el país para que se abra paso a la verdad, digamos.

Y creo que eso mismo pasa también con la situación de los compañeros presos.

En épocas de situaciones especiales en otros lugares, estados de sitio y dictaduras, por ejemplo, podríamos decir que la experiencia es otra, no. Casos como Argentina y Uruguay. Cuando se sufrió la represión en pro de las dictaduras militares, o durante las dictaduras y se tomaba muchos prisioneros políticos en condiciones inhumanas hubo denuncias regulares. Hubo una fuerte presión internacional, nacional e incluso por el lado de los Derechos Humanos. Pero incluso las dictaduras se negaban a admitir en algunos casos la existencia de estas formas brutales, de las condiciones carcelarias. Y algo que hay que decir en términos energéticos, con indignación, es que en Perú Fujimori no niega estas condiciones hasta se vanagloria de que existan. Y para eso cuenta con la complicidad incluso de muchos medios de comunicación. En algunos programas periodísticos, como cosa especial, o como un triunfo de la democracia, muestran las cárceles donde están reclusos los compañeros y ahí se ve públicamente en que condiciones están y eso que no muestran todo.

Por ejemplo, muestran en la base naval que está controlada por la Marina donde están reclusos los compañeros, ahí están casi las 24 horas del día metidos en un lugar oscuro, insalubre. Incluso desde fuera de la celda un militar controla todo, cuando ellos tocan les pone el agua, le jala la cadena cuando se ocupan. No disponen de nada. Como será, que incluso algunos medios de comunicación

dicen que son verdaderas tumbas de cemento donde los terroristas vamos a terminar sus días. Ya como que fuera un derecho de la sociedad el hecho del exterminio.

Entonces Fujimori se vanagloria de eso, y no tiene ningún reparo en mostrar toda esta barbaridad. En mostrar como la vez pasada por ejemplo, cuando se pasó un vídeo del compañero Polay, que es el comandante en jefe del MRTA, detenido el año '92, donde se le ve al compañero sólo andando en un patiecito los 5 minutos diarios que le dan. Se veía al compañero bastante débil físicamente, no moraimente porque sabemos que el compañero ha resistido la presión del enemigo. Pretenden que siga los pasos de Guzmán en su claudicación. Pero sólo está débil físicamente, lógicamente, por las condiciones duras que ahí le toca vivir.

Entonces le preguntan a Fujimori sobre su condición física y dice: Sí, sí, bueno está débil, porque las condiciones son duras, porque el gobierno las quiere así. Y eso es lo que sacan los medios. Se vanagloria así nomás y ninguna crítica de esos medios. Se habla en general sin tener en cuenta los horrores carcelarios.

Por eso pensamos que es necesaria, entre otras cosas, la solidaridad internacional. Fundamentalmente de afuera, iniciar una serie de medidas y de campañas que denuncien esta situación.

Pero no solamente el problema del preso en general sino también de las condiciones inhumanas en las cuales se los tiene y que se ve claramente que son dirigidas a aniquilar física y mentalmente a todos los compañeros. Y creo que este problema tiene que meterse con mucha fuerza dentro de las propias fuerzas políticas, no. Ellos no tienen derecho a nada del exterior Los aislan.

No tiene derecho a leer una revista, un periódico, y mucho menos acceso a algunos medios informativos como la radio y la televisión.

Es un entierro celular de 24 horas, con 15 minutos a media hora de palio diario, celdas aisladas, visitas mensuales de media hora por locutorios.

En fin, o sea, condiciones parecidas a las que se han vivido en distintos países de América Latina. Pero lo que está sufriendo el preso político en Perú tiene una diferencia de que allá no lo niegan y que hay cierta insensibilidad para el tema. A la prueba está de que se vanaglorian de que esto exista.

Esto no puede seguir así

VI

ANTI BARÍ

CARTA ABIERTA DEL MRTA AL SEÑOR NICOLÁS DE BARÍ HERMOZA RÍOS

CON MOTIVO DEL LIBRO "OPERACIÓN CHAVÍN DE HUANTAR"

!.- SEÑOR NICOLÁS DE BARÍ HERMOZA RÍOS:

Hemos leído su libro "Operación Chavín de Huántar" (3ª edición. Diciembre 1997) en el cual usted, comentando desde su muy particular perspectiva los sucesos protagonizados por un Comando de Fuerzas Especiales de nuestro Ejército Popular Tupacamarista entre Diciembre de 1996 y Abril de 1997 en Lima, realiza una serie de afirmaciones sobre la historia y actualidad del Perú y sobre nuestra organización. Estas últimas casi en su totalidad tienen carácter injurioso y alientan un encono que linda con lo irracional, sin contar con hechos, datos u otro tipo de elementos probatorios serios que lo sustenten, sino con una sarta de calificativos que, por sí mismos, no constituyen argumentos.

Entenderá - como cualquiera puede hacerlo - que ya que usted se ha permitido aludirnos de esta forma, dedicándonos un libro entero, nos resulta lícito y lógico contestar su alusión, haciendo lo propio en forma de una carta abierta dirigida a usted.

A este motivo natural, se suma otro que concierne a la opinión pública de nuestro pueblo y los pueblos del mundo. En efecto, usted escribe en su libro (Pág. 74) que lo motiva a escribir el que el pueblo peruano sepa "discernir muy bien de que lado está la razón y el derecho." Nosotros compartimos plenamente esa afirmación suya, aunque entendemos que para usted y el régimen que sustenta,

que el pueblo "sepa discernir muy bien" significa asegurarse de que reciba sólo la versión oficial, la suya, con exclusión y eliminación de toda otra; cuestión que mostraremos fundadamente más adelante, en especial al referirnos a la situación de los medios de comunicación bajo el actual régimen, del cual usted es parte.

Pues bien, para nosotros que el pueblo pueda "discernir muy bien" significa respetar su derecho a recibir y confrontar versiones y argumentos distintos, distinguir, reflexionar y concluir de que lado está la razón y/o los valores a los que desea adscribir.

Y aquí, precisamente, lo que pretendemos es confrontar abiertamente, a los ojos del mundo, los dichos y afirmaciones abstractas y subjetivas de su libro con hechos, datos y argumentos objetivos que podemos mostrar, a fin de que la opinión pública nacional y mundial pueda, de verdad, libremente "discernir muy bien" entre su versión, la oficial, la única que el poder permite en el Perú, y en la llamada "aldea global" sujeta a los dictados imperiales de "arriba", y la nuestra, una opinión desde la oposición popular al régimen que usted sustenta, desde los perseguidos, los calumniados, los de abajo. En suma, una "sub-versión".

Este limitado ejercicio de libre expresión y debate democrático, que sabemos desacostumbrado y probablemente irritante para usted, es en sí mismo una prueba contundente (a la que esperamos agregar otras en el desarrollo de esta carta) de que no somos la caricatura inverosímil que usted pinta en su libro de una especie de psicópatas delincuentes, que, inexplicablemente, de la nada, de súbito y por pura maldad, surgen, se organizan y se dedican, pasando los mayores sacrificios y dificultades, al terror.

Así es. Lo que usted y miles de hombres y mujeres en Perú y en el mundo tienen en sus manos en este momento es un pedazo de nuestro corazón roji-blanco, de las ideas, valores y los entrañables sentimientos que sostienen nuestra lucha, que constituyen nuestra arma más temible, más aún que las otras que nos vemos obligados a empuñar, como lo evidencian los hechos que más adelante mostraremos.

Aún cuando la redacción y la sintaxis de su texto se vuelve en algunos párrafos confusa, que la falta de orden en la exposición y la reiteración pesada, casi de ensayo colegial primario, de las mismas ideas aquí y de allá, por todo el texto, nos hace difícil ordenar nuestra propia respuesta (créanos lo decimos sinceramente y desde el punto de vista literario), intentaremos un esquema claro y lógico para abordarlo.

Como pronto se verá, numerosas contradicciones, no sólo entre su discurso y los hechos, sino entre afirmaciones de su propio discurso, resultan evidentes, por lo cual apelaremos en más de una ocasión a su auto-atribuida "rectitud" (Pág. 131) para que usted responda las interrogantes allí surgidas. ¿Lo hará?.

2.- SOBRE LA "PATRIA"

Entre las páginas 13 y 16 de su libro encontramos un colage de citas históricas a personajes enciclopédicos, extraídas de contextos e hilvanadas superficialmente. con los que usted pretende dar cuenta de los conceptos de "Patria", "Nación", "Pueblo" y otras similares. El resultado es un discurso simplista, de grandilocuencia vacía, en que estos conceptos, al igual que las citas, no tienen contextos reales, no encarnan con circunstancias concretas, ni hombres ni mujeres concretos. Aún así, ese ejercicio de diccionario escolar primario resulta revelador de su ideología, de lo que para usted significa "Patria" y otros conceptos, y sirve para mostrar, por contraste, lo que son y constituyen para nosotros.

Antes que nada, llama la atención su enfática precisión del objetivo supremo de "conservar la identidad nacional, la personalidad peruana y no dejarnos absorber por la presión cultural e ideológica de los medios masivos de comunicación y grupos subversivos." (Pág. 13), viniendo de alguien como usted responsable de la política que ha permitido la venta de nuestras riquezas a manos extranjeras a un nivel sólo comparable al de la colonia, y que ha significado que cientos de miles de peruanos emigren a otras "patrias", escapando de la miseria en que su régimen ahoga a la nuestra. Que en su mismo texto recita -loas al "Doctor" Vladimiro Montesinos, ex capitán expulsado del ejército y encarcelado en 1975 por trabajar para la CÍA. norteamericana; y que sirve a un presidente, que no sólo es un japonés fraudulentamente pasado por peruano (como quedó vergonzosamente demostrado a los ojos de todo el país en la fracasada intentona televisiva por presentar falsos registros de su nacimiento en Perú), sino que ha repartido como un botín los cargos del Estado con su familia y allegados.

En lo que nos toca como "grupo subversivo" que, según usted, amenaza "la identidad nacional, la personalidad peruana" (Pág. 13), nos limitaremos a citar aquí nuestro documento programático Carácter de la Revolución Peruana: "por ser dialécticos es que partimos esencialmente del análisis de nuestra historia y nuestra realidad, somos pues ajenos completamente a cualquier seguidismo, pensamos que nuestra responsabilidad es la revolución en nuestro país y por eso pensamos con cabeza propia" (Pág. 8, párrafo 2). Y a citar a nuestro comandante Víctor Polay Campos: "El MRTA nació a la sombra del movimiento comunista, llámese chino, soviético, albanés o yugoslavo, cualquiera sea su calificativo. El MRTA nunca se proclamó comunista, ni se ha declarado depositario del socialismo real. Desde un inicio siempre ha sido muy celoso de su autonomía ideológica y somos profundamente mariateguistas en el sentido de que la revolución no es ni copia ni calco de cualquier otra, sino debe responder a la situación peruana" (entrevista hecha por Clarivel Alegría. Octubre de 1990).

En segundo lugar, es bastante decidor que en su resumen histórico no forman parte de la Patria las luchas que por más de 500 años ha librado nuestro pueblo

contra todos sus opresores: la de nuestros pueblos originarios contra el invasor español: Atahualpa, Manco Inca, Túpac Amaru, Taqui Onkoy y tantos otros; la de los revolucionarios independentistas contra el coloniaje español; la de los negros cimarrones contra la esclavitud; la de los campesinos por la tierra; la de los obreros contra la explotación; la de los empleados, artistas, intelectuales, empresarios, técnicos y soldados patrióticos por un proyecto de dignidad, soberanía y desarrollo nacional ¿Por qué este silencio?, ¿teme verse en la situación de reconocer que el que usted llama "terrorismo" no se remonta a la década del 80, como afirma en su libro (Pág. 3) sino que ha mantenido continuidad por más de 500 años bajo diversas formas, siempre condenado por los opresores de turno, como lo hace usted ahora, calificándolo de "delincuencia", "violencia insensata contra el orden establecido", en suma, "de terrorismo"?

Agrega usted (Pág. 15) las guerras para "defender la integridad nacional" donde destacan Bolognesi y Grau (Pág. 13). Se refiere a la guerra con Chile, para llamar las cosas por su nombre, ya que usted no lo hace.

Quizás porque lo ruboriza, aunque sea en algo, profundizar claramente sabiendo que, gracias a la política del gobierno que usted sustenta, los capitales chilenos, sí, precisamente chilenos, junto a los de Estados Unidos y Japón, son hoy los principales dueños de las riquezas de la "Patria" por la que dieron la vida Bolognesi y Grau. Acaso porque no le conviene detenerse mucho en este tema para que no vaya a recordarse que gracias a la política del actual gobierno, es en Chile, sí, precisamente Chile, donde se encuentran más de 40.000 peruanos sufriendo en la mayoría de los casos malos tratos, humillaciones y marginación, buscando huir de la miseria y la falta de futuro, que a punta de cañón usted ha contribuido a imponer en la "Patria" por la que dieron su vida Bolognesi, Leoncio Prado y Grau. ¿Acaso ellos no son el pueblo, en su concepto?, ¿no forman parte de la nación, "la juventud sagrada" que usted invoca?. Tal vez porque no aparecen en las páginas sociales de la revista Gente, a juzgar por la cuales sólo parece reconocer como "Pueblo". "Nación", "Patria", a los privilegiados que viven en el lujo más escandaloso, y a la cual usted ejemplifica como el "ideal del periodismo" (Pág. 72). ¿Qué dirán Bolognesi y Grau? ¿Qué dirán de usted, que mientras todo esto ocurre, ha sido condecorado por el tirano Pinochet, nada menos que el jefe de las Fuerzas Armadas chilenas?

Como sea, debemos reconocer que a los ojos del tirano Pinochet, representante de la única "Patria" que los tiranos militares obedecen en verdad, la del capital, tiene bien ganada su recompensa.

Apelamos a su auto atribuida "rectitud" (Pág. 131) para recordarle que como soldado, en sus rudimentos básicos de formación, debe estar al menos, el conocimiento esencial de algo llamado "geopolítica", rama de estudio histórico que muestra claramente que la verdadera Patria, Pueblo y Nación ha estado y está inmersa en un contexto internacional donde poderosos centros de dominación buscan apoderarse de nuestras riquezas y bajo una cascara falsa de soberanía, que

algunos están dispuestos a simular por una tajada, controlan y subordinan la vida nacional para su propio beneficio, a costa y sobre la base del sufrimiento de nuestro pueblo: Ayer los dictados de la Casa de Contratación Española, hoy, los del FMI.

Ayer nuestros soldados formados en academias españolas para servir al rey ajeno; hoy formados en cursos de las academias norteamericanas... ¿para servir a quién?

Díganos señor De Bari Hermoza. Convenza a nuestro pueblo y al mundo que en "La Escuela de las Américas" y otras similares de USA, donde ha cursado usted, entre otros ilustres, como Batista, Strossner, Somoza y Pinochet, se desviven, no por los intereses de los Estados Unidos, sino por los de los pueblos del tercer mundo bajo su dominio. Ingenuo imperio este que favorece en sus negocios a la otra parte. Raro caso histórico, contrario a toda geopolítica. ¿Piensa usted que alguien sinceramente le cree? ¿acaso usted mismo se cree?.

Se entiende su definición superficial y vacía de esos conceptos, sagrados para nosotros. Se entienden sus silencios y omisiones. Se entiende que en su patria sólo cabe la oligarquía, la burguesía nacional y extranjera y sus sirvientes políticos y militares, los que aparecen en las páginas sociales de la revista Gente, cuyo encono en contra de nosotros nos llena de orgullo y que la historia sabrá juzgar como prueba de dignidad, mientras a usted lo premia el representante de lo más negro en la historia del deshonor militar, como lo muestran los juicios de la comunidad internacional que afronta el ex tirano Pinochet.

El control totalitario de los medios de comunicación, la corrupción y el miedo generalizado, en el marco de una ofensiva neoliberal de los imperios financieros contra los pueblos del mundo, todo lo cual ha llevado a muchos hasta ayer progresistas a extraviar la dignidad y, por tanto, ya no indignarse ante todo esto, ciertamente hace que su discurso aparezca como el predominante. Pero con todo eso no ganan los enemigos de la humanidad más que un mezquino descuento de años al lugar que inexorablemente les reserva el futuro.

"La historia abrirá paso a la verdad y mañana la verdadera justicia la hará el pueblo; y demostrará que quienes hoy son tildados de terroristas o traidores a la Patria, en realidad éramos quienes verdaderamente la queríamos. Y la queríamos convertida en una Patria justa y digna" (Voz Rebelde N° 36, Enero, Febrero de 1996, Pág. 10).

Usted ha mostrado valor para vencer en desigual batalla a un grupo de valientes compañeros contado con abismantes ventajas bélicas de todo tipo, cuestión que silencia muy bien en su texto; silencio curioso para un soldado que describe un hecho, alardeando conocerlo muy bien. Que "ha mostrado valor" es un decir, ya que a diferencia de nuestro Comandante Cerpa, usted sólo se limita a dar las órdenes de lejos, sin exponer el pecho a las balas, en la primera línea de fuego. ¿O acaso lo va a negar?.

Como sea, lo desafiamos aquí para que muestre al menos valor en el campo de las ideas, se haga cargo de los hechos y argumentos presentados aquí y fundadamente los desmienta, antes de llenarse la boca con la palabra Nación y antes de escribir el nombre de nuestros héroes históricos demagógicamente, mientras recibe condecoraciones de sus enemigos. Para que mencione el salario mínimo y las cifras de subempleo que el actual régimen ha impuesto y explique como el pueblo y la "sagrada juventud" pueden vivir, tener dignidad y "entrar al siglo XXI en desarrollo", con esa migaja que reciben de la minoría opulenta.

¡3.- SOBRE TERRORISMO

Entre las páginas 16 y 25 de su libro, usted, fiel a la superficialidad que caracteriza su discurso, aborda conceptualmente al "terrorismo" en el Perú. Ignoramos -para ser sinceros- si dicha superficialidad obedece a la incapacidad intelectual de alguien que no ha reflexionado seriamente, bebiendo en la historia y en la cultura mundial y del Perú, limitado en el estrecho campo de los panfletos livianos con que el ejército norteamericano intoxica a los soldados subordinados de sus neo-colonias. O si se explica más bien por el temor de combatir en el campo de las ideas, acostumbrado al monólogo seguro y sin respuesta, en la sombra del poder bruta! de la fuerza que no inquieta con exigencias de honestidad.

O si son ambas cosas a la vez. No lo sabemos.

Afortunadamente nosotros, los aludidos por usted, hombres y mujeres alzados en rebelión sobre la base sólida de principios transparentes, sí estamos libres de ese temor silencioso y ocultativo. No precisamos el refugio que brinda la superficialidad. Y estamos capacitados, en consecuencia, con el profundo y serio conocimiento y discusión de los grandes temas que usted tan pobremente es capaz de tratar.

Así, antes de abordar las alusiones más específicas que usted hace en su libro respecto a nuestros actos de guerra, nos detendremos aquí en el tópico del "terrorismo". Fieles a nuestra concepción de que son las ideas y los sentimientos las principales amias en la lucha por la libertad y la justicia, a las cuales las otras que empuñamos, con el mismo valor y seriedad, son un complemento necesario, impuesto

por la realidad. Cuestión que, a la luz de los propios argumentos de su libro, parece ser inversa en el ejército peruano.

En primer lugar, veamos cual es el significado de la convención más universal de terrorismo. A saber: "aquella acción de violencia, no necesariamente física, que



tiene por objetivo la aniquilación y paralización del otro con fines políticos".

Cuando esta definición es aplicable al Estado, es decir, cuando el Estado busca aterrar a la población con fines políticos, es denominado "terrorismo de Estado".

Este mínimo marco de entrada al tema, obligado ABC de cualquier reflexión seria, no aparece sin embargo, a pesar de las ínfulas de entendido que lo adornan, en su texto ¿por qué?.

SOBRE SENDERO LUMINOSO

A lo largo de todo el texto -y a pesar de alardear que su sofisticado servicio de inteligencia le permite conocernos muy bien- usted mezcla falsamente nuestra organización y accionar con las de Sendero Luminoso.

Por si no la conoce, le expresamos aquí, claramente, nuestra posición respecto a esta organización: en nuestro concepto, Sendero es producto de las profundas fisuras étnicas, económicas, culturales y sociales que desgarran al Perú. En base a este desgarró surgió del seno del pueblo; pero producto de su carácter sectario, dogmático y mesiánico se fue alejando de él. El uso indiscriminado del coche-bomba, su concepción de que el resto de la izquierda y el movimiento social ajeno a sus directivas es "revisionista" y por lo tanto un enemigo a combatir y aún a destruir es, entre otras concepciones y formas de lucha, no sólo diferentes, sino opuestas a las nuestras.

Esto queda probado más allá de toda duda, por hechos concretos como los numerosos pronunciamientos públicos (entrevistas-a voceros, comunicados, etc.), tanto de Sendero como nuestros, en que ambos deslindamos fronteras expresamente, y, más contundente aún, en el asesinato realizado por ellos de cuadros y dirigentes de nuestra organización, como Luis Aguilar, dirigente de los docentes universitarios y coordinador de los comedores populares de Huancayo, Carlos Arango, responsable de un destacamento guerrillero en la zona nor-oriental del Perú, salvajemente torturado y mutilado, entre otros. Para no mencionar las amenazas, prepotencias y toda clase de acusaciones falsas e irresponsables, convertidas en prácticas políticas de buena parte del senderismo hacia el movimiento político y social de izquierda en el Perú, del cual somos parte.

Estas diferencias de fondo en las prácticas, el programa y la ideología, que nos separa del senderismo, usted, con falta de seriedad y honradez, los silencia y oculta en su libro, haciendo livianas afirmaciones generales para mezclar las cosas, como lo ha hecho siempre el régimen que usted sustenta con el claro objetivo de confundir a la población y sorprender incluso a los organismos de Derechos Humanos y observadores nacionales e internacionales para que, junto con reprobar los métodos senderistas (lo cual nosotros hacemos) lo hagan también con nosotros, engañados por las campañas sistemáticas del terror.

Este objetivo, en el que llegó a alcanzar éxitos importantes, mediante el control totalitario de los medios de comunicación, a través de la represión, el temor, la corrupción y la complicidad obsecuente de muchos, sufrió un duro golpe político con la conducta de nuestros compañeros durante los sucesos ocurridos en la residencia del embajador japonés en Lima, lo cual mostró a los ojos de nuestro pueblo y del mundo entero, más allá de todo intento por tratar de negarlo, la moral revolucionaria y los principios humanistas que están en la base del MRTA.

Una vez más, lo invitamos a leer y analizar, nuestro deslinde con sendero luminoso:

SENDERO LUMINOSO Y EL MARXISMO-LENINISMO, UN DESLINDE INTEGRAL.

Un examen marxista del PC-sendero luminoso, no es ciertamente una tarea sencilla, en la medida de que ello requiere tomar integralmente el bosque de su teoría y práctica, y no algún árbol o rama aislada. Con este último método, es posible probar cualquier cosa menos la verdad.

Cuando Si, dio inicio a su accionar armado, no era difícil apreciar sus numerosas deformaciones ideológicas dogmáticas, al igual que la unilateralidad de su práctica militarista y campesinista. Pero el problema de fondo no era establecer estas meras "constataciones" de una manera canónica.

El marxismo no es un dogma establecido antes de la experiencia práctica de millones de hombres, ni los marxistas un Tribunal de la Inquisición, dispuestos a condenar toda "herejía ideológica" contra el dogma que, en alguna manera no haya estado escrito en los libros de Marx y Lenin.

Por un lado, el materialismo histórico nos ha enseñado a no tomar como punto de partida o hilo conductor de nuestros análisis de los fenómenos sociales en general, sus aspectos ideológicos, "no podemos juzgar a un individuo por lo que él piensa de sí...tampoco a éstas épocas de conmoción por su conciencia", afirmaba Marx, en su célebre prólogo de 1859.

El materialismo histórico parte siempre por evaluar la práctica social objetiva a la luz de su desenvolvimiento histórico. No tomar un aspecto parcial de ella, y menos aun su conciencia, para generalizar rápidamente una conclusión.

Las deformaciones ideológicas evidentes en SI., desde sus inicios, no solo no eran suficientes para establecer una conclusión definitiva e integral, sino que además ellas, como todas las ideas erróneas en general, tenían la posibilidad de ser superadas en el curso de una práctica revolucionaria. Hay que dar siempre un plazo razonable a los hombres, para que maduren.

Esto es así, porque, por otro lado, para el materialismo dialéctico (la teoría del conocimiento del marxismo), es una ley que el desarrollo de la conciencia en general

y de la conciencia social en particular, no tiene nunca como punto de partida "la verdad": El conocimiento es un proceso que parte de la "ignorancia" y el "error" a la verdad. Nadie tiene la verdad a priori, por el simple hecho de que, para el Marxismo, la verdad de un pensamiento no es un hecho puramente conceptual, sino también práctico.

Por ello, no se puede comenzar nunca con la "verdad". A ella se llega a través de la práctica revolucionaria que permita, a su vez, el desarrollo del pensamiento y la superación de los errores y las ignorancias iniciales.

La conciencia es siempre un producto de la evolución material, de la práctica social y, no su comienzo.

Por ello, en general es injusto exigir a un movimiento revolucionario que desde el inicio muestre una absoluta claridad teórica y política. Hay que dar tiempo para que su desarrollo integral se procese o, por el contrario para que sus errores y unilateralidades tiendan a consolidarse y hacerse dominantes, hasta el punto de convertirse -ahora sí- en lo contrario de todo desarrollo revolucionario. Solo entonces las críticas parciales, cautelosas y pacientes tienen que devenir en un deslinde integral.

No era entonces cuestión de apresurarse, había que dejar que el fenómeno senderista se desarrolle en la realidad, apartirde la percepción vivay de ahí a la abstracción de la naturaleza esencial de dicho fenómeno. No había que adelantar condenas abstractas a partir de uno de sus aspectos aislados porque dicho método no permitía, en realidad, comprender la objetividad del senderismo.

La impaciencia, que es la madre del subjetivismo, jamás se da la mano con el marxismo, hubiera sido realmente mezquino ignorar que la guerrilla senderista, desatada desde comienzos de la década de los '80, en las condiciones de la crisis estructural del sistema social, constituyo de hecho un valioso desarrollo en el seno del campesinado, orientado a una confrontación contra el Estado burgués.

Dicho desarrollo, visto desde la estrategia y táctica leninista de la alianza obrero-campesina, no podía menos que ser mirada con importantes expectativas, sin que esto implique ninguna ilusión o subordinación a la ideología y práctica senderistas en sí mismas.

En efecto, recordemos la tesis marxista-leninista básica para un país atrasado como el nuestro, que afirma que el proletariado se eleva al poder sobre la cresta de la ola de la insurgencia campesina.

Esto implica que un marxista debe prestar suma atención a todas las formas en que dicha insurgencia campesina se puede expresar.

Durante un cierto tiempo había, pues, que seguir con mucha cautela la real magnitud y sentido político que adquiriría dicha insurgencia, tanto respecto al Estado burgués

como al proletariado, tendiendo todos los lazos posibles para que su desarrollo condujera a una alianza integral (económica, política, programática y militar) con el proletariado urbano y rural contra la burguesía.

En el curso de los años, hemos podido observar las múltiples formas y relaciones políticas que, este movimiento político fue generando.

Hacia finales de 1987 y comienzos de 1988 se produjo finalmente una maduración y consolidación orgánica de su liderazgo interno, así como una configuración ideológica y programática más precisa, tanto en lo referente a la burguesía y su Estado, como con respecto al proletariado, sus organizaciones naturales y sus diversas expresiones políticas, así como a la necesidad de su dictadura y del socialismo.

Todo esto se materializó en su I Congreso, luego del cual Sendero Luminoso se presentó ante las masas como el resultado final de toda una concepción de la realidad nacional y mundial y del marxismo mismo, que tipificaron como: "**Marxismo-Leninismo-Maoísmo, pensamiento Gonzalo**".

Vistos los resultados de este proceso, se torna necesario recapitular o re-examinar el conjunto del fenómeno senderista, indagar en la totalidad de su sistema, y en su sistema mismo, que por su infinidad de dobleces y contradicciones, su mezcla de verdades, medias verdades y de grandes falsedades, que tanta confusión crearon y crean en la juventud, lo que planteó la necesidad de producir un deslinde integral, abordando desde la perspectiva Marxista-Leninista, los principales aspectos de la teoría y práctica senderista, punto de vista claramente antagónico de la crítica desde la derecha que hace el reformismo.

j.- "Desarrollo Ideológico" o Revisión del Marxismo.

Según, Abimael Guzmán Reynoso, en su denominada "**Entrevista del Siglo**", aparecida en El Diario del 24 de julio de 1988, el "marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo" constituye "**la base ideológica**" de la "**unidad partidaria**" establecida por el senderismo en su I Congreso.

De esta manera, el "**maoísmo, pensamiento Gonzalo**", viene a constituir lo "**peculiar**" o "**principal**" del marxismo de sendero luminoso, tanto a nivel mundial como a nivel nacional respectivamente. El maoísmo es considerado por Guzmán y sus seguidores como un verdadero "**desarrollo**" o "**etapa histórica**" del marxismo a escala mundial, y el "**pensamiento Gonzalo**" como la "aplicación" de dicho "desarrollo" a escala nacional.

Sobre dicho aspecto, la llamada "**Entrevista del Siglo**" se pregunta y responde en los términos siguientes:

¿Cuál es el aporte del Partido Comunista del Perú a la Revolución Mundial?

El principal aporte es el plantear el maoísmo, como nueva, tercera y superior etapa del marxismo."

El carácter "**principal**" que SI., da al "Maoísmo" a nivel mundial y al "**pensamiento Gonzalo**" a nivel nacional, no parece ser de menor cuantía para Guzmán, puesto que, según él, la "**base de la unidad senderista, lograda en su I Congreso**", se sustenta en ese **pensamiento** y más aun, la propia jefatura de Abimael Guzmán-es decir de Gonzalo-depende, a su vez, del "**pensamiento Gonzalo**" pues, como el mismo afirma "**no hay jefatura que no se sustente en un pensamiento**"²¹.

En consecuencia, el señor Abimael Guzmán ha ordenado la historia mundial del marxismo de una manera tal que sus etapas sucesivas han devenido finalmente en la sustentación de su propia jefatura personal. Esta forzada y curiosa megalomanía ideológica que, en último término, lo coloca en la cumbre histórica del marxismo tiene, por supuesto, raíces sociales y materiales que van mucho más allá de la mitología personal.

Raíces Sociales del Subjetivismo Político.

La apoteósica megalomanía del "**presidente Gonzalo**", refleja en realidad una forma histórica, una caracterización reiterada de los caudillos políticos que se han sucedido a lo largo de la historia social peruana, por lo menos desde la época de las luchas anticoloniales anteriores al periodo republicano.

El caudillismo político peruano ha tenido múltiples formas, desde aquellas de corte mítico-milenarista, que se presentaron en las revueltas campesinas del periodo colonial, hasta aquellos de corte militarista de los albores de la república. En este aspecto Guzmán no introduce ninguna novedad histórica en las formas tradicionales de liderazgo político de la sociedad peruana.

De hecho, el caudillismo reiterado de nuestra historia política nacional no es un fenómeno "**casual**" o simplemente folclórico, ha constituido la forma característica a través de la cual diversas clases y capas sociales en diversos momentos históricos, han tratado de resolver la compleja tarea de unificar a los múltiples y contradictorios estratos que conforman la sociedad peruana, tras el objetivo de establecer una unidad e identidad nacional, hasta ahora no obtenida.

En efecto, al parecer el caudillismo era la "**solución**" más práctica y sencilla para resolver el problema del desarrollo desigual y heterogéneo de las clases sociales nativas, oprimidas por el poder extranjero y, por el atraso económico y cultural de las grandes mayorías, principalmente campesinas y marginales no organizadas, que conforman un cuadro sumamente difícil de hilvanar para el objetivo revolucionario de la liberación nacional.

Con la mitología y los "**héroes**" que inundan la historia política peruana, se ha pretendido resolver los intrincados problemas históricos, teóricos y políticos, que

en realidad requieren un paciente y arduo trabajo científico y colectivo, que constituye un verdadero reto para un movimiento político marxista.

El caudillismo político y el misticismo ideológico han reflejado, en parte, la debilidad histórica de las distintas clases y capas no proletarias de la población peruana, frente a la necesidad de unificar a la nación oprimida y elaborar un complejo proyecto integral de acumulación de fuerzas sociales para la revolución.

Sendero no escapa a esta debilidad histórica y su dogmatismo mesiánico no solo es producto sino también causa de una estrategia y táctica unilateral, de derrota de la revolución. El "maoísmo" y el "pensamiento Gonzalo" son solo un caso particular de este reiterado subjetivismo ideológico, que al igual que el aprismo, del caudillo Haya de la Torre, pretende y pretendió constituirse como un nuevo desarrollo ideológico, mas allá del marxismo-leninismo, que justifica no solo un nuevo partido, sino también un nuevo "jefe" o "jefatura".

Maoísmo: ¿"Tercera Etapa del Marxismo" o Revisión Subjetiva del Materialismo"?

¿Es el maoísmo una ideología científica y objetiva? El Señor Abimael Guzmán, nos dice, en primer lugar que "en la actualidad ser marxistas, ser comunistas, nos demanda necesariamente ser marxistas-leninistas -maoístas y principalmente maoístas" y ve "el maoísmo como una nueva y superior ,etapa del marxismo".

¿Cómo llegó Guzmán a la conclusión de que el pensamiento de Mao, se ha transformado en una "nueva etapa",vale decir en un desarrollo de validez universal?.

La respuesta de Guzmán parece aludir al hecho de que Mao habría desarrollado teóricamente las llamadas "tres partes integrantes fundamentales del marxismo" referidas a la filosofía, la economía política y el socialismo.

El desarrollo maoísta en la filosofía se refería-según Gonzalo-al hecho de haber reducido las tres leyes de la dialéctica a lo que el llama la "ley de la contradicción" como "la única ley fundamental"³¹.

En la Economía Política, la superación maoísta del marxismo-leninismo residiría en la elaboración de su teoría del "capitalismo burocrático" y, en cuanto al Socialismo, sus contribuciones residirían en la "Economía Política del Socialismo" desarrollada en la etapa de la "revolución cultural" así como en su teoría de la "guerra popular",cuyo alcance es de "aplicación en todas partes".

Vistos en su conjunto estos tres desarrollos referentes a las tres partes integrantes esenciales del marxismo, constituyen , "un desarrollo de carácter universal"⁴¹,que consagrarían ai maoísmo como una etapa "superadora" del marxismo-leninismo. Esta no fue, por supuesto, pretensión de Mao, sino, como ya hemos citado, "el principal aporte" del partido de Abimael Guzmán, pues,

para Mao, "la experiencia de la revolución china ,que consiste en crear bases de apoyo en las zonas rurales, utilizar el campo para rodear las ciudades y finalmente tomarlas, no necesariamente es aplicable para muchos de sus países". (Algunas experiencias en la historia de nuestro Partido. Mao. Obras Escogidas, tomo V, 1977.Texto que reúne precisamente conversaciones entabladas entre Mao y algunos delegados de partidos comunistas latinoamericanos).

En resumen, el "maoísmo" resulta ser la expresión generalizada, a nivel mundial, de la experiencia y la asimilación de la experiencia de la revolución China ,hecha por Ma; ■ Es aquí, donde el pensamiento de Mao se transformaría cualitativamente en "maoísmo",

Es precisamente a partir de la afirmación de este salto "cualitativo" de donde surge inmediatamente la pregunta de si realmente asistimos al desarrollo de una "nueva y superior etapa del marxismo" a escala universal (como fue el caso del leninismo por ejemplo) o si por el contrario, asistimos simplemente a una unilateral generalización subjetiva y revisión del marxismo.

Es indudable, que, en tanto el marxismo se reclama una concepción científica, resulta necesariamente una teoría en desarrollo que se nutre de la acumulación creciente de la experiencia practica de la revolución mundial. Pero, esto, no necesariamente implica que cualquier experiencia revolucionaria nacional sea generalizada a escala mundial.

Recordemos con Marx, que la revolución socialista, si bien es "mundial por su contenido, por su forma es nacional". Esto quiere decir que no es posible generalizar a escala universal todos los rasgos y aspectos, a veces nacionalmente muy importantes de una revolución particular.

Y, este es precisamente el problema que plantea el "maoísmo" que, por supuesto, Guzmán, no se preocupa en demostrar ,como si fuera suficiente su sola declaración, al igual que lo es una declaración del Papa para los católicos.

En ultima instancia, hablar científicamente es presentar pruebas y demostrar lo que se dice; El que la generalización del "maoísmo" sea valida o no, solo pude demostrar presentando alguna prueba de que el maoísmo corresponde o refleja en lo ideológico un proceso análogo en la sociedad material a escala internacional o si, por el contrario, es una generalización unilateral, subjetiva y arbitraria de algún o algunos rasgos particulares de la revolución china.

Para el marxismo, el desarrollo ideológico humano, particularmente cuando se trata de una ideología científica, no es un proceso independiente de la realidad histórico-material. El pensamiento no se desarrolla en si mismo, como pensaba el idealista Hegel, sino en la medida en que dialécticamente refleja e impulsa el desarrollo de la vida material de los hombres. No podemos hablar de un "desarrollo" o "superación" del pensamiento, independiente de la realidad

material. *"Por eso la humanidad se propone siempre únicamente los objetivos que puede alcanzar porque, mirando mejor, se encuentra siempre que estos objetivos solo surgen cuando ya existen, o por lo menos, se esta gestando, las condiciones materiales para su realización."*

En consecuencia, cuando hablamos del "maoísmo" como una "nueva y superior etapa" del marxismo, esto es, como un "desarrollo de carácter universal", no podemos hablar de una manera unilateral y subjetiva como un mero desarrollo "teórico". Tenemos que demostrar que paralelamente dicho desarrollo mental, refleja y corresponde a una nueva etapa de desarrollo material en el seno de la sociedad antigua.

Por ejemplo, no hablamos del Leninismo como una nueva etapa del marxismo (marxismo-leninismo) por el hecho de que el pensamiento de Lenin, fue un producto que reflejo el desarrollo triunfante de la revolución rusa de 1917. De ser así, la infinidad de revoluciones triunfantes, desde 1917, nos obligarían, en sentido estricto, ha hablar hoy de una denominación sumamente larga, algo así como, "marxismo-leninismo-maoismo-giapismo-kirnilsunismo-castrismo", etc, es decir, un solo nombre que abarcara todos los líderes prácticos y teóricos de las revoluciones nacionales (¿por **que detenernos solo en las revoluciones rusa y china?**)

En segundo lugar, tampoco se trata del hecho de que Lenin, haya realizado decisivas contribuciones teóricas a las partes integrantes del marxismo.

Junto a él, antes que él y después de él, existen numerosas y notables contribuciones teóricas a las partes esenciales del marxismo por otros revolucionarios, desde el mismo Engels y luego de el Kautsky y Plejanov (en sus periodos revolucionarios), hasta contribuciones como las de Mehring, Rosa de Luxemburgo, Bujarin, Gramsci, Preobazhenski, LDimitrov, Ho Chi Min, Fidel Castro, Mariátegui, etc. ¿Por **que detenernos tan solo en Lenin y Mao?**

Ciertamente, no son las dos mencionadas las razones fundamentales del Leninismo. En realidad, cuando hablamos del Leninismo, estamos hablando mas que de una revolución nacional o de una mera contribución ideológica. Estamos identificando un desarrollo ideológico a escala universal por el hecho de que refleja y corresponde a un desarrollo social de las mismas proporciones.

¿Qué refleja el desarrollo ideológico Leninista? El desarrollo material de la fase económica final del capitalista a escala mundial: el imperialismo.

Desde comienzos del siglo XX, se desarrollo esta fase histórica determinada a la que el pensamiento marxista anterior no alcanzo en todo su plenitud real e ideológica, fase histórica peculiar de transición entre el capitalismo y el comunismo, que marco a su vez, el inicio de la revolución socialista mundial. Etapa en la que hoy aun nos desenvolvemos teórica y prácticamente y que todavía no ha sido negada y superada plenamente a escala mundial.

Así, cuando hablamos de la etapa leninista del marxismo, no estamos hablando entonces de un individuo, de un pensamiento o de un fenómeno nacional, sino de un periodo histórico integral. Tal, es la naturaleza de la objetividad del leninismo.

¿Qué sentido tiene entonces hablar del maoísmo, como "tercera, nueva y superior etapa del marxismo"? ¿vivimos acaso una nueva etapa del capitalismo a escala universal? ¿no era el imperialismo la última etapa del capitalismo? ¿Acaso hay que revisar este punto de vista? o, por el contrario, ¿vivimos acaso la etapa del comunismo y hemos culminado ya la etapa de transición y, por tanto, la etapa leninista?.

En realidad, se trata de una burda generalización unilateral y subjetiva del señor Abimael Guzmán y sus seguidores. La mitología ha tomado el lugar del marxismo. En el marxismo no existe justificación objetiva alguna que sustente el alumbramiento del "maoísmo", es decir, que otorgue a las contribuciones de Mao una universalidad que científicamente no tiene, y, lo que es peor, una originalidad universal que no refleja ningún desarrollo objetivo de alguna "nueva" y "superior" etapa de la sociedad material.

Del hecho de reconocer la existencia de importantes e interesantes contribuciones del pensamiento de Mao a la teoría y practica marxista en alguno de sus aspectos, no se sigue en modo alguno la mitológica universalidad de Abimael Guzmán, pretende dar al maoísmo, convirtiéndola en una "Verdad universal", en una "etapa superior" que no corresponde a ningún desarrollo material.

Consecuentemente el llamado "pensamiento Gonzalo" no es sino una subjetiva "aplicación" o extensión puramente mental y dogmática, carente de toda base objetiva: Resulta una "superación" que Haya de la Torre (y tantos otros revisionistas) pretendió del marxismo, es decir, un mero salto mental. Como el mismo Guzmán lo reconoce, su pensamiento: "es la aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo a la revolución peruana, la que ha generado el pensamiento Gonzalo".⁷¹

Reparemos, como el propio Gonzalo lo evidencia, el método totalmente idealista subjetivo con que ha engendrado su pensamiento, cuando reitera que: "el marxismo siempre nos ha enseñado que el problema esta en la aplicación de la verdad universal".⁷¹

Ciertamente, este método, es el punto opuesto a la concepción materialista dialéctica acerca del desarrollo del pensamiento: Tal como enfatiza Engels para el materialismo en oposición al idealismo:

"los principios no son el punto de partida en la investigación, sino mas bien, el resultado final: no son aplicados a la naturaleza y a la historia de la humanidad sino que derivan de estas; no es la humanidad y la naturaleza quienes se rigen v modelan con éstos principios, sino que los principios no son verdaderos, sino

en la medida en que concuerdan con la naturaleza, con la historia: Tal, es la concepción materialista, más la que a esta opone el Sr. Dühring es idealista, invierte todas las relaciones, pone lo de arriba abajo y constituye el mundo real según la idea, según esquemas o categorías "preexistentes" al mundo...."

En efecto, el desarrollo del marxismo no parte de ninguna "verdad universal" que luego "aplica" a la realidad, esto es poner "lo de arriba abajo"

Este "método" solo puede engendrar y engendra un "desarrollo del idealismo filosófico" y, al pretender interpretar el mundo según la idea o "verdad universal", solo reproduce el mas absoluto subjetivismo y dogmatismo, por la sencilla razón de que dicho pensamiento no surge de la realidad objetiva ¿No es acaso la característica esencial de todo idealismo, anteponer el pensar al ser?.

De hecho, es ésta la real premisa filosófica que engendra el misticismo grosero, el dogmatismo mitológico y la práctica autoritaria y burocrática con que Sendero intenta "resolver" inútilmente la absoluta contradicción que existe en su intento de amoldar el mundo a sus esquemas y categorías subjetivas.

¿Desarrollo Filosófico o Revisión de la Dialéctica?

De hecho, el reflejo de ésta contradicción real entre su teoría y su práctica, es la causa que lleva a Gonzalo a revisar de una manera unilateral y subjetiva el núcleo de la filosofía marxista: la dialéctica materialista o dialéctica objetiva.

Guzmán, piensa que es un "grandioso desarrollo" del marxismo, la reducción de las leyes de la dialéctica a "la ley de la contradicción", estableciendo que es la "única ley fundamental".

Nuevamente asistimos acá a una generalización unilateral, de un "aspecto" o "parte" de la realidad (en este caso de la dialéctica) que es convertida en un "todo" absoluto. Este supuesto "desarrollo" filosófico (en realidad reducción), revela no solo una ignorancia de la filosofía misma, acerca de qué cosa es realmente un "desarrollo filosófico" desde el punto de vista de la historia de la filosofía y de la dialéctica, sino también una gran ignorancia respecto a Marx, Lenin y el propio Mao.

En efecto, en primer lugar para la dialéctica no existe algo así como la llamada "ley de la contradicción"; por el contrario, ésta es una ley de la llamada "lógica formal" o metafísica (vulgarmente conocida como principio de no contradicción). Para la dialéctica es la "ley de la unidad (identidad) de los contrarios", es decir, de los opuestos que tienen término medio o mediación, pues lo "contradictorio" es lo absurdo, los opuestos que carecen de término medio. La confusión de éstos términos ha sido siempre explotada precisamente por aquellas corrientes filosóficas que han buscado desprestigiar a la dialéctica.

Pero, esta distinción subyace a los 2,500 años de historia de la dialéctica en Occidente, y la encontramos ya desde Heráclito y Aristóteles hasta Lenin. Para la dialéctica, los contrarios no pueden ser separados de su unidad, ésta es la esencia de la dialéctica.

En sus "Cuadernos Filosóficos" Lenin enfatiza reiterada y explícitamente que lo "dialéctico consiste en captar la antítesis en su unidad"¹ y, llegó por ello a elaborar una clara definición esencial de la dialéctica:

"en una palabra, la dialéctica puede ser definida como la doctrina de la unidad de los contrarios: Esto encarna la esencia de la dialéctica, pero exige explicaciones y desarrollo".

Efectivamente, no basta una definición esencial, para comprender las inmensas implicancias de dicha ley del materialismo dialéctico, es decir, de la "teoría del conocimiento del marxismo", como lo caracterizó Lenin, teoría indispensable para una comprensión objetiva de un mundo cambiante y en desarrollo, en el cual un revolucionario acepta y en el uso de categorías rígidas, dogmáticas y metafísicas sólo puede desorientarlo y conducirlo al subjetivismo teórico y al aventurerismo práctico.

La razón de esta insistencia en el reconocimiento de la unidad de los contrarios reside en el hecho de que no basta reconocer las "contradicciones" que existen en todos los fenómenos del mundo. A dicho reconocimiento llegó también el pensamiento metafísico y mecanicista clásico y moderno. A ello llegó la ciencia natura! newtoniana y su método mecánico de polarizaciones (acción y reacción, positivo y negativo, atracción y repulsión, etc) que muchos confunden con la dialéctica.

De igual manera, a éste solo reconocimiento de la contradicción llegó también la ciencia social burguesa anterior a Marx y posterior a él, aceptando la existencia de la lucha de clases (por ejemplo, los historiadores burgueses de la Restauración como Thierry, Guizot, etc). Como observa Lenin, "cualquier burgués liberal reconoce la lucha de clases y, por tanto, la existencia de la contradicción en la sociedad"².

Finalmente, en el campo de las antiguamente llamadas "ciencias del pensamiento" y hoy "ciencias formales", el reconocimiento de la "contradicción", es tan antiguo como el principio de identidad, desde la lógica silogística de Aristóteles hasta las modernas lógicas matemáticas "paraconsistentes".

Captar la contradicción como hecho, principio o ley independiente, no sólo no es esencialmente dialéctico, sino que tampoco es novedad histórica alguna, desde el punto de vista de la historia de la filosofía. Parafraseando a Hegel, Lenin, llega a decir que "la imaginación vulgar (corriente) capta la diferencia y la contradicción, pero no la transición de lo uno a lo otro, que es lo mas importante"².

Esto es, aquél punto de mediación e identidad, entre los contrarios que nos devela el movimiento, los saltos cualitativos en los fenómenos de la realidad y, por tanto, toda la riqueza de lo que Lenin denominaba el análisis concreto de la situación concreta, pues para el materialismo dialéctico-en oposición a la metafísica idealista-la verdad es siempre concreta.

Por ello, en sus "**Cuadernos Filosóficos**" (1916), Lenin se ve obligado a tentar una explicación y desarrollo mas amplio y complejo de la dialéctica, en los términos siguientes:

"la dialéctica es la teoría de cómo los contrarios pueden y suelen ser (o devienen) idénticos, al convertirse los unos en los otros, y por el entendimiento humano no debe considerar estos contrarios como muertos, petrificados, sino como vivos, condicionados (sic) móviles y que se convierten los unos en los otros"."

Esto no es simplemente, una cuestión de palabras, sino que encierra, precisamente la esencia de la dialéctica materialista, así como la naturaleza de su tergiversación idealista subjetiva de Guzmán.

Cuando Abimael Guzmán, absolutiza unilateralmente uno de los momentos del desarrollo (la lucha de contrarios) hasta el punto de excluir la unidad o identidad, que no considera fundamental, en realidad esta procediendo a desterronar o desmaterializar subjetivamente la dialéctica.

En efecto, recordemos con Engels, que para la dialéctica materialista ,la unidad de los contrarios es clave, pues **"la unidad del mundo consiste en su materialidad"**. Por ello, la contradicción no existe separada de dicha unidad objetiva, so riesgo de caer en el idealismo subjetivo, en la especulación fantástica o de convertir la dialéctica de un instrumento de análisis subjetivo, en un vacuo juego sofisticado, de palabras, capaz de defender cualquier tesis, cualquier pensamiento, sobre la base de algunos aspectos aislados de la realidad que son convertidos en un todo absoluto por el arte de la palabra.

Por ésta razón, en nombre de la dialéctica materialista Engels insistió reiteradamente en que:

"el metafísico piensa en todo una serie de antítesis inconexas: para él, no hay mas que si y no, y cuando sale de ese molde ,no es mas fuente de trastornos y de confusiones, para él una cosa existe o no existe y no concibe que esa cosa sea a la par que es y otra distinta. Ambos se excluyen en todo absoluto, positiva y negativamente...""

El pensamiento metafísico, solo admite la contradicción, separado de la identidad de una manera tan elemental y groseramente rígida, que se torna realmente inmaterial.

"...ni siquiera es fija la línea divisoria que media entre los animales vertebrados y los invertebrados, como no lo es la que separa a los peces de los anfibios, y la

divisoria entre las aves y los reptiles va borrándose cada vez mas ,a medida que transcurre el tiempo... el viejo método metafísico de la naturaleza no sirve ya para esta fase de la concepción de la naturaleza en que todas las diferencias se funden y se disuelven en grandes intermedios y todas las contraposiciones aparecen contrarrestadas por términos que se entrelazan.

La dialéctica que no admite ninguna clase de dilemas absolutos e incondicionales en los que las diferencias metafísicas fijas se entrelazan y al lado de los dilemas aparecen las relaciones coordinadas, y sin antítesis irreductible, es en ultima instancia el único método de pensar que corresponde al actual desarrollo de las ciencias naturales"."

Pero, no solo en el caso de las ciencias naturales el método metafísico de "**antítesis irreductibles**" es inadecuado.

Para Lenin, también lo es, y con mayor razón en el caso de los fenómenos sociales, políticos e ideológicos que se erigen por sobre la naturaleza.

La ley de la unidad de los contrarios es clave para comprender el desarrollo integral de la lucha de clases del proletariado y las desviaciones revisionistas de izquierda o de derecha, tiene precisamente su fundamento filosófico-metodológico en la asimilación unilateral y metafísica de ésta lucha como "**antítesis irreductible**" como "**pura contradicción**".

"producto directo de esta concepción burguesa y de su influencia son, a la vez, el anarcosindicalismo y el reformismo, que se aferran a uno de los aspectos del movimiento obrero, que elevan ese procedimiento unilateral al nivel de doctrina, declarando incompatibles entre si las tendencias o rasgos del movimiento obrero que forman la peculiaridad específica de tal o cual periodo de una u otras condiciones en que actúa la clase obrera. Pero la vida real, la historia real, abarca estas distintas tendencias, del mismo modo que la vida, y el desarrollo de la naturaleza comprenden tanto la evolución como los saltos bruscos, las interrupciones en el proceso gradual, de desarrollo.

Los revisionistas consideran como fraseología todos los razonamientos acerca de los "saltos"y del antagonismo de principio entre el movimiento obrero y toda la vieja sociedad. Ellos consideran las reformas como una realización parcial del Socialismo. En el otro, el anarcosindicalismo rechaza la "labor menuda",sobre todo, la utilización de la tribuna parlamentaria...se reduce a la espera de los "grandes días",sin capacidad para concentrar las fuerzas que crean los grandes acontecimientos. La agrupación de obreros en organizaciones grandes, que funcionen bien, y sean capaces, de desarrollarse en todas las circunstancias...penetradas del espíritu de la lucha de clases, que tengan una visión clara de sus objetivos...educadas en una verdadera concepción marxista del mundo"." *La esencia teórica del revisionismo consiste precisamente en "exagerar y erigir en doctrina unilateral, en sistema táctico unilateral, tal o cual*

rasgo del desarrollo capitalista, tal o cual enseñanza derivada de este desarrollo".¹⁷

La absolutización unilateral de la contradicción hecha por Abimael Guzmán, muestra con toda claridad lo que Lenin llamaba las "raíces epistemológicas del idealismo":

"...desde el punto de vista del materialismo dialéctico, el idealismo filosófico es desarrollo unilateral, exagerado...de una de las características, aspectos, facetas del conocimiento, que se convierte así en absoluto y es llevado a la apoteosis. Todo fragmento, segmento, sección, de esta curva (del conocimiento) puede ser transformado (transformado unilateralmente) en una secta independiente, completa, que entonces (si los árboles impiden ver el bosque) conduce al pantano del oscurantismo clerical....el avance rectilíneo y la unilateralidad, la rigidez y la petrificación, el subjetivismo y la ceguera subjetiva: lie ahí las raíces epistemológicas del idealismo".¹⁸

La manera en que Abimael Guzmán ha procedido al absolutizar la contradicción, es un reduccionismo unilateral completamente antidialéctico, y marca con fuego todas las desviaciones y revisiones que lleva y llevó adelante en sus propuestas de estrategia y táctica.

La rigidez de su absolutización no tiene nada que ver con el reconocimiento dialéctico absoluto de la "lucha de contrarios", pues para la dialéctica **"la diferencia entre lo relativo y lo absoluto es ella misma relativa"** (Lenin). Por el contrario, "para el subjetivo y la sofística, lo relativo es sólo relativo y excluye lo absoluto"(Ibid). En otras palabras, la contradicción no existe independientemente de la unidad.

Cuando Guzmán sostiene que la contradicción es la ley **"fundamental de la dialéctica"**, en realidad está rechazando, con una ignorancia sin límites, la dialéctica misma.

Hegel ha establecido la superioridad, el carácter más profundo, fundamental y verdadero de la contradicción, hacia el final del segundo capítulo de la sección primera del libro II de su Ciencia de la Lógica, sólo en el caso específico: *"Cuando ambas determinaciones tuvieran que ser mantenidas como separadas, entonces la contradicción tendría que ser considerada como la más profunda y la más esencial".¹⁹*

Pero, resulta evidente que ésta condición sería un tratamiento no dialéctico, en donde ambos opuestos (identidad y contradicción) no están mediados con transición alguna, esto es, que carecerían de sustancia material alguna".

Y ésta es precisamente la razón por la cual la contradicción, aislada de la identidad, no sólo no existe como **"ley"**, tal y como la entiende Hegel - y Lenin la reitera en sus cuadernos filosóficos- es una **"relación esencial"**.²⁰

La contradicción no existe como "ley" sino hay una **"relación"** o **"transición"** o **"mediación"** entre los opuestos.. En éste caso sólo tenemos lo **"contradictorio"**, lo **"absurdo"**, ¡o que Lenin llama una **"suma de unilateralidades"** o, a lo más, una **"integralidad dispersa"**, no necesaria ni universal, no una **"concepción"**, **"teoría"** o una **"ciencia"**, sino una suma de opiniones sin conexión, sin unidad. sin universalidad.

En conclusión, hay una estrecha relación entre el abandono filosófico que Guzmán realiza de la dialéctica objetiva (integral) y el abandono que realiza del materialismo filosófico, reemplazándolo por el unilateral idealismo subjetivo y, lo que es peor. con el consecuente e inevitable fracaso práctico de los objetivos políticos estratégicos que se propone, a causa de su reconocimiento de la realidad objetiva.

Tal como observa Lenin en sus Cuadernos Filosóficos, para enfatizar la inmensa importancia que tienen estos principios filosóficos del materialismo dialéctico para la actividad práctica-consciente de los hombres:

"El incumplimiento de los fines (de la actividad humana) tiene su fundamento (grund) en el hecho de que la realidad es tomada como inexistente (nichts), de que no se reconoce su existencia objetiva (la de la realidad)".²¹

Esto será la clave para entender cómo el fracaso inevitable de los objetivos prácticos, estratégicos y tácticas del Senderismo, como fenómeno político, tienen su premisa en el no reconocimiento de la realidad objetiva, y por qué es y fue importante deslindar teóricamente para evitar que centenares de jóvenes sean lanzados a una aventura sin perspectiva alguna de victoria, como fue corroborada en el transcurso de los últimos tiempos y que se evidencia con su práctica oportunista pequeño-burguesa, al pactar Guzmán, luego de su "caída", con el Estado burgués, su conciliación entre ciases **"supuestamente antagónicas"** lo llevó primero a plantear un "Acuerdo de Paz" o concretamente a aceptar dicho acuerdo que propusieron los servicios de inteligencia peruanos, desde dentro de la cárcel, constituyéndose en uno los casos sui géneris de la historia revolucionaria marxista y, finalmente, su **"nuevo"** y **"revolucionario"** planteamiento de la denominada Reconciliación Nacional. ¿Existió alguna vez en el seno de la sociedad dividida en clases, una conciliación de clases?. No es cierto acaso que : **"la lucha entre el proletariado y la burguesíano son dos fuerzas en lucha las que constituyen el contenido de ¡a revolución, sino dos guerras sociales diferentes y de naturaleza distinta"**(Lenin: "El Socialismo y el Campesinado").

El propio Mao, fue absolutamente consciente de que ésta unilateralidad filosófica es la causa de todas las desviaciones y revisionismos políticos; él afirmaba:

"Es erróneo limitarse a un solo lado; mera lucha sin unidad es error de "izquierda". Y mera unidad sin lucha, error de derecha. Ambos errores lo cometió nuestro Partido. Y la experiencia fue doloroso".

Senderismo: estrategia de derrota

La falta de una comprensión integral del marxismo conduce a Gonzalo a desarrollar una visión unilateral de la revolución. Dicha unilateralidad comienza con la caracterización misma que realiza de los "rasgos esenciales" de la sociedad peruana en su conjunto.

Según **Gonzalo**, los rasgos esenciales que caracterizan la sociedad peruana son la "**semi-feudalidad**" y el llamado "**capitalismo burocrático**" que sobre ella se levanta. No encontramos explicación posible al adjetivo "**burocrático**" que no sea el de resaltar el carácter básicamente superestructura! y, por ende, superficial, de nuestro capitalismo nativo, que se sostiene sobre una base "semi-feudal".

Las implicancias de esta caracterización tienen que ver, básicamente con la naturaleza, programa y estrategia que adquiere la revolución. Esto es, con su carácter esencialmente democrático y con la fuerza motriz principal que de ello se deriva: el campesinado, la más importante fuerza social del país.

Resultaría ocioso remitir hoy esa discusión a los términos en que ella fue equivocadamente asumida en las décadas de los años '60 y '70, cuando a ésta tesis maoísta se replicaba afirmando que se trataba de un mero calco o traslado mecánico del análisis hecho por Mao de la China pre-revolucionaria.

Para reforzar esta réplica se respondía entonces con una abrumadora información estadística de los principales índices de la economía y la sociedad peruana (ubicación productiva mayoritaria de la población, tipos de ingresos principalmente asalariados, y la relación de ambos con el PBI, índices del comercio interno y externo y magnitud de la población involucrada en el mercado, comparación entre el producto industrial y el agrario en relación a la Población Económicamente Activa, etc).

No decimos que el uso de dicha información económica sea incorrecto si se quiere rebatir la tesis de la "**semi-feudalidad**" y del llamado "**capitalismo burocrático**", pero en realidad la polémica no se decidía en el terreno puramente empírico, pues el origen teórico del problema - y el diálogo de sordos que engendraba - se ubicaba más atrás, en los presupuestos metodológicos mismos del análisis; dicho más específicamente, en la revisión maoísta de los presupuestos mismos del análisis marxista.

En la polémica con el maoísmo, desde el punto de vista teórico, la dificultad no está en los hechos mismos, sino en cómo estos hechos son interpretados de una manera tal que todo está puesto de cabeza: lo particular es convertido en lo universal, lo secundario en lo principal.

Como subraya Lenin a propósito del análisis del imperialismo,

"Para reflejar la situación objetiva, no hay que tomar ejemplos y datos sueltos (dada la infinita complejidad de la vida social, siempre se pueden encontrar los ejemplos o datos sueltos que se quiera, susceptibles de confirmar cualquier tesis) sino que es obligatorio tomar el conjunto de los datos sobre los fundamentos de la vida económica...del mundo entero".^[22]

Revisión de la Teoría Marxista del Imperialismo

Esta observación de Lenin plantea cómo analizar desde un punto de vista marxista, la caracterización de los rasgos esenciales de la sociedad peruana actual, en pleno siglo XX, no en forma unilateralmente empírica, sino desde el conjunto del período histórico en que se encuentra el desarrollo del sistema capitalista a nivel mundial, es decir, de su fase o etapa imperialista. ¿Por qué? Recordemos con Marx, que:

"Ninguna formación social desaparece, antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella con nuevas y mas altas relaciones de producción, antes de que las condiciones materiales para su realización hayan madurado en el seno de la propia sociedad antigua".^{J²}

Para el materialismo histórico, de este axioma básico de la revolución social se sigue que la destrucción revolucionaria del capitalismo y el surgimiento de más altas relaciones de producción sólo son posibles cuando éste haya realizado el máximo desarrollo de sus fuerzas productivas.

¿Cuáles serían, según la tesis de Marx, las circunstancias históricas que reúnen dichas "**condiciones materiales**" que marcan la maduración del capitalismo? Hacia el final del tomo III de El Capital, Marx llega a la siguiente conclusión acerca de la magnitud histórica y límite de éste régimen social:

"El régimen capitalista de producción constituye un medio histórico para desarrollar la capacidad productiva material y crear el mercado mundial correspondiente".^{<24>}

Es precisamente en este punto donde reside la gran contribución teórica realizada a principios del siglo XX por Lenin y un conjunto de notables teóricos marxistas (Hilferding, Bujarin, Luxemburgo, etc.) acerca del surgimiento del imperialismo moderno, como el "**momento**", "**etapa**", "**fase**" o "período histórico", en que el capitalismo culmina su tarea al expandir sus fuerzas productivas a escala mundial. "*El capitalismo se ha transformado en un sistema universal*".^{m>}

La teoría leninista del imperialismo permitió definir algunos rasgos y leyes esenciales, de este período histórico, que en la obra anterior del marxismo sólo estaban insinuados o esbozados, particularmente en el tomo III de El Capital, a propósito de la Ley de la cuota descendente de ganancia. No sin razón algunos

autores han calificado los trabajos de Lenin sobre el imperialismo, como **"el quinto tomo de El Capital"**.

Lo importante en la contribución de Lenin consiste precisamente en haber establecido, en primer lugar, que el imperialismo no es un fenómeno circunstancial de orden superestructura! (una **"política peculiar"**, un fenómeno **"militar"** o un simple caso de dominación político-militar de un Estado fuerte sobre uno débil, tan frecuente en la historia de la humanidad), como vulgarmente se suele pensar, sino una fase o período histórico, cuya esencia es de origen económico.

Se trata, de una forma específica de reproducción del capital (capital financiero), *"esencia económica, problema fundamental sin cuyo estudio es imposible comprender nada"*^(2f). Esto es, tanto la situación en que se encuentra cada país en particular, como las tareas revolucionarias que confronta.

La comprensión del lugar histórico de la fase imperialista depende precisamente y en primer lugar de la comprensión de la culminación de la tarea histórica del capitalismo señalada por Marx: la producción y el mercado mundial correspondiente. El capitalismo se ha transformado en un sistema universal.

La concentración y centralización de la producción y la propiedad ha dado lugar al monopolio y a la distribución total del mundo entre dichos monopolios, que constituyen verdaderos conglomerados de ramas enteras de la producción.

Particularmente la fusión de los monopolios con los grandes bancos, en un mundo completamente repartido, tiene consecuencias cualitativamente distintas con respecto al capitalismo industrial que le precedió. Dos de ellas son esenciales: por un lado, la tendencia a una reproducción puramente financiera, monetaria, especulativa, parasitaria, y desde el punto de vista de la realización mercantil y, por otro lado, la sustitución de la libre competencia monopolista que se apoya en el Estado y la violencia, que implica cada vez menos el incremento de la productividad y cada vez más la guerra y la violencia de rapiña.

Según Lenin, esto significa que, por un lado; la producción prácticamente se ha socializado al máximo, mientras que la propiedad continúa siendo privada y asfixiando el inmenso progreso productivo alcanzado por la humanidad.

En esta contradicción esencial de la economía mundial lo que marca precisamente la época o etapa imperialista como la época de la revolución socialista mundial, o período de transición entre el capitalismo y el socialismo.

Esto no implica, por supuesto, que todos los países del mundo lleguen a la fase final del capitalismo con el mismo grado de desarrollo de sus fuerzas productivas, debido al hecho de que el propio monopolio, al encontrarse en manos privadas y apoyarse en sus Estados nacionales, engendra una realización desigual de la plusvalía y, por tanto, un desarrollo desigual de la acumulación. De aquí, que el

estancamiento mundial coge a algunos países en un alto grado de desarrollo y a otros en un nivel muy bajo.

Pero el desarrollo pleno de las fuerzas productivas en unos u otros resulta ya imposible en los marcos del capitalismo. Lo que diferencia estratégicamente a unos de otros no es la tarea de la revolución socialista, sino las formas y ritmos tácticos en que cada uno ingresa al socialismo. En los países avanzados la revolución es directamente socialista, mientras que en otros, según el grado de su desarrollo, este tránsito se combina con las tareas democráticas no cumplidas por sus burguesías y en un período histórico más prolongado pero en todo caso ininterrumpido.

Pues bien, para entender las tesis maoístas de Abimael Guzmán desde un punto de vista marxista, en lo que se refiere a la caracterización de los rasgos esenciales de la sociedad peruana y las tareas de la revolución, es necesario partir por comprender la manera como ellos revisan las tesis básicas del marxismo-leninismo sobre el imperialismo.

Esta no es una tarea muy compleja, pues el propio Guzmán sostiene que lo específico del maoísmo lo constituye el ser un *"desarrollo...de la gran tesis de Lenin sobre el imperialismo"*⁽²¹⁾

¿En qué consiste este supuesto **"desarrollo"** de la teoría leninista del imperialismo? En que para Guzmán, **"la primera y principal contradicción"** que caracteriza al imperialismo es *"entre las naciones oprimidas por un lado y superpotencias imperialistas y potencias imperialistas por otro lado...Tal contradicción se resuelve mediante la revolución democrática..."*

"...Una segunda contradicción es proletario-burguesa, ésta se resuelve a través de revoluciones socialistas...Una tercera contradicción es la interimperialista"⁽²¹⁾

Aquí no hay, ciertamente, ningún desarrollo. La llamada contradicción principal y su revolución democrática es, en realidad, un regreso maquillado a las viejas tesis socialdemócratas pre-leninistas. La teoría leninista del imperialismo ha sido tergiversada y puesta de cabeza; lo principal convertido en secundario y lo secundario en principal.

La contradicción principal entre la socialización de la producción y la apropiación privada y su resolución mediante la revolución socialista, ha sido suplantada por la contradicción **"nacional"** y por la revolución democrática. ¿Cómo y por qué?

En primer lugar, tanto desde el punto de vista de la esencia económica como desde el punto de vista de la superestructura política, no es cierto que la característica más profunda y específica del imperialismo y por ello su **"contradicción primera y**

principal" viene dada por la **"dominación colonial"** de las naciones poderosas sobre las naciones oprimidas. Esta es la tesis del nacionalismo pequeño-burgués, no la del proletariado. Lenin enfatizó reiteradamente:

"la política colonial y el imperialismo existían ya antes de la fase última del capitalismo, y aún antes del capitalismo. Roma, basada en la esclavitud, mantuvo una política colonial y ejerció el imperialismo. Los razonamientos "generales" sobre el imperialismo, que olvidan o relegan a un segundo término la diferencia radical de las formaciones económico-sociales, se convierten inevitablemente en trivialidades vacuas...Incluso la política colonial capitalista de las fases anteriores del capitalismo, se diferencia esencialmente de la política colonial del capital financiero" .^{m)}

El objetivo de la **"vacuidad"** de la tesis maoísta de **Gonzalo** no es, sin embargo, ingenuo. Busca ocultar la "esencia económica del imperialismo" y, consecuentemente, la naturaleza de clase proletaria de la crítica al imperialismo.

Al definir básicamente al imperialismo como un problema **"democrático"**, de opresión nacional, **Gonzalo** coincide, en esencia, con la definición de Kautsky sobre el imperialismo como *"la tendencia de toda nación capitalista industrial a someter o anexionarse cada vez más regiones agrarias" }*^{m)}

Tal como replicó Lenin a dicha tesis, ésta *"no sirve absolutamente para nada, puesto que es unilateral, es decir, destaca arbitrariamente tan sólo el problema nacional"*,^{m)} que si bien es muy importante no es ciertamente el principal, pues oculta el cambio operado en la base económica del capitalismo y su consecuente lugar histórico como fase o etapa final del capitalismo, como premisa histórico-material del socialismo.

En efecto, tal como señala Lenin, la concepción puramente nacional del imperialismo,

"Deja a un lado y vela justamente las contradicciones más profundas y radicales del imperialismo: las contradicciones entre los monopolios y la libre competencia...del capitalismo financiero...y la industria..."^{TM)}

¿Qué implica esto? Que ahora ciertas tendencias esenciales del imperialismo, al tomar cuerpo, se trocan en las propias premisas materiales de la negación del propio capitalismo en general, por ejemplo, la contradicción señalada por Lenin entre **"los monopolios y la libre competencia"**:

" De ahí resulta un gigantesco proceso de socialización de la producción...(que)...arrastra, por decirlo así, a los capitalistas, en contra de su voluntad y conciencia, a un cierto nuevo régimen social, de transición entre la absoluta libertad de competencia y la socialización completa...la producción pasa a ser social, pero la apropiación continúa siendo privada"^{<33)}

De aquí la contradicción principal que históricamente hablando brota del imperialismo: *"El inmenso progreso de la humanidad, que ha llegado a esa socialización beneficiosa...a los especuladores"*^{V³⁴¹} por lo que su solución recae por entero en la expropiación socialista de los capitalistas, como tarea primera.

A partir de ahí resulta evidente el por qué de la conclusión a la que llega Lenin: *"De todo lo que llevamos dicho sobre la esencia económica del imperialismo...hay que calificarlo de capitalismo de transición o, más propiamente, de capitalismo agonizante...(en donde)...las relaciones de economía y propiedad privada constituyen una envoltura que no corresponde ya al contenido"*^{P^{S)}}

De acuerdo a este punto de vista estratégico señalado por Lenin, la contradicción primera y principal del imperialismo no es **"nacional" y "democrática"**, sino social y, más específicamente socialista. En la tesis gonzalista todo ha sido puesto patas arriba..

Desde el punto de vista de Lenin y también desde el de Mariátegui en su célebre **"Punto de vista antiimperialista"** en polémica con Haya de la Tone, las tareas democráticas y nacionales pendientes, de los países atrasados, coloniales y neocoloniales, sólo son realizables como parte integrante de la revolución socialista nacional y mundial.

Esto no implica por supuesto ignorar en modo alguno la gran importancia específica y táctica que las tareas democráticas tienen en cada revolución nacional, cuya mayor o menor importancia se encuentra ligada al grado de desarrollo económico, y de integración social y política de la nación oprimida por el imperialismo, esto es, en la medida en que dicho país ha sido **"arrastrado al torbellino capitalista"** (Lenin).

Pero dicho reconocimiento no puede, en modo alguno, ignorar, lo primero: la perspectiva estratégica de clase por la que el proletariado pasa a ser la clase principal y dirigente (aunque no la única fuerza motriz) en la revolución, en países atrasados y neocoloniales como el nuestro.

En realidad, la tesis de Gonzalo sobre el imperialismo se coloca en el terreno que Lenin llamaba de la **"crítica pequeño-burguesa del imperialismo"**.

En efecto, la fase imperialista del capitalismo no sólo agudiza sus contradicciones antagónicas con el proletariado y el resto de capas asalariadas de la población, abriendo su perspectiva socialista; sino también-particularmente en países atrasados como el nuestro- una serie de contradicciones secundarias con otras clases y capas de la sociedad burguesa que se ven lanzadas a la ruina por la propiedad monopólica de los medios de producción y del capital, y por la oligarquía financiera que los detenta.

Este abanico va desde vastos sectores de la burguesía media industrial monopolizada, pasando por la inmensa masa intermedia de pequeños productores

y propietarios industriales y agrarios, hasta significativos sectores de! campesinado, artesanos y propietarios de pequeños negocios y servicios que, en su conjunto, forman el llamado "**bloque popular**" o "**campo popular**", conjunto de fuerzas sociales susceptibles de ser unidas contra el imperialismo y la burguesía intermedia monopolista, en el terreno táctico.

La existencia de diversas clases al interior del llamado campo popular y, por tanto, de diversos intereses, a veces profundamente contradictorios entre sí, se manifiesta también en relación al común enemigo imperialista en lo que respecta a la perspectiva estratégica de dicha lucha.

Un caso clásico de estas discrepancias estratégicas, en la historia política peruana, se muestra en la célebre polémica Haya-Mariátegui, en relación a la perspectiva estratégicamente democrática del primero y la perspectiva socialista del segundo en la "**común**" lucha contra el imperialismo. Dichas diferencias revelan no sólo el alcance sino la consecuencia misma de las distintas clases de la sociedad en la lucha antiimperialista y democrática.

En esencia, se trata de establecer qué clase es, no sólo la fuerza principal, sino dirigente de la revolución. Y el caso de Abimael Guzmán, aunque con bases sociales diferentes a las de Haya, no es distinto en su esencia.

Así, hay que entender las diversas críticas al imperialismo como los distintos "**puntos de vista**" -como decían Lenin y Mariátegui- de las distintas clases de la sociedad ante la política imperialista.

Es precisamente en estas clases sociales no proletarias donde tienen origen las diversas formas de "*oposición democrática pequeño burguesa al imperialismo*".^{m)} Lo que en general las une es su desconocimiento sistemático de los "*vínculos indisolubles*" existentes "*entre el imperialismo y los fundamentos del capitalismo*". "*Todos ellos-enfatiza Lenin- sin ninguna pretensión de marxismo, oponen al imperialismo la libre competencia y la democracia*".⁰⁷⁾

Recordemos que en el Perú, en oposición a Mariátegui, fue Haya de la Torre el primero que cuestionó el carácter socialista de la lucha antiimperialista y defendió su perspectiva puramente puramente "**democrática**", consecuente con lo cual rechazó la tesis leninista acerca del imperialismo como la "**última** etapa" del capitalismo en nuestros países, enfatizando que éste vendría sólo "después" de la revolución democrática y antiimperialista.

De acuerdo a este punto de vista básico, Haya de la Torre enfatizó que en nuestros países la lucha no era "social", sino "**nacional**" (no de clases sino de pueblos), y esta lucha no era contra el capitalismo sino "**contra** el feudalismo y la burguesía plutocrática".

Esta concepción pequeño-burguesa del imperialismo constituye la misma base teórica que lleva al maísmo de **Gonzalo** a caracterizar nuestra sociedad como

"semi **feudal**" y de "**capitalismo burocrático**", y a no sobrepasar los marcos puramente democráticos de la revolución.

Que esto no constituye una simple analogía verbal, sino toda una concepción explícita del imperialismo y la revolución, se evidencia en su Entrevista del Siglo, donde Guzmán advierte que cuando "*hablamos de desarrollos del capitalismo en países atrasados o de capitalismo dependientes, a nada conducen sino a cambiar el carácter de la revolución*".^{m)}

De hecho, esta tesis pequeño-burguesa que oscurece la naturaleza capitalista de nuestra dominación imperialista es un rechazo abierto de uno de los rasgos esenciales de la teoría leninista del imperialismo que es la exportación de capitales.

Según Lenin, dicho rasgo presupone desde ya la incorporación de nuestros países a la circulación del capitalismo mundial.

"...la posibilidad de la exportación de capitales lá determina el hecho de que una serie de países atrasados han sido ya incorporados a la circulación del capitalismo mundial".^{<M)}

El objetivo de esta revisión de la teoría marxista-leninista del imperialismo apunta, en realidad, no a una polémica sociológica sino a cuestionar la naturaleza socialista de la revolución, postergándola para un futuro "**posterior**" a la revolución "**democrática**".

Por ello, detrás del radicalismo verbal y del accionar armado de S.L. asoma con toda claridad una perspectiva puramente democrática, que sólo implica "**destruir la semifeudalidad**" y el llamado "**capitalismo burocrático**" que como dice Guzmán, significa exactamente:

"...dar la tierra al campesino en propiedad, principalmente al pobre, luego a los campesinos medios y, si hubiera o fuera conveniente, a los campesinos ricos, incluso a los terratenientes...si ellos quieren trabajar".

"En cuanto a la burguesía nacional, el problema es respetar sus derechos, a eso nos atenemos, más allá no podemos ir, sería cambiar el carácter de la revolución".^{<41)}

No se trata acá de comprensibles concesiones tácticas que un movimiento proletario se ve obligado a hacer en circunstancias de una coyuntura o correlación de fuerzas desfavorable con respecto a la propiedad privada de determinados sectores de la producción...aquí se trata de toda una perspectiva previamente definida ("**más allá no podemos ir, sería cambiar** el carácter de la revolución") que busca oponer al imperialismo, no el socialismo, sino la "democratización de la propiedad"...más allá no podemos ir..."

Revisión de la Teoría Marxista del Estado

"Cuando no se comprende el carácter de clase del Estado moderno, no hay mas que un paso del radicalismo político al oportunismo político".⁴¹¹

La evidencia más contundente de que la perspectiva senderista del imperialismo y la revolución no consiste en una mera concesión "**táctica**" sino en una verdadera perspectiva estratégica pequeño-burguesa que se pretende colocar por encima del proletariado y la burguesía, se demuestra en la cuestión clave que decide todas las cuestiones políticas y que constituye el talón de Aquiles de todo revisionismo: la teoría del Estado.

Es un axioma elemental de la teoría marxista-leninista del Estado que, en lo relativo a su carácter de clase, no hay una tercera alternativa: o dictadura de la burguesía o dictadura del proletariado.

Abimael Guzmán desafía la teoría marxista del Estado proponiendo un "tercer tipo" de Estado que él denomina de "**dictadura conjunta**".

"Las características son sustancialmente las de una dictadura conjunta, insisto en esto porque vemos que en el Perú debe pensarse seriamente sobre el problema del Estado y analizarlo desde el marxismo-leninismo-maoísmo, y el problema del Estado lo primero que nos plantea es la cuestión del sistema de Estado o la dictadura de clase que se ejerce, en nuestro caso es una dictadura conjunta. En la actualidad solamente de tres: del proletariado, del campesinado y de progresistas, pequeña burguesía"^{mm}

En la selección de Documentos fundamentales del I Congreso del Partido Comunista del Perú (El Diario, 7 de febrero de 1988) se vuelve a reiterar como si fuera un desarrollo de la teoría marxista del Estado, la tesis revisionista de la existencia de:

"Tres tipos de dictadura:

1.-de la burguesía...

2.-de la dictadura del proletariado como en la Unión Soviética o China antes de la usurpación del poder por los revisionistas; y

3.-la nueva democracia como dictadura conjunta basada en la alianza obrero campesina, dirigida por el proletariado encabezado por el Partido Comunista"^{mv>}.

Ciertamente, esto no tiene nada que ver con un desarrollo de la teoría marxista del Estado y sí con una completa revisión utópica y reaccionaria. Precisamente la esencia política del revisionismo reside en su rechazo a la necesidad de la dictadura del proletariado, ya bajo la vieja fórmula socialdemócrata de la "**democracia pura**" o la "**nueva democracia**" diferente a la dictadura del proletariado.

El que el problema del tránsito al socialismo se pretenda dejar en manos de un "**tercer tipo de Estado**" demuestra contundentemente que el proyecto senderista no tiene nada que ver con la concepción del "**tránsito ininterrumpido**" de la revolución democrática en socialista de Lenin y que tampoco Guzmán está apuntando a una simple "**consigna táctica**" o fórmula de gobierno (no Estado) de carácter popular, como muchas veces hacen los marxistas al enarbolar fórmulas como las de "**gobierno obrero y campesino**" o de "**gobierno revolucionario del pueblo**" como lo fue en Rusia, China, Vietnam, etc. Pero jamás se ha confundido gobierno con Estado, como los oportunistas.

Lo que Guzmán está proponiendo es una alternativa estratégica estatal, que deja a un lado la dictadura revolucionaria del proletariado. El Estado no es una cuestión táctica, sino un instrumento de consolidación del poder social de una clase. Y la tesis senderista al respecto refleja un cuadro completo de profundas raíces sociales de clase no proletarias, que nos permitirá explicar con mayor claridad muchos de los comportamientos políticos agresivos de SL con respecto al proletariado y sus organizaciones naturales y políticas.

En efecto, para el marxismo la posición frente al Estado y la dictadura del proletariado constituyen, como señala Lenin, "**el contenido esencial**" y "**el problema principal de toda la lucha de clases del proletariado**"⁴⁴, que separa a un marxista no sólo de la burguesía sino del revisionismo oportunista de derecha e izquierda.

La necesidad de la dictadura del proletariado para transitar del capitalismo al socialismo constituye, de hecho, la contribución más importante de Marx a la historia del socialismo. Marx no deja lugar a dudas sobre esta ley, duramente combatida por reformistas y anarquistas:

"Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista inedia el periodo de la transformación revolucionaria de la primera a la segunda. A éste periodo corresponde también un período político de transición, cuyo Estado no puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado".⁴⁵

Resulta, pues, absolutamente demagógico hablar de la "**dictadura conjunta**" dirigida por el proletariado si, al mismo tiempo, estamos negando la dictadura proletaria. Más aún, en la época imperialista, en un país atrasado como el nuestro, en que las tareas democráticas no han sido resueltas (revolución agraria e independencia nacional), la necesidad de la dictadura del proletariado-como lo ha mostrado toda la experiencia revolucionaria triunfante desde 1917-es mil veces mas necesaria para garantizar no sólo el tránsito ininterrumpido de la etapa democrática a la etapa socialista, sino también para la realización misma de la revolución democrática. ¿Qué queda de la supuesta "**dirección proletaria**" si negamos su dictadura? Nada, solo artificios verbales y poses demagógicas.

En realidad la propuesta senderista de un **"tercer tipo de Estado"** de **"dictadura conjunta"** (obreros, campesinos y pequeño-burgueses) no es ninguna novedad: es la vieja utopía pequeño-burguesa análoga a la propuesta aprista de un **"Estado antiimperialista"** de frente de clases explotadas (campesinado, proletariado y clases medias) sólo que adornada con fraseología **"izquierdista"** (tal como **"dirigida por el proletariado"**).

Pero entonces surgen las contradicciones de la demagogia pequeño-burguesa, pues, ¿cómo así un **"Estado"** que no es proletario, puede estar dirigido por el proletariado? Cualquier marxista conoce la verdad elemental que la dirección de un Estado (su forma de gobierno) depende siempre de la naturaleza de clase de dicho Estado.

En realidad, la confusión senderista entre gobierno y Estado es de la misma naturaleza que la confusión reformista entre gobierno y poder, la misma ilusión que sugirió que un eventual gobierno de IU en el 90 sería un **"Estado burgués dirigido por el proletariado"**. A tales absurdos lleva de hecho la confusión oportunista respecto del Estado.

Ciertamente, hablar de la **"dirección del proletariado"** es hablar de su **"dominación política"**, de su **"poder no compartido con nadie"**. Tal como define Lenin:

"La dominación política del proletariado (implica) su dictadura, es decir, de un poder no compartido con nadie y apoyado directamente en la fuerza armada de las masas",⁴⁶

Por ello, precisamente,

"El derrocamiento de la burguesía sólo puede realizarse mediante la transformación del proletariado en clase dominante".⁴⁷

Indudablemente, la dictadura del proletariado puede adquirir múltiples formas nacionales y, de hecho, así ha sido en cada una de las experiencias habidas, particularmente en relación a las fórmulas de gobierno. Pero esto no cambia la cuestión esencial que Lenin enfatiza:

"La transición del capitalismo al comunismo no puede, naturalmente, por menos de proporcionar una enorme abundancia y diversidad de formas políticas, pero la esencia de todas ellas será, necesariamente, una: la dictadura del proletariado".⁴⁸

Aquí no caben especulaciones ni fantasías demagógicas revestidas de izquierdismo acerca de un **"tercer tipo"** de Estado o dictadura conjunta.

Y esto no sólo es válido para un país capitalista avanzado, sino que lo es con mayor fuerza y razón en un país atrasado en que existe una numerosa población

pequeño-burguesa campesina y urbana. Habría que hacer a Guzmán el mismo reproche que, sobre este aspecto, Lenin hacía a Kautsky:

"¿Ha olvidado usted, gentil teórico, que el pequeño productor campesino vacila inevitablemente entre el proletariado y la burguesía?...sin "olvidarlo" no habría podido negar la necesidad de la dictadura del proletariado en un país en que predominan los pequeños productores campesinos".⁴⁹

Una cuestión muy distinta es el problema táctico por el cual el proletariado tiene que hacer una alianza con el campesinado para, sobre ella, forjar y luego sostener su propia dictadura.

Este es, ciertamente, un largo y complejo proceso que implica múltiples concesiones ya que no se trata de **"decretar"** la dictadura del proletariado, sino que es el resultado de una concreta correlación de fuerzas con la burguesía y, a su vez, de una creciente diferenciación al interior mismo del campesinado, por la cual los campesinos pobres y los semi-proletarios agrícolas se van sacudiendo del liderazgo de los campesinos medios y ricos.

El camino hacia la dictadura del proletariado no es, pues, rectilíneo, sino que opera a través de una serie de transiciones y cambios sucesivos en la correlación de fuerzas entre las clases. Ahora bien, ¿cómo resolver este conjunto de transiciones de la revolución democrática a la revolución socialista? Ciertamente no recurriendo al eclecticismo pequeño-burgués de una **"dictadura conjunta"**.

En realidad, Guzmán "...suplanta la dialéctica por el eclecticismo...el eclecticismo presentado como dialéctica, engaña más fácilmente a las masas, les da una aparente satisfacción, parece tener en cuenta todos los aspectos del proceso, todas las tendencias del desarrollo, todas las influencias contradictorias, etc., cuando en realidad no da ninguna noción completa y revolucionaria del proceso de desarrollo social".⁵⁰

Gonzalo pretende que el tránsito de la revolución democrática a la socialista se da no por la vía revolucionaria de la dictadura del proletariado y la real correlación de fuerzas entre las clases en cada período concreto, sino por la vía de la consagración ecléctica de una **"tercera dictadura conjunta"** utópica y reaccionaria que pretende ponerse por encima del proletariado y la burguesía.

Esta ilusión revisionista no viene, ciertamente, desde el cielo, sino de la lucha de clases que se desarrolla en nuestro país. SL, no es sino la cara izquierdista del sello reformista, en la común oposición a la necesidad de la dictadura del proletariado: unos desde la **"dictadura conjunta"**, y otros desde la **"unidad nacional"**, o el famoso **"Estado antiimperialista"**.

Revisión de la Teoría Marxista de la Lucha de Clases.

"La Rusia atrasada...dio al mundo el primer ejemplo, no sólo de un salto brusco de la actitud espontánea en época de revolución, de las masas oprimidas, (cosa que ocurrió en todas las grandes revoluciones), sino también de la significación de un proletariado que desempeñaba un papel infinitamente superior a su importancia numérica en la población" Lenin.

La tergiversación populista de la teoría marxista del imperialismo y del Estado, conduce a Abimael Guzmán a revisar la teoría marxista de la lucha de clases.

Mientras que para el marxismo el papel revolucionario de una clase social es definido de una manera científica, a partir de su papel en el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción, para la concepción populista pequeño-burguesa de Guzmán, dicho papel es definido a partir de los demagógicos criterios de "mayoría" y "pobreza".

En efecto, Guzmán pretende sustentar su tesis nacionalista de que la "contradicción principal" del imperialismo se da entre las "naciones oprimidas" y las "potencias" y "superpotencias imperialistas", apelando al hecho de que:

"...es evidente que la inmensa mayoría de las masas que pueblan la tierra, vienen en las naciones oprimidas" y que "es evidente también que éstas crecen cuatro veces más rápidamente que lo que crecen las poblaciones de los imperialistas".¹⁵¹

Lo único que acá resulta realmente evidente es que la importancia revolucionaria de las masas es atribuida, no a su papel en la producción sino a su incremento demográfico. En realidad, este no es sino el punto de vista del democratismo pequeño-burgués que concibe el peso de los políticos de los grupos sociales a partir del número, de la misma manera como la "mayoría" de votos, determina un resultado electoral.

Consecuentemente con este criterio populista, las fuerzas sociales motrices que-definen la revolución, no serían las principales fuerzas productivas sino "los más pobres, que constituyen la mayoría":

La revolución en el mundo se define por el lado de los más pobres, que constituyen la mayoría y que son los más prestos a rebelarse y que, a su vez, "en cada revolución debe irse a los más pobres".¹⁵²

Así la teoría marxista de la lucha de clases y la revolución ha sido totalmente puesta de cabeza. Lo que define las fuerzas motrices de la revolución no sería el papel en la producción, sino el nivel de consumo. Por ello la "pobreza" es demagógicamente ensalzada y mitificada como "fuerza impulsora de la revolución", al igual que en la teología cristiana de la liberación:

"La pobreza es una fuerza impulsora de la revolución", los pobres son los más revolucionarios, la pobreza es el más hermoso canto...la pobreza no es baldón, es honra...".¹⁵³

Resulta completamente evidente que esta demagogia populista acerca de la "pobreza" y de las "mayorías" trata de ocultar las esenciales diferencias de clase que existen en el seno de las masas oprimidas, que la tradición marxista siempre ha considerado decisivas para entender y conducir la revolución.

Esto es así, porque en el seno del pueblo existen clases y contradicciones de clases que hacen que no todas las clases populares tengan la misma perspectiva histórica socialista y que, por tanto, el carácter "principal" y "dirigente" en la revolución no recaiga en la totalidad de ellas por igual, sino solamente en la clase obrera, que no siendo necesariamente la "más pobre", ni la "mayoritaria" sí resulta la principal fuerza productiva y, por ende, la principal fuerza revolucionaria.

Por esta razón, de manera totalmente ajena a la tradición marxista, el mencionado documento de Sendero Luminoso no llama a organizar científicamente la lucha de clases sino que:

"especifica la necesidad de organizar científicamente la pobreza, el Presidente Gonzalo remarca que los más prestos a rebelarse, quienes más claman organizar la rebelión son los más pobres de las masas..."

De nada vale que, hacia el final, todo este razonamiento populista se intente parchar con una frase aislada de reconocimiento verbal de la lucha de clases, que pretende borrar con el codo lo escrito con la mano, afirmando que... "esto no va contra el criterio de clases, pues nos demuestra que la pobreza tiene su origen en la explotación, en la lucha de clases".¹⁵⁴

Ciertamente, la pobreza tiene su origen en la explotación y la lucha de clases, pero Guzmán no nos ha hablado de un tratado sociológico sobre el origen de la pobreza, sino sobre la causa o fuerza impulsora de la revolución, y para ello ha sustituido la lucha de clases por la "pobreza", como si se tratara de cosas idénticas, lo cual es absolutamente falso.

Rol revolucionario de una clase social.

En primer lugar, no es cierto que el rol revolucionario de una clase dependa de que sea la "mayoría" de la población. Este criterio democratista pequeño-burgués, que ilusamente equipara la lucha de clases a un acto electoral en donde es la "mayoría" la que determina el resultado apunta en realidad a cuestionar el rol principal de la clase obrera en la revolución, a relegar su rol dirigente a un mero reconocimiento verbal.

El argumento es, en esencia el mismo que enarbó Haya de la Torre para negar el rol revolucionario principal de la clase obrera en países como el nuestro,

o para relegar su rol dirigente para un futuro lejano, cuando la industrialización se haya desarrollado y dicha clase se transforme en "**mayoría**". Pero mientras tanto, como afirmaba en El Antiimperialismo y el APRA,

"Examinemos las estadísticas. El proletariado está en minoría...Son las masas campesinas las que predominan, dando una fisonomía feudal o casi feudal a nuestras colectividades nacionales. Un partido de clase proletaria únicamente, es un partido sin posibilidades de éxito político..."⁵⁵

Lo cierto es que el peso revolucionario de una clase depende de su papel en el desarrollo de sus fuerzas productivas fundamentales sobre las que se levanta el edificio social que queremos derrocar, así como también de su correlación de fuerzas con las clases dominantes con quienes se halla en conflicto, y del resto de las clases que conforman la sociedad.

Así, por ejemplo, en países como el nuestro la clase obrera no es la "**mayoría**" de la población productora. Si la comparamos con la gran masa de pequeña burguesía rural y urbana (campesinos y pequeños propietarios de talleres, etc) apenas conforma el 24% de la población económicamente activa, pero en relación al resto de clases productoras es la que tiene, de lejos, la mayor participación en la producción de riqueza y la más alta tasa de productividad.

Esto se explica por el hecho de que el llamado trabajador independiente, hoy mitificado por las teorías reaccionarias sobre la "marginalidad" o "informalidad", ha tenido un incremento numérico básicamente en la actividad comercial como consecuencia de la crisis y desindustrialización ocurridas en la década de 1980.

Pero su crecimiento numérico ha tenido un decremento en su importancia productiva. Si en 1970 el pequeño productor ocupaba el 27.15 % de la actividad industrial, en 1984 esta cifra había descendido a apenas el 15.24 %. Igualmente, un descenso algo menor se observa en las principales ramas de los servicios básicos.

De ahí también la importancia decisiva de la clase obrera en la conformación del PBI, no tanto por su número como por su alta productividad en relación a las otras clases sociales, a pesar de la continua reducción del empleo industrial y el crónico estancamiento tecnológico habido en la industria peruana desde el quinquenio 1965-1970 y el descenso absoluto de la inversión privada.

Pero la importancia de la clase obrera como la principal fuerza productiva de nuestra sociedad no sólo se refiere a la magnitud de su participación cuantitativa en la producción de la riqueza nacional, sino también desde el punto de vista cualitativo. Así tenemos, el caso de que sólo la acción de los trabajadores mineros que abarca a unas 80 mil personas, genera casi el 60 % del total de las divisas.

Por otro lado, en un país como el nuestro y desde el punto de vista de la correlación social, la importancia revolucionaria de la clase obrera, fluye, en primer lugar, de la total incapacidad de la burguesía nativa de desarrollar una acumulación independiente, debido a su dependencia del imperialismo, lo que la imposibilita por completo de dirigir la tarea de la independencia nacional. Es una clase estructuralmente raquítica.

De ésta incapacidad histórica y teórica para lograr un desarrollo capitalista independiente, es de donde surge precisamente la necesidad de que la revolución democrática transite en forma ininterrumpida al socialismo, y que la clase obrera constituya la fuerza principal y dirigente de la revolución.

El campesinado, que constituye la gran fuerza productiva de nuestra sociedad y, por consiguiente, la gran fuerza motriz de la revolución, sin embargo-debido a la dependencia del campo en relación al crédito e insumos que le proporciona la ciudad-no puede tener un desarrollo independiente, dirigente ni principal. Su única disyuntiva es seguir al burgués o al proletariado como aliado fundamental.

Este doble aspecto-el papel en la producción y en la lucha de clases-es el punto de partida que separa el análisis marxista de la revolución y sus leyes, de la demagogia populista pequeño-burguesa acerca de las "mayorías".

En segundo lugar, resulta totalmente anti-marxista establecer el criterio de la "pobreza" como la categoría fundamental para determinar la "fuerza impulsora de la revolución", y al sector social más revolucionario. Esto es pura demagogia populista, que busca eludir el análisis de clase de los factores de la revolución, para cuestionar el papel dirigente y principal de la clase obrera en la revolución.

Esto tampoco constituye una novedad. Otra vez, el fantasma de Haya de la Torre aparece tras el espíritu de Abimael Guzmán, en El Antiimperialismo y el APRA, Haya argumenta de la siguiente manera:

"...la clase que primero sufre con el empuje del imperialismo capitalista en nuestros países no es la incipiente clase obrera...al ser capturados por una forma de producción con grandes capitales, reciben un salario seguro y mas alto, deviene temporalmente mejorado, se incorporan con cierta ventaja a la categoría del proletariado industrial. Venden su trabajo en condiciones mas provechosas...disfrutan casi siempre de un bienestar temporal...el proletariado industrial que se va formando es, pues, una clase nueva, joven, débil, fascinada por ventajas inmediatas".⁵⁶

En la concepción populista, la "**debilidad**" de la clase obrera, que supuestamente le impediría ser una fuerza principal de la revolución, resulta una consecuencia necesaria de su determinación de las clases a partir de sus niveles de consumo o ingresos y no de su papel productivo.

o para relegar su rol dirigente para un futuro lejano, cuando la industrialización se haya desarrollado y dicha clase se transforme en "**mayoría**". Pero mientras tanto, como afirmaba en El Antiimperialismo y el APRA,

"Examinemos las estadísticas. El proletariado está en minoría...Son las masas campesinas las que predominan, dando una fisonomía feudal o casi feudal a nuestras colectividades nacionales. Un partido de clase proletaria únicamente, es un partido sin posibilidades de éxito político..."⁵⁵¹

Lo cierto es que el peso revolucionario de una clase depende de su papel en el desarrollo de sus fuerzas productivas fundamentales sobre las que se levanta el edificio social que queremos derrocar, así como también de su correlación de fuerzas con las clases dominantes con quienes se halla en conflicto, y del resto de las clases que conforman la sociedad.

Así, por ejemplo, en países como el nuestro la clase obrera no es la "mayoría" de la población productora. Si la comparamos con la gran masa de pequeña burguesía rural y urbana (campesinos y pequeños propietarios de talleres, etc) apenas conforma el 24% de la población económicamente activa, pero en relación al resto de clases productoras es la que tiene, de lejos, la mayor participación en la producción de riqueza y la más alta tasa de productividad.

Esto se explica por el hecho de que el llamado trabajador independiente, hoy mitificado por las teorías reaccionarias sobre la "marginalidad" o "informalidad", ha tenido un incremento numérico básicamente en la actividad comercial como consecuencia de la crisis y desindustrialización ocurridas en la década de 1980.

Pero su crecimiento numérico ha tenido un decremento en su importancia productiva. Si en 1970 el pequeño productor ocupaba el 27.15 % de la actividad industrial en 1984 esta cifra había descendido a apenas el 15.24 %. Igualmente, un descenso algo menor se observa en las principales ramas de los servicios básicos.

De ahí también la importancia decisiva de la clase obrera en la conformación del PBI, no tanto por su número como por su alta productividad en relación a las otras clases sociales, a pesar de la continua reducción del empleo industrial y el crónico estancamiento tecnológico habido en la industria peruana desde el quinquenio 1965-1970 y el descenso absoluto de la inversión privada.

Pero la importancia de la clase obrera como la principal fuerza productiva de nuestra sociedad no sólo se refiere a la magnitud de su participación cuantitativa en la producción de la riqueza nacional, sino también desde el punto de vista cualitativo. Así tenemos, el caso de que sólo la acción de los trabajadores mineros que abarca a unas 80 mil personas, genera casi el 60 % del total de las divisas.

Por otro lado, en un país como el nuestro y desde el punto de vista de la correlación social, la importancia revolucionaria de la clase obrera, fluye, en primer lugar, de la total incapacidad de la burguesía nativa de desarrollar una acumulación independiente, debido a su dependencia del imperialismo, lo que la imposibilita por completo de dirigir la tarea de la independencia nacional. Es una clase estructuralmente raquítica.

De ésta incapacidad histórica y teórica para lograr un desarrollo capitalista independiente, es de donde surge precisamente la necesidad de que la revolución democrática transite en forma ininterrumpida al socialismo, y que la clase obrera constituya la fuerza principal y dirigente de la revolución.

El campesinado, que constituye la gran fuerza productiva de nuestra sociedad y, por consiguiente, la gran fuerza motriz de la revolución, sin embargo-debido a la dependencia del campo en relación al crédito e insumos que le proporciona la ciudad-no puede tener un desarrollo independiente, dirigente ni principal. Su única disyuntiva es seguir al burgués o al proletariado como aliado fundamental.

Este doble aspecto-el papel en la producción y en la lucha de clases-es el punto de partida que separa el análisis marxista de la revolución y sus leyes, de la demagogia populista pequeño-burguesa acerca de las "mayorías".

En segundo lugar, resulta totalmente anti-marxista establecer el criterio de la "pobreza" como la categoría fundamental para determinar la "fuerza impulsora de la revolución", y al sector social más revolucionario. Esto es pura demagogia populista, que busca eludir el análisis de clase de los factores de la revolución, para cuestionar el papel dirigente y principal de la clase obrera en la revolución.

Esto tampoco constituye una novedad. Otra vez, el fantasma de Haya de la Torre aparece tras el espíritu de Abimael Guzmán, en El Antiimperialismo y el APRA, Haya argumenta de la siguiente manera:

"...la clase que primero sufre con el empuje del imperialismo capitalista en nuestros países no es la incipiente clase obrera...al ser capturados por una forma de producción con grandes capitales, reciben un salario seguro y mas alto, deviene temporalmente mejorado, se incorporan con cierta ventaja a la categoría del proletariado industrial. Venden su trabajo en condiciones mas provechosas...disfrutan casi siempre de un bienestar temporal...el proletariado industrial que se va formando es, pues, una clase nueva, joven, débil, fascinada por ventajas inmediatas".⁵⁶¹

En la concepción populista, la "**debilidad**" de la clase obrera, que supuestamente le impediría ser una fuerza principal de la revolución, resulta una consecuencia necesaria de su determinación de las clases a partir de sus niveles de insumo o ingresos y no de su papel productivo.

Por el contrario, para el punto de vista marxista, el papel revolucionario de una clase no depende de sus niveles de ingreso y, por lo tanto, de su grado de **"pobreza"**. De ser así, hubiera correspondido a los esclavos la tarea de derrocar el régimen esclavista de producción y su sustitución por el régimen feudal y, de igual modo, hubiera correspondido a los siervos de la gleba y no a la burguesía la tarea de derrocar al viejo régimen feudal, como efectivamente sucedió. Aquí se confunde totalmente clase oprimida con clase revolucionaria.

Resultaría entonces un enigma absoluto por qué los siervos de la gleba, que fueron la clase más numerosa y más oprimida (**"pobre"**) del régimen feudal, si bien fueron una de las fuerzas motrices de la revolución burguesa, no fueron su fuerza principal ni dirigente. Por el contrario, fue la burguesía, numéricamente **"minoritaria"** y comparativamente **"rica"** (artesanos prósperos, comerciantes usureros, etc.) su principal fuerza revolucionaria.

Hace mucho tiempo, Marx resolvió este enigma-insoluble para la superficial demagogia populista-cuando determinó el papel histórico de las clases no por sus ingresos sino por su función productiva.

*Como también Lenin destacó innumerables veces "lo fundamental en la doctrina de Marx es que destaca el papel histórico del proletariado como constructor de la sociedad socialista"*¹⁵⁷,

Lo fundamental es el de haber determinado su rol revolucionario en la construcción del nuevo orden social no el de ser una clase oprimida,

"La novedad consiste en que los socialistas anteriores, para fundamentar sus concepciones, consideraban suficiente demostrar la opresión de las masas por un régimen existente".^m

En conclusión, la tarea revolucionaria no consiste en el hecho de ver cuáles son las capas sociales mayoritarias, más oprimidas y empobrecidas de un régimen social determinado, sino cuáles son sus principales fuerzas productivas, pues es a partir de allí que es posible derrocar las relaciones sociales existentes y, a su vez, determinar cuáles son aquellas clases productoras sobre cuyos hombros es posible erigir un nuevo y más avanzado régimen social, y sin cuyo concurso ningún Estado revolucionario podría sostenerse.

De hecho, valen estos términos que **Lenin** respondiera a Kautsky ante la pregunta ¿porqué los bolcheviques se sostendrían en el poder?, a pesar de que la clase proletaria rusa era minoritaria en relación a la inmensa mayoría pequeño-burguesa del pueblo ruso, y no precisamente era la más oprimida.

En última instancia, toda la contribución, toda la contribución original de Marx a la ciencia de la revolución se reduce a este esquema: establecer el rol revolucionario de la clase obrera. Tal como lo señala en su célebre carta a Weydemeyer de marzo de 1852.

*"Y ahora, en lo que a mí respecta no me cabe el mérito de haber descubierto la existencia de las clases en la sociedad moderna, ni la lucha entre ellos. Mucho antes que yo, algunos historiadores burgueses habían expuesto ya el desarrollo histórico de esta lucha de clases y algunos economistas burgueses la anatomía de éstas. Lo que yo he aportado de nuevo ha sido demostrar: 1.º - que la existencia de las clases sólo va unida a determinadas fases históricas de desarrollo de la producción; 2.º - que la lucha de clases conduce, necesariamente, a la dictadura del proletariado; 3.º - que esta misma dictadura no es de por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases..."*⁹¹

En última instancia, desde el punto de vista marxista, ¿qué es revolución social? Y ¿cuándo comienza objetivamente una revolución social?:

"Al llegar a una determinada etapa de desarrollo, las fuerzas productivas industriales de una sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes...de formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas. Y se abre así una época de revolución social".¹⁶¹

De la misma manera que, para derrocar el viejo régimen, no podemos elegir cualquier fuerza social, por muy pobre o mayoritaria que sea, tampoco podemos escoger el nuevo régimen según la conveniencia de nuestros particulares ideales o deseos subjetivos:

"...jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción antes que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el seno de la sociedad antigua"¹⁶²

¿Qué tiene que ver esta comprensión científica de la revolución social con la demagogia populista que ve "la fuerza impulsora de la revolución" no en las fuerzas productivas sino en la "pobreza"?

SOBRE LOS ENEMIGOS DE AFUERA

Sabemos que este modo de confundirnos con Sendero, es también la visión y estrategia común de todos los dictadores militares latinoamericanos (aunque usted es apenas un secundón tras Fujimori y su raspútín Montesinos), formados en la "Escuela de las Américas", viendo a lodo opositor a su minoritario régimen como un sólo bloque "terrorista".

Basta ver en su libro, Pág. 72, subtítulo "Enemigos de Afuera" para corroborar esta verdad. Allí todo medio de prensa u opinión diferente a la del régimen en torno a la toma de la residencia de la embajadajaponesa, los rotula usted como "enemigos".

Así, es fácil entender lo que la totalidad de los organismos de Derechos Humanos de Perú y del mundo han corroborado: que más de los dos tercios de los 7000 presos políticos que sufren el inhumano trato carcelario bajo su régimen, no se han vinculado jamás a las organizaciones alzadas en armas, siendo militantes de partidos de izquierda, miembros de organizaciones sociales, gremiales, estudiantiles, de Derechos Humanos, abogados, periodistas, etc., incluso simple población civil, que estuvo en el lugar y el momento errados.

Según la Comisión de Derechos Humanos en el Perú (CCNNDDHH.), tan sólo entre 1992 y junio de 1996, el grupo de organizamos vinculados a ella han atendido 1.390 casos absurda y arbitrariamente inculpados de delitos de "terrorismo" y "traición a la patria". Esto es verdad a tal grado, que su régimen se ha visto forzado a crear la "Comisión de Indulto" para revisar casos.

Pero ¿qué hay detrás de esta política de injustificados y masivos encarcelamientos?

En nuestra opinión, lo mismo que en la política de injustificados y masivos genocidios. El objetivo de desmovilizar la protesta legítima del pueblo, desmovilizar sus organizaciones gremiales y sociales, acallar o someter por chantaje del terror a la prensa, los abogados y profesionales en general, cuando la corrupción no ha podido comprar sus conciencias.

Es el mensaje claro de que su régimen tiene como "Enemigos de Afuera" a todo posible opositor. Nadie está a salvo. Cualquiera puede ser privado de su libertad, torturado, desaparecido o asesinado, el único requisito es el expediente unilateral de ser acusado de "terrorista". Sólo la obsecuencia y la sumisión son toleradas.

¿O acaso nos dirá que los cientos de perseguidos refugiados en el exterior, que nada tiene que ver con las organizaciones alzadas en armas, más aún, que son contrarios a ellas, como Mario Vargas Llosa -autor del plan de Schock económico antipopular que Fujimori, luego de criticar, copió, por nombrar sólo un ejemplo simbólico- son también "terroristas", "enemigos de afuera" (Pág. 72)?

SOBRE NUESTROS ACTOS DE GUERRA

Existen seres opacos que viven de ocultar lo que piensan y hacen, bajo el manto de un discurso cínico. Seres que consideran legítimo la mentira, el crimen, el deshonor rastrero, todo con tal de mantener poder, privilegios y una corte de "ayayeros". Triste destino de estos seres, incapaces de volcarse transparentes. atrapados en el disfraz de la demagogia de bufones históricos.

Nosotros los emerretistas no cargamos con la obligación de ese penoso ejercicio. Lo decimos de frente: Somos pueblo alzado en armas. Sabemos de auges y de derrotas. El horizonte de radical dignidad, de un orden social centrado en la justicia para nuestro pueblo, tras una larga experiencia y reflexión acerca de nuestra historia y nuestro presente, lo supimos imposible de alcanzar sin el respaldo de todas las formas de lucha, incluidas las violentas.

No sólo la larga y ensangrentada historia de sueños populares aplastados por las armas de opresores sucesivos, desde la llegada de los colonizadores españoles, hasta los grupos para militares que hoy campean en el Perú. No sólo las infinitas luchas de resistencia a la dominación de todo tipo, como las guerrillas anti-nazi en Europa, sino también las doctrinas surgidas de la teorización de esas experiencias que certifican la legitimidad del "Derecho a la Rebelión", como en la constitución anterior, sustituida a fuerza de tanques y genocidio por la actual constitución fujimorista, nos respaldan.

También la "Carta de los Derechos Humanos" de la organización de las Naciones Unidas, en el considerando tercero de su preámbulo, garantiza el "Derecho a la Rebelión de los Pueblos", cuando se ha destruido el Estado de Derecho. Y la "Doctrina de la Iglesia Católica" en numerosos documentos (Medellín, Puebla), que constatan la "violencia estructural" de los regímenes como el suyo, y la legítima violencia popular frente a ellos. La mayoría de las filosofías y religiones que reconocen el recurso extremo de la resistencia violenta ante situaciones intolerables de autoritarismo e indignidad. Doctrinas como estas, que ni aún tiranos de fuerza mayor, como Hitler, consiguieron borrar (como usted y los suyos lo hicieron con la constitución) y que al parecer demandarían, una cantidad imposibles de tanques y asesinos para poder ser borrados.

Tal vez, por la impotencia de los tiranos frente a esa imposibilidad, a modo de desquite, sufren la represión y la persecución tantos activistas de Derechos Humanos, tantos cristianos y seguidores de distintas doctrinas y filosofías, aunque nada tienen que ver con la lucha armada.

Todas las formas de lucha, incluidas las violentas, pero no como la única, ni siquiera la esencial, porque como ya hemos demostrado hasta aquí, son nuestras ideas y sentimientos profundos los que guían nuestras acciones, y son éstas, las que más temen nuestros enemigos, sino como explica usted -por mencionar un ejemplo nada más simbólico, que contiene y refleja estas cuestiones de fondo a

cabalidad- que a nuestro Comandante General, Víctor Polay, aislado totalmente en una caja de cemento a 8 metros bajo tierra, no le hayan permitido recibir la propia constitución fujimorista.

¿Cuál es la razón?, ¿a qué le temen?. ¿No querrá usted convencernos de que Polay iba a fabricar una poderosa bomba solamente con la constitución de ustedes?

Todas la formas de lucha, incluidas la violentas, pero no sin limite, ni dispuestos a todo por lograr victorias "militares". Porque nuestro accionar militar está estrictamente limitado por nuestros principios y convicciones. Porque supuestas victorias militares, a costa de transgredir la moral de guerra que voluntariamente nos hemos impuesto (y sin recibir, por cierto, la reciprocidad de nuestros enemigos) sería asesinar las ideas y sentimientos que nos mueven, sería suicidarnos en lo que somos.

Esto lo hemos demostrado contundentemente en innumerables combates, a lo largo de más de diez años de guerra revolucionaria, donde siempre hemos respetado la vida de civiles ajenos al conflicto, de soldados heridos o prisioneros, como consta en filmaciones de videos de tomas de ciudades que hemos realizado. Como la toma de Juanjui el 6 de noviembre de 1987, donde imágenes documentales filmada en vivo -cuyas copias las podemos hacer llegar si es que no las ha visto ya- demuestran como la propia población, desea fusilar a policías rendidos, producto de su mala conducta. El MRTA explica que no tienen deuda de sangre con el pueblo, ameritando una advertencia para cambiar, nada más. Incluso el MRTA debió colocar centinelas en el hospital para proteger a los guardias heridos (llevados ahí por nosotros para que sean atendidos) de la poblada que amenazaba con lincharlos. En aquella ocasión los prisioneros fueron entregados al cuidado de la iglesia. Cuestión que se ha repetido invariablemente en todos los casos que hemos hecho prisioneros, como en Yuriraguas, Rioja - por poner sólo un ejemplo- donde 9 prisioneros capturados fueron entregados, en transmisión pública y directa por TV., al Obispo de Tarapoto, Monseñor Venancio Orbe, quien puede dar fe de esto.

Nos atenemos pues, voluntariamente a la Convención de Ginebra para conflictos armados internos: respetar a los prisioneros, atenderlos si están heridos, alimentarlos, respetar a la población civil ajena al conflicto. De esto hay numerosos testimonios a lo largo de estos años.

Distinto es el caso de los genocidas que tienen deudas de sangre con el pueblo, de los que, precisamente transgreden las normas y la moral de guerra. Como el general Enrique López Albújar (Pág. 29 de su libro), Ministro de Defensa cuando ocurrió la Batalla de Los Molinos en 1987, quien ordenó asesinar a numerosos guerrilleros de nuestro "Ejército Popular Tupacamarista (E.P.T)" que fueron capturados, heridos y ya sin municiones, tras 10 horas de heroico combate ante fuerzas abismantemente superiores, donde causaron 69 bajas al enemigo (63 soldados y 6 oficiales) en combate limpio, incluso cuerpo a cuerpo. Ocasión en

que este genocida no sólo ordenó asesinar a sangre fría a los prisioneros desarmados y heridos, entre ellos una decena de mujeres, sino también el asesinato de todo campesino sospechoso de colaborar. Eso explica que habiendo perdido nosotros 58 guerrilleros en esa ocasión, usted informe en su libro (Pág. 59) que fueron 106. La diferencia está conformada por población civil ajena al conflicto, masacrada cobardemente por López Albújar. Quién fue juzgado por un tribunal revolucionario del MRTA por crímenes de guerra y violación probadísima del convenio de Ginebra sobre el tratamiento de prisioneros y heridos de guerra. Se le condenó a ser fusilado y la sentencia se ejecutó en enero de 1990 por un comando del "Ejército Popular Tupacamarista" en un acto histórico de justicia comparable al de la ejecución del corregidor Aliaga por Túpac Amaru, pudiéndose decir de López Albújar lo que Condorcanqui dijo del criminal español: "su mal comportamiento hizo de su ruina una tarea meritoria".

En el caso de empresarios muertos durante operativos nuestros (Pág. 64), podemos decir claramente: no se trata de población civil ajena al conflicto, ya que en todos los casos se trata de individuos perteneciente a la oligarquía millonaria que, al amparo del régimen que usted sustenta, no sólo explota despiadadamente a nuestro pueblo obteniendo colosales ganancias de su mal pagado trabajo, sino que han estado conectados directamente como financistas y políticos y como parte activa en la apología y promoción, a través de sus medios de comunicación, de la criminal política represiva del gobierno. A ellos se les retiene con el fin de cobrar "impuestos de guerra" -que es recuperar apenas algo de todo lo que esquilmó a los trabajadores y reciben como pago corruptor del Estado- para financiar la lucha revolucionaria y no un fin "difícil de determinar" como usted, siempre sin fundamentos concretos afirma en su libro (Pág. 103). En el caso de nuestra primera acción de este tipo; el secuestro del General Héctor Jerí, ocurrido en 1984, el objetivo fue forzar al gobierno a reconocer la detención de compañeros hasta entonces "desaparecidos", parte del impuesto consistió en 10.000 bolsas de víveres que se distribuyeron en las más pobres barriadas de Lima. Por dar sólo un ejemplo.

Sin excepción, todos nuestros prisioneros recibieron siempre un trato justo según la Convención de Ginebra y la moral revolucionaria. En los casos que hubo resultado de muerte (poquísimos en más de 10 años de guerra) fue exclusivamente producto de la acción de las fuerzas represivas, lo cual queda contundentemente probado por los hechos; cada vez que las fuerzas represivas no intervinieron, los empresarios, sin excepción fueron devueltos sanos y salvos, según lo acordado.

Nunca, ningún caso ha respondido a una política nuestra de resolver diferencias disparando a quien piensa distinto. Sin desconocer que, como en toda empresa humana ha habido errores y problemas mal resueltos, pero siempre puntuales y ajenos a nuestro objetivo revolucionario. Nuestro programa, nuestra conducta, nuestro origen y nuestro horizonte es irrenunciablemente plural y democrático. Ha

sido el debate, el diálogo lo que nos inspira, no somos asesinos, somos guerrilleros y revolucionarios.

Este norte intransable está consignado en nuestro documento programático "Carácter de la Revolución Peruana" que señala: "...nuestra moral no puede ser igual a la del enemigo. Los revolucionarios representamos los valores supremos de la humanidad, somos portadores de una mora! infinitamente superior a la de! enemigo" (Pág.6).

Y quedó, indesmentiblemente reafirmado, a los ojos del mundo entero, en la conducta irreprochable de los compañeros miembros del "Comando Edgar Sánchez" de nuestro "Ejército Popular Tupacamarista" durante los prolongados hechos de la toma de la residencia del embajador japonés en Lima.

Salvo afirmaciones infundadas, salvo torcidas versiones interesadas de nuestros actos de guerra, salvo esconderse en acusaciones generales, salvo injuriosas campañas psicosociales a través del control totalitario de los medios para confundirnos con una organización cuyo accionar no compartimos. Usted no puede presentar ni una sola prueba seria de que el MRTA haya violado los Derechos Humanos contraviniendo la Convención de Ginebra. Por el contrario, todos los delitos, como los procesos en que fueron juzgados nuestros compañeros que hoy sufren el exterminio paulatino en las cárceles, así como las propias leyes en virtud de las cuales fueron condenados, son de tal aberración jurídica y moral, tan violatorias de los principios universales del derecho y de todos los tratados internacionales de los que Perú es firmante, que no resistirán ni un sólo día al ser restituida la normalidad jurídica de nuestro país.

Sin embargo, ¿puede decir usted lo mismo? ¿mostrar indefectiblemente la corrección, el honor y la moral de guerra de sus tropas a lo largo de estos años? Veamos.

Es público y conocido, para su vergüenza, que el régimen que usted sustenta, aprobó literalmente entre gallos y medianoche, a las 3 de la madrugada del 14 de junio de 1995, la ley 26.479 que, promulgada en menos de 24 horas, estableció la impunidad para el personal policial, militar y paramilitar que cometió asesinato, tortura, violaciones sexuales a mujeres, entre 1980 y 1995. En aquella ocasión usted "aterrorizó" a la población de Lima sacando tanques a las calles. Acto por demás extraño, si se piensa que, según afirma usted en su libro: "...no luchamos contra los defensores de los Derechos Humanos, ni la opinión pública o algunos periodistas, tampoco contra los defensores de los valores democráticos o los valores éticos de la nación" (Pág. 17).

Acto en el que era ya reincidente, el 5 de abril de 1992, en que bajo la presión de orugas blindadas, no se aplastó ninguna columna guerrillera, sino las instituciones constitucionales del país. Curioso en alguien como usted que tan enfáticamente afirma en su libro: "la brutalidad, la violencia, el desprecio a la vida y los valores

éticos y culturales de una nación no pueden constituirse en testimonios positivos de futuro de nuestro país" (Pág. 17).

Como sea, dicha ley dejó libres a los, ya inculpados, militares asesinos del crimen de la Universidad de la Cantuta (1992) y 1 a masacre de Barrios Altos (1997).

La Juez del 16 juzgado penal de Lima, doctora Antonia Saquicuray y la fiscal Cecilia Magallanes que declararon inaplicable esta aberración jurídica (que viola el artículo 1º de la propia constitución fujimorista, además de los artículos 1º, 8º y 25º de la primera Convención de la OEA sobre los Derechos Humanos y la resolución 47/133 de la Asamblea General de la ONU del 18 de diciembre de 1992, de los cuales Perú es firmante) fueron destituidas, mostrando al mundo la verdadera falta de independencia del poder judicial.

También se beneficiaron los autores de genocidios campesinos, como el teniente Telmo Hurtado autor de la masacre de Gayara, y el general Clemente Noel, carnicero de Accomarca, entre cientos de otros, formados en las filas de los deshonrosos grupos paramilitares que al amparo de la sombra y la impunidad fácil, "buscan imponer el terror con fines políticos", como el "grupo Colina", formados por oficiales del ejército bajo sus propias órdenes y las del raspután Montesinos, según las declaraciones del propio ex-Vicepresidente de Fujimori Máximo San Román y del General Rodolfo Robles quien escapó milagrosamente de ser asesinado por "sus terroristas", como atestiguó el mismo al diario "La República" del 8 de diciembre de 1996.

La Juez Greta Minaya del 33º juzgado, que ordenó la libertad inmediata del general Robles - "desaparecido" por sus frustrados asesinatos del ejército- fue rápida y arbitrariamente sacada de su puesto. El defensor del pueblo que pidió su libertad fue conminado públicamente por el general Guevara, Presidente del Consejo Supremo de Justicia Militar, a "no entrometerse". Muestra todo esto, sin duda, de lo que es en realidad el "Estado de Derecho", cuya defensa invoca usted para legitimar la masacre de la residencia del embajador japonés en Lima.

Resulta curioso general, no ya el hecho que la ley de impunidad aprobada con la ayuda de sus tanques en las calles, deje sin sanción la tortura y el genocidio, sino la mismísima violación sexual de mujeres, con el pretexto de defender el "Estado de Derecho". No podemos de dejar de apelar aquí, créanos, a su autoatribuida "rectitud" para que explique, si no a nosotros, al menos al pueblo del Perú y a la opinión pública mundial, cómo es que las violaciones sexuales de mujeres constituyen actos "honrosos y gloriosos" de las fuerzas armadas para defender el "Estado de Derecho". Lo escuchamos.

No han parado sin embargo, los "valerosos" y "gloriosos" actos de defensa del "Estado de Derecho" por parte de sus soldados, pasado ¡995. Augurando que quizás veremos en el futuro nuevamente el chantaje blindado de sus tanques presionando por nuevas leyes de impunidad.

Interminable sería exponer aquí estas "glorias del ejército", señalaremos nada más dos de las públicamente conocidas. A saber, la escandalosa vergüenza mundial de los muchos teléfonos intervenidos ilegalmente, entre ellos el de Javier Pérez de Cuéllar, sospechoso sin duda, dirá usted, de ser "enemigo de afuera", de ser "terrorista". Y simultáneamente a la toma de la embajada, el dramático caso del asesinato y descuartizamiento de una funcionaria del Servicio de Inteligencia Nacional (SIN), denunciado públicamente por otra funcionaria, para salvar su vida de los terroristas de Estado del propio SIN.

En suma bástenos decir que es de lógica contundente pensar que si estos crímenes no fueron tales, sí se trata del "cumplimiento de un deber, porque afrontamos en silencio y a veces vilipendiados por algunos compatriotas, una guerra que no se justifica ni se explica" (Pág. 17), bastaría una investigación profunda de cada uno de estos hechos para mostrar la verdad.

Si usted y sus oficiales han llegado, aún contando con un poder judicial obsecuente y un Congreso de mayoría cómplice, a necesitar del chantaje de los tanques, de las destituciones arbitrarias de funcionadas judiciales independientes y de una ley de impunidad que el propio Departamento de Estado de EEUU la consideró "una prueba de que el gobierno de Fujimori no estaba comprometido con la causa de los Derechos Humanos y el sistema democrático" (Caretas N° 1375 del 10/08/95), es de lógica aplastante pensar que no son precisamente "actos heroicos" ni que "cubren de gloria", lo que usted y los suyos buscan ocultar.

Francisco Pizarro, matador de indios, cabalga nuevamente en el Perú en sus nuevos discípulos, venidos de la imperial "Escuela de las Américas". Ej terror y ei genocidio han sido siempre artículos de importación en el Perú, siempre disfrazados con grandilocuencia quebradiza.

¿Acaso piensa usted que con el pequeño dedo de sus afirmaciones, puede tapar el sol de estos hechos y estas verdades?

Después de haber asesinado a más de 20.000 personas, y de estar asesinando lentamente a más de 7.000 en sus cárceles neo-nazis y exiliar por el terror o la miseria a más de dos millones de compatriotas, ¿cuántos "enemigos de afuera" todavía le quedan o sigue viendo usted?. ¿Es lo único que tiene para ofrecer al Perú?.

4.- SOBRE NUESTRO COMANDANTE

Entre las páginas 63 y 67 de su libro, usted se refiere a nuestro comandante Néstor Cerpa Cartolini, a quién califica de psicópata y otros epítetos similares.

Afirmaciones, al menos improbables, ante la propia lógica de generoso sacrificio, que lleva a entregar la vida, de los auténticos revolucionarios y que destruye en

forma aplastante cualquier intento de manchar con intereses egoístas su acción. Así ha ocurrido con el propio Túpac Amaru, con Sandino, con Zapata y particularmente con el guerrillero heroico, comandante Che Guevara.

En esa hermosa tradición -y como símbolo de todos los tupacamaristas- se inmoló nuestro comandante "Evaristo", actualizándola con su acción y ejemplo.

Ese solo hecho -en quién siendo nuestro Comandante General pudo disponer para esa tarea de decenas de tupacamaristas dispuestos a preservarlo del peligro. concientes de sus dotes de conductor, compañero y ser humano- visto por los ojos de todos los pueblos del mundo, nos da la medida de la bajeza de quienes no respetan ni siquiera el valor indesmentible del adversario y recurren a la mentira abyecta como arma para lograr "victorias" que por su misma prostituida consecución no son tales, sino más bien un paso más hacia el abismo de la derrota inexorable.

En efecto, en ese lugar de su texto usted relata como una mujer cuenta a un diario que un señor le contó, que años atrás, su hijo fue asesinado por nuestro Comandante y que él mismo fue torturado por Cerpa, quien finalmente lo deja ir.

Este relato, no sólo no dice coherencia con nuestros principios de guerra, sino que tiene todas las trazas innegables de una patraña fabricada con apuro por el servicio de inteligencia que la prensa cómplice se apresura a publicar.

Veamos, se trata de un relato de oídas, nada más, de una mujer que dice que le contó el verdadero protagonista de la historia, además la historia supuesta es de "hace años atrás" y este señor recién pasado ese tiempo, curiosa y convenientemente para el SIN, decide darlo a conocer, no a la prensa directamente, sino a una mujer cualquiera para que ella lo relate, justo cuando se sabe que nuestro Comandante es el que dirige la acción de la Embajada.

Curioso padre este que espera años para dar a conocer la muerte de su hijo y las "torturas" de Cerpa.

Curioso psicópata Cerpa que no se mostró como tal en el prolongado tiempo que duró la toma, sino por el contrario, a pesar del cerco hostil, dio un trato humano a los rehenes, hasta el punto, como se confirmó luego, de arriesgar la propia seguridad del comando.

Nos dirá usted que fingía. Y esle sentido común y cualquier profesional en la materia le dirá que eso es imposible para un psicópata en esas circunstancias.

Curioso que el "asesino" Cerpa, tras matar al hijo y torturar al padre, lo deje li- en un acto improbable en un psicópata, y, sobre todo un asesino que no va a dejar testigo de su conducta.

¿No le parece, no le resulta evidente la falsedad y "oportunidad" de esta "noticia tardía e indirecta"?, ¿no le parece más bien una campaña psicósocia! a la que su

régimen nos tiene acostumbrados, como cuando se dio el "milagro" de las vírgenes que lloran?.

Nosotros le presentamos aquí algunos datos verificables de nuestro comandante. Hombre sencillo, vendedor ambulante para ayudar sus ingresos de obrero textil en la fábrica Cromotex, donde los patronos y sicarios policiales le convencieron del camino de la rebelión, tras aplastar a sangre y fuego la huelga en defensa del legítimo derecho al trabajo, matando a 6 obreros e hiriendo y encarcelado a varios más.

Combatiente en la toma de la ciudad de Juanjui, el 6 de noviembre de 1987, cuando el alférez hijo del general de policía John Caro, le reconoce públicamente como el tupacamarista que lo rescató del combate, herido en un brazo, para ponerlo a resguardo y recibir atención médica.

Los ojos de todos los pueblos del mundo han sido testigos de la conducta de guerra ejemplar del Cro. Cerpa y sabrán dar la justa medida a la pequeñez y bajeza a las que usted recurre para enlodar la imagen del adversario heroico.

5.- SOBRE EL NARCOTRÁFICO

Entre las páginas 33 y 37 usted nos acusa de estar involucrados con los narcotraficantes, manifestando: "Sendero Luminoso y el MRTA operan juntos con las bandas de narcotraficantes, convirtiendo al Valle del Alto Huallaga, en la base logística central" (Pág. 34).

Sobre "operar junto con Sendero" ya antes hemos desmentido ese infundido con la propia fuerza de los hechos.

En relación al narcotráfico, primero algunas reflexiones generales que un mínimo de rigor impone. No se ha sabido nunca que narcotraficantes estuvieran dispuestos a dar la vida por una causa social y política, raro caso este del MRTA en que aún su más alto dirigente, pierde la vida en una acción con claros fines políticos, siendo que se trata sólo -según usted- de "simples sicarios" del narcotráfico (Pág. 34). ¿Le parecen creíbles sus afirmaciones?, ¿es que acaso los narcotraficantes o sus simples sicarios, según usted, tienen la capacidad de inmolarsé generosamente por ideales?

Sabido es que el narcotráfico tiene como base el lucro y en esto comparte la misma lógica egoísta de cualquier empresa capitalista. Así, los grandes narcos, son sólo un tipo más, un tipo específico dentro de todos los grandes capitalistas nacionales y extranjeros a los que el actual régimen tanto ha favorecido.

Como todo negocio capitalista, aprovecha la miseria de nuestro pueblo para ofrecerse como una forma de subsistencia, forma que aparece como única alternativa a los ojos de muchos hombres y mujeres del pueblo que trabajan para el narcotráfico porque de otra manera no tendrían con que subsistir.

Sí, el narcotráfico encuentra profunda explicación en la pobreza de los pueblos de los países productores y en el consumo disparado de los países ricos, principalmente EE.UU. que consume el 66%, mostrando que, en el orden actual, aún las sociedades opulentas se ven afectadas por la pérdida de sentido, tal vez la peor pobreza de todas.

Así, la lógica del narcotráfico es opuesta a la lógica revolucionaria, de la que usted podrá decir lo que quiera, pero no podrá negar que es una lógica de renuncia y sacrificio en la que hemos probado y seguiremos probando que no sólo no buscamos el lucro personal, como los narcos, sino que sabemos bien que nos puede costar la propia muerte, la tortura, la carcelería neonazi y su exterminio paulatino.

Como sea, no podemos refutar datos concretos que vinculan a nuestro Partido con el narcotráfico, debido a que éstos no existen. En su texto, sólo aparecen acusaciones generales, afirmaciones sin argumento, en fin, nada.

Su propio gobierno, a través del Ministro de Relaciones Exteriores, Efraín Goldemberg, en declaraciones a radio Exterior de España en diciembre de 1994, reconoció que el MRTA no mantenía vínculos con el narcotráfico.

¿Puede usted hacer lo mismo?, ¿puede mostrar la limpieza de su régimen, de las propias Fuerzas Armadas en relación con el narcotráfico?

Tan sólo en los últimos años, cerca de 250 oficiales de las FF.AA han sido condenados por narcotráfico. Semanas antes del autogolpe la posibilidad de que el Departamento de Estado norteamericano publicara una relación de 300 oficiales involucrados en el narcotráfico, causó un remezón en las Fuerzas Armadas, acelerando el autogolpe y con ello congelado el tema.

El 1° de marzo de 1994, la doctora Zoila Vascone, ex agente de la DEA, declaró ante la subcomisión de narcotráfico del congreso que ella sabía que el narcotraficante Demetrio Chávez, alias "Vaticano", pagaba entre 50.000 y 100.000 dólares mensuales de soborno por protección al asesor presidencial Vladimiro Montesinos. Identificó también al oficial militar conocido como "capulina", como el nexó para los pagos. Este oficial posteriormente fue dado de baja por notorios vínculos con los narcotraficantes.

A pesar de todos estos antecedentes, el 16 de agosto de 1996, el Juez Carlos Flores en una muestra de inconstitucionalidad y sumisión sin límites, decidió no investigar las graves acusaciones. En la misma línea de obsecuencia la mayoría fujimorista del Parlamento, desestimó realizar cualquier investigación.

El 19 de enero de 1995, la Juez Yannette Oyarce, concluyó una investigación, encontrando al General Jaime Ríos Arayco culpable por complicidad con el narcotráfico.

Él ex mayor del Ejército Evaristo Castillo quien ocupó el cargo de Jefe de operaciones anti subversivas en el Valle del Huallaga, en declaraciones al Diario 16 de España, el 20 de enero de 1995, expuso: "el gobierno de Alberto Fujimori es una dictadura que protege a asesinos, a narcotraficantes y convive con la corrupción...varios oficiales de alta graduación, incluidos los generales Bellido Mora y Hermoza Ríos (Usted) están implicados en el narcotráfico...la cabeza de ese sistema corrupto es el ex capitán Vladimiro Montesinos...mis denuncias, el haber informado sobre la conexión entre narcotraficantes y miembros del Ejército, a los generales Bellido Mora y Hermoza Ríos, me valieron constantes cambios de destino, amenaza, destitución del cuerpo, vigilancia por parte del SIN, y finalmente el exilio".

En enero de 1995, fue detenido el narcotraficante jefe del cartel de Lima, José Luis Mendiola, en su agenda personal de citas, se encontraron los datos de las siguientes personas:

Edgar Solís, Viceministro del Interior.

Manuel Ortiz Lucero, General y Jefe operativo del comando especializado en la lucha contra el narcotráfico y colaborador suyo.

Ada Ortiz Lucero, candidata al Parlamento, hermana del anterior, que renunció cuando se denunciaron estos hechos.

Carlos Hermoza, congresista, hermano suyo, que admitió conocer al narcotraficante e ignorar sus actividades. Ignorancia extraña en un Congresista, llamado a fiscalizar actividades ilícitas.

Edwin Burgos, Mayor de Policía.

El suboficial de policía Carlos Calicoba, miembros del equipo de seguridad del Ministro del Interior en 1995, trabajó hasta fines de junio de 1992 como guardaespaldas del jefe del cartel de Lima.

El 13 de mayo de 1996, cuando salía con destino Caracas-Madrid-Moscú, en el interior del avión de la Fuerza Aérea peruana, OVR-1373 fue encontrado un cargamento de 174 Kg. de cocaína de alta pureza. El plan de vuelo era "secreto de Estado". 28 oficiales y subalternos están implicados en las investigaciones.

El doctor Vladimiro Montesinos, asesor del presidente, cuyo sueldo por tal cargo no pudo ser conocido por el país, contó entre los clientes de su estudio a varios conocidos narcotraficantes.

Pero eso no es todo con el doctor Montesinos, ya que nuevamente es denunciado por Demetrio Chávez, el "vaticano", el 16 de agosto de 1996. En esa fecha, ante un tribunal, el narco declaró haber pagado 50.000 dólares mensuales durante 1991 a cambio de protección. Tanto Jueces, congresistas y hasta el propio Fiscal de la nación, se apresuraron a defender a Montesinos, curiosa actitud de quienes están llamados a fiscalizar e investigar las denuncias.

La respuesta de la justicia fue encarcelar a "Vaticano" en la cárcel tumba de la Base Naval del Callao, a pesar de que esta fue hecha solamente para los llamados terroristas. Meses después, y luego de un "duro tratamiento" el narcotraficante se retractó, pero su estado físico y mental distaban mucho del día de la denuncia.

Largo sería enumerar las múltiples denuncias y juicios que se pierden en las fiscalías militares y civiles, por vinculaciones del narcotráfico con políticos y militares que detentan el poder desde hace 8 años. Sólo hemos querido exponer aquí, en contraposición a las afirmaciones generales de su libro, algunos de los más conocidos hechos que desnudan su supuesta rectitud. Bástenos para terminar, recordar que el propio Instituto Geopolítico de Estudios sobre Drogas de París, ubicó al Perú entre los primeros Estados narcos del mundo.-

6.- *SOBRE LA TOMA DE LA RESIDENCIA DEL EMBAJADOR JAPONES EN LIMA*

ANTECEDENTES: EL REPLIEGUE.

Una de las ideas que usted enfatiza en su texto es la del cambio cualitativo que la contrainsurgencia y la política del estado peruano todo sufre a partir del 5 de Abril de 1992 y que, como usted señala (Pág. 24 y 25), ha significado un retroceso en nuestra lucha insurgente.

En ciertos sentidos, parciales, nosotros concordamos con esta afirmación. Y reconocemos sin problemas que dicho "retroceso" es una realidad. Además, como soldado, usted bien sabe que las retiradas tácticas son algo normal y, según la situación, aconsejables en cualquier conflicto. Pero usted calla (como parece ser su estilo), precisamente, "la situación" que aconseja esa política y que significó la más cruenta embestida, no en contra la insurgencia, sino contra el conjunto del pueblo peruano.

En efecto, el 5 de Abril de 1992, Fujimori, con la complicidad de los mandos de las Fuerzas Armadas, cumplió el sueño de todos los dictadores, aplastando con tanques la frágil institucionalidad de la democracia liberal peruana.

Ya antes, tres cuartas partes del territorio estaba bajo gobierno militar directo, en virtud de Estados de Emergencia. Y la intensa campaña psicosocial en contra del orden demo-liberal, el Poder Judicial y el Congreso, corruptos y divorciados del Perú real, sirvieron de excusa y cazabobos de las verdaderas motivaciones del autogolpe.

Es bueno señalar aquí, que los partidos tradicionales y sobre todo la matriz sociopolítica inaugurada en los 80', asistía en ese momento a su ocaso, sea por ineptitud y falta de una cultura política democrática, sea por reproducir la más negra tradición feudal en su relación con el pueblo, al cual decían representar.

Estos partidos se encontraban desorientados en medio de la guerra sucia entre Sendero Luminoso y las Fuerzas Armadas, que minaba poco a poco al movimiento social y gremial que sustentaba al campo popular, y eran presa de la falta de un proyecto claro y viable, así como de diversos niveles de descomposición y corrupción, todo lo cual acrecentaba su desprestigio, aprovechado y magnificado por la demagogia de Fujimori.

La consigna fundamental para la asonada militar fue la lucha contra el "terrorismo" y la corrupción de los poderes Judicial y Legislativo. Consigna que era compartida por una parte mayoritaria del pueblo, impactada por los métodos de Sendero Luminoso, que de este modo, le dio armas al enemigo y justificó, en gran parte la embestida militar.

En ese marco, el golpe se consumó, más que por apoyo a Fujimori, por hastío de la situación ya descrita. Pronto se vieron, sin embargo, los verdaderos, más profundos y más históricos objetivos del autogolpe.

Aprovechando las facultades ilimitadas que se arrogó de hecho el dictador, se ocupó militarmente el territorio y la vida cotidiana del país a niveles inéditos en nuestra historia.

Violando todo principio jurídico y los más elementales Derechos Humanos, acabó con todo atisbo siquiera de prensa revolucionaria o independiente. Baste, al respecto, ver la cantidad de periodistas, entre los numerosos profesionales y dirigentes sociales que integran los más de 7000 presos políticos que están siendo exterminados en las cárceles tumbas. Víctimas de la aberrante "ley" de "Apología del terrorismo" o de la denuncia fácil e impune de la ley de "arrepentimiento".

Otros, con menos suerte, integran las largas listas de asesinados, desaparecidos o torturados por haber cometidos el "delito" de ser opositores.

Numerosos medios de prensa arbitrariamente clausurados, amenazados u objetos de atentados. No han escapado siquiera medios cercanos al fujimorismo, caídos en desgracia por mostrar apenas un ápice de independencia, un asomo de desapego a la incondicionalidad u obsecuencia sumisa, única norma tolerada por el régimen. Como le ocurrió a canal 2.

Medios y periodistas contrarios a la rebelión armada vinieron también a mostrar, con la represión de que fueron objeto, el alcance autoritario y oligárquico, más que anti-insurgente, de la asonada. Así lo evidencia, por mencionar algunos ejemplos significativos, el caso de Gustavo Gorriti y Magno Sosa, el primero obligado al exilio y el segundo preso por varios años, y en el caso de Alvaro Vargas Llosa, acusado de traición a la patria. El caso de los Directivos de la revista Caretas, hostigada y reprimida ilegalmente, por establecer la analogía -objetivamente inevitable, obligada- entre Montesinos y rasputín, el "asesor" del decadente régimen zarista ruso. Más reciente el empresario Baruch Ichver, a quien se le quitó la

nacionalidad, expropió el canal y obligó al exilio. El crimen: ventilar la ya innegable corrupción y terrorismo de los servicios de inteligencia y del ejército.

Situación que, ni mucho menos, ha terminado, como lo muestra su calificación de "enemigos" (Pág. 72) a todo medio u opinión diferente a la del régimen durante la toma de la residencia en Lima. Y el hecho contundente de que la ONU, en su informe sobre Derechos Humanos de 1997 cajifique a su régimen como uno de los peor evaluados del año, especialmente respecto de la libertad de prensa.

Todo esto prueba contundentemente que para Fujimori y su régimen, la guerra contra un "enemigo" interminable y creciente es su vocación permanente. Y que la obsecuencia y sumisión indignas de todos, incluidos los medios de prensa, es lo único que tiene para ofrecer.

Las universidades fueron ocupadas militarmente, encarcelando o "desapareciendo" a numerosos estudiantes y docentes, impidiendo bárbaramente toda actividad, no sólo política, sino también gremial. Llegándose a la medieval y neo-nazi destrucción en la hoguera de textos y materiales de estudio considerados como subversivos.

Lo mismo ocurrió en los barrios populares donde los humillantes allanamientos y rastrellajes, se convirtieron en la nítida prueba de contra que clases sociales se daba el golpe. Los demagógicos operativos cívico militares, donde se repartían limosnas a los pobladores, precedieron a los miles de encarcelamientos arbitrarios, a las torturas, a los vejámenes y prepotencias del uniforme.

El genocidio de zonas rurales y aún en las mismas ciudades. El genocidio contra presos políticos encerrados y desarmados en las cárceles. La condena a prisión a sus familiares por el "delito" de asociarse para reclamar sus derechos. La condena a prisión de los abogados acusados de terrorismo, bajo la ley de apología. La condena a prisión de dirigentes gremiales, políticos y aún ex-congresistas y militares. Todos ellos sin ninguna relación con actividades armadas, pero por "peligrosos", "sediciosos", es decir, opositores en busca de dignidad y justicia para nuestro pueblo.

Todo esto era el paso previo. No sólo para terminar con la insurgencia revolucionaria, sino, sobretodo, y principalmente, para imponer la necesaria destrucción del movimiento social y político popular. Aún del propio sistema demoliberal, que se necesita inevitablemente para poder encajar en el costado del pueblo, crucificado la lanza de los despiadados planes del neoliberalismo, cuyas consecuencias en desempleo, bajos salarios, subempleo, abuso patronal y entrega al saqueo antinacional de nuestras riquezas, jamás podrán ser aceptados, ni permitidos, sino por un pueblo desorganizado y sometido al más bárbaro terror de Estado.

La hecatombe de miseria que esto significó para el pueblo, vino a ser la segunda pinza, de la tenaza que, junto a la represión sanguinaria y masiva, prácticamente acabó con la organización social y política opositora de masas.

En ese negro contexto, la arbitrariedad medieval fue la esencia de "leyes antiterroristas" que instituyendo prácticas atrasadas y vergonzosas, masificó y legalizó la de delación pura y simple, que llevó a masivos desquites por rencillas personales y aún encarcelamientos puramente azarosos. El pago de "recompensas" como en el lejano oeste americano, símbolo, sin duda del "progreso" al Siglo XXI (Pág. 25) que caracteriza al régimen.

Junto a eso los juicios ante tribunales militares y jueces sin rostro celebrados en instalaciones militares donde el juez es también parte, donde los abogados son llevados encapuchados, con dos horas para preparar la defensa frente a un expediente (de cientos de páginas) que hasta entonces no han visto; defensa inútil porque tras lo veinte minutos de alegato los acusados son sentenciados en el acto, invariablemente culpables.

Aberraciones jurídicas como penas desproporcionadas, confesiones bajo tortura, cargos de testigos "anónimos" condena a cadena perpetua a menores de edad, sin atenuantes para ancianos, mujeres embarazadas, enfermos terminales, incluso el absurdo de extranjeros condenados por "traición a la Patria".

El corolario de lo enunciado es la instauración de una carcerería neonazi, de tipo genocida, con escasos parangones en el mundo en que es una vergüenza para la especie toda, a la cual nos referiremos más adelante.

Por otro lado, en el contexto internacional, la caída de! denominado "Socialismo Real" y el proceso de negociación que se imponía en lugar de la insurgencia armada en varios países de América Latina y otros lugares del mundo, eran usados por los intereses monopolistas internacionales con una enorme campaña psicosocial a través de los medios de comunicación, en una ofensiva ideológica destinada a convencer a los pueblos de resignarse al capitalismo y su modo específico más despiadado y salvaje: el neoliberalismo, como única alternativa viable de organización social y económica.

Lo cual, sumado al cuadro interno ya descrito, afectó el estado de ánimo, no sólo de la derecha liberal que viró hacia la dictadura, sino también de la supuesta capacidad crítica de amplios sectores intelectuales hasta ayer progresistas y democráticos en diversas áreas, quienes han retrocedido a posiciones de silencio, superficiales o resignadas, cuando no francamente cómplices de la actual dictadura oligárquica y genocida.

Esa situación extrema descrita, afectó al MRTA, lo cual es lógico, y lo decidimos con inmenso orgullo, porque no somos una organización independiente o separada del pueblo, del movimiento social y político popular, de la izquierda. Somos la

expresión de ese pueblo y de ese movimiento, de ellos surgimos y nos alimentamos, compartimos sus auges y también sus golpes y derrotas.

Precisamente, este retroceso transitorio con el pueblo es la prueba más innegable de que somos -más allá de todas las mentiras- pueblo en armas. Algunos traidores, como desertores y muchos caídos, perseguidos y encarcelados tuvo el MRTA, al lado del pueblo, de los gremios, de los organismos de los derechos humanos, los pobladores, los campesinos, los profesionales, los estudiantes, aún militares dignos, del pueblo todo.

Vivimos momentos difíciles en su seno. Y su régimen -quizás por serles inaccesibles el profundo amor y convicción que nos mueve, presos en su lógica de egoísmos personal y de clase- apresuradamente nos dieron por condenados y decretaron nuestra muerte una y otra vez.

Pero los judas, los caifas, el martirio, el circo romano, las crucifixiones no terminaron con nosotros, sólo nos movieron transitoriamente, por un período a las catacumbas.

Nuestra Dirección Nacional, ante esa realidad objetiva y siempre ligado nuestro análisis a la situación del pueblo, de las masas, por un lado, y a los profundos sentimientos y valores de la justicia y dignidad que nos guían, por otro, decidió la política de "Repliegue Ordenado" para este periodo. Política que da contexto a la Toma de la Embajada de Japón en Lima.

La esencia de dicho ñeamiento era retroceder transitoriamente con el pueblo, no exponerlo, ni forzar una resistencia suicida, no separarnos de él para mantener un accionar general ofensivo por sí solos, sino seguir acompañándolos en su repliegue pasajero, porque las circunstancias que permitieron el autogolpe eran necesariamente transitorias. Ya que el engaño la demagogia, la resignación ante quienes atenían contra sus derechos y dignidad, ante quienes rematan el país al mejor postor e imponen la no ética como principio, ante quienes suprimen la libertad y prohíben pensar, sí que están condenados a gastarse y extinguirse.

Inserción, en la más absoluta clandestinidad, de militantes y colaboradores que no estuvieran "quemados", con el fin de esclarecer el verdadero carácter de la dictadura y participar en la reconstitución del tejido social; extensión e intensificación de una campaña sostenida, creciente e implacable de denuncia y aislamiento internacional de la dictadura en todos los países del mundo donde haya compañeros de nuestras filas y de organizaciones hermanas dispuestos a ello; re-estructuración interna de la organización; fortalecimiento ideológico de militantes y cuadros; repliegue de las columnas guerrilleras del "Ejército Popular Tupacamarista (EPT)" al "Frente Juan Santos Atahualpa" en la selva central del país; acciones político-militares de envergadura, que golpeen el corazón de la dictadura, rompan el cerco informativo y alienten con el ejemplo decidido la lucha del pueblo; y rescate y libertad, a cualquier precio, de nuestros compañeros

encarcelados. Estos son, muy esencialmente, los lineamientos específicos de esta Política.

Política que, puede estar seguro, mantendremos inalterablemente, mientras continúe el cobarde y lento genocidio contra nuestros prisioneros de guerra y presos políticos.

Como ve, la "desorganización", "decadencia", etc., que usted nos atribuye encuentran, en los hechos ocurridos, los que ocurren en el seno del pueblo y los que van a ocurrir todavía, escurridiza correspondencia.

SOBRE NUESTROS PRESOS POLÍTICOS

No puede abordarse la Toma de la Embajada, sin considerar previamente la dictatorial antes descrita, que configuró una situación de los objetivos principales de esa acción: romper el cerco informativo ate-totalitario, denunciando al mundo el carácter genocida y antinacional del régimen, por parte de una guerrilla popular y respetuosa de la Convención de Ginebra, y que busca la posibilidad de cualquier nuevo escenario político con verdadera perspectiva democrática y un horizonte de paz con dignidad y justicia social para el Perú.

También se debe considerar la situación aberrante que configuró al otro gran objetivo central de ese operativo militar. Rescatar a nuestros presos políticos del genocidio paulatino al que cobardemente los somete la dictadura que usted sustenta.

Hacinados en cuartos gélidos de cemento de 3x3 metros, con comidas bajo toda norma de subsistencia (0.70 centavos de dólar diario por cada detenido), en algunos casos a más de 4.000 metros de altura, o enterrados a 8 metros bajo tierra, con temperaturas bajo cero, sin cobijas ni vestimenta adecuadas, sin sol, con media hora diaria para salir a un patio, sin atención de salud.

Sin acceso a ningún medio de comunicación ni herramientas de trabajo, con correspondencia al total arbitrio y capricho de los carceleros, al igual que los inhumanos castigos, malos tratos, agresiones sexuales a las mujeres e intentos de genocidio, como el producido en Yanamayo en marzo de 1998, donde cobardemente emboscaron a golpes y balas a presos desprevenidos y desarmados.

Con visitas restringidas a unos pocos familiares directos, apenas 30 minutos al mes y cada 3 meses en el caso de los hijos menores, siempre separados por mallas o locutorios.

Muchos familiares no pueden simplemente hacer el viaje de varios días con un costo de dinero que no tienen para visitar a sus familiares a miles de kilómetros de distancia en el altiplano o en la selva, con un clima gélido que afecta de inmediato la salud del visitante y asesina de a poco a los prisioneros, entre los que hay menores de edad y ancianos y numerosos y crecientes enfermos graves y fallecidos, como es lógico.

El hostigamiento y el abuso con los familiares visitantes es permanente. El primer año el prisionero está en el aislamiento absoluto. El periodismo, la Cruz Roja, la Iglesia u otros organismos son restringidos en su acceso a las cárceles o simplemente impedidos al arbitrio de las autoridades.

Más de 7.000 hombres y mujeres, de las más diversas condiciones sufren este exterminio paulatino, entre ellos 450 luchadores sociales tupacamaristas, cuyo único delito es haberse alzado en rebelión contra tanta injusticia y atropellos históricos.

¿Quién puede negar, a la luz de esta somera descripción el legítimo derecho del MRTA a realizar acciones, no para "liberar a sus presos", como se ha dicho, sino para rescatarlos del genocidio carcelario, para salvar sus vidas, extinguidas lentamente contra toda norma internacional humanitaria?. Acciones que en todo caso, cuidamos que sólo afecten -y dentro de la Convención de Ginebra- a cómplices o responsables de esta siniestra situación.

¿Quién, que no sea juez y parte a la vez, como usted y su "justicia" militar, puede negar la justeza y justificación de estos operativos?.

LOS HECHOS

Los innumerables detalles y hechos de la Toma de la Embajada ya han sido pública y recurrentemente tratados. Y no es nuestra intención extraviarnos en la enredadera de los acontecimientos, sino mostrar como usted en su libro abre el tronco de la realidad con un hacha para sacar mentiras hasta de los árboles.

Muchos de sus dichos ya los hemos analizado y confrontado. Sólo nos limitaremos a mostrar las palmarias contradicciones entre su relato y la realidad y también, lo que ya linda en una liviandad inverosímil, las contradicciones en su propio relato.

En primer lugar, resulta irrisoria su pretensión de adjudicar a nuestros compañeros la "escasez de agua, comida fría y por lo general intencionalmente deteriorada por orden de Cerpa, y ratas que circulaban por todas partes" (Pág. 75). como si no fuera un hecho totalmente evidente que dichos suministros fueron cortados, suspendidos o limitados por ustedes, el propio régimen, para afectar a nuestros compañeros, haciendo pagar el precio a los rehenes. ¿Acaso cree usted que quien lee su libro es un tarado mental por el solo hecho de hacerlo y que puede usted mentir a destajo, sin inteligencia, ni precaución?.

Sobre la comida "generalmente deteriorada por orden de Cerpa" lo desmienten las declaraciones de todos los rehenes y muestra su falta de honor para respetar la memoria de un enemigo caído dignamente. Por el contrario, a renglón seguido, usted describe en las páginas 76 a 79 las innumerables garantías: visitas, comunicación con familiares, plena atención médica, comida, lecturas, etc., brindadas por el comando ocupante a los rehenes. Cuestión vista por los ojos del mundo, como contraparte de una moral de guerra infinitamente más humana, superior a la de su régimen que niega todos los elementales derechos a nuestros presos políticos.

Salvo la "tortura" (Pág. 89) de haber sido privados transitoriamente de libertad, como responsables o cómplices de la política implementada por el Gobierno de Fujimori, en el contexto de una guerra revolucionaria, usted por más que se esfuerce, no puede lograr el artificio de un solo maltrato a los rehenes. ¡Cuan distinto a quienes ni siquiera han respetado los derechos más básicos, quienes precisan las Leyes de Impunidad para sus crímenes y son la causa de que numerosos gobiernos refugien y asilen a cientos de sus perseguidos!

Incluso usted mismo, en su ineptitud intelectual para falsear la verdad, a pesar de afirmar sin argumento alguno que la primera intención era "un asesinato en masa, a mansalva" (Pág. 75), deja pasar las declaraciones de Tudela que señala: "No ha habido ningún acto de violencia personal en ningún momento" (Pág. 97) y del Director de Cultura y Museo de la Nación, Luis Watanabe que dice: "Habíamos internalizado la idea de que no nos iban a hacer daño, porque sus actitudes no eran declaradamente prepotentes" (Pág. 86). ¿No le resulta incoherente su propio texto?, para no mencionar la totalidad de las declaraciones de los rehenes, en el mismo sentido.

Otra mentira insostenible en lo absoluto es la supuesta "prohibición" de visitas médicas a los rehenes, las cuales sólo fueron restringidas, en ningún caso "prohibidas", como usted miente. Esa restricción obedecía a que el MRTA ya había liberado a la totalidad (sí, todos) los rehenes con algún problema de salud, unilateralmente, siguiendo el humanismo que nos caracteriza. Perdiendo justificación las innumerables visitas médicas a la residencia tomada. Basta para esto ver el público buen estado de salud de todos los ex rehenes tras ser liberados.

Esta inventada "prohibición" médica es pretexto, enarbolado ante el mundo para justificar su vocación guerrera y sanguinaria que, no sólo masacró la vida de nuestros compañeros, sino una oportunidad histórica de abrir un horizonte de verdadera paz para el país.

En efecto, la propia declaración del canciller Tudela que a usted se le "escapó" en su texto, plantea: "Creo que sí, que hay una disposición muy seria del MRTA a negociar los puntos que ha puesto a consideración del gobierno y que es una actitud responsable" (Pág. 97 y 98).

Súmese a ello, liberación unilateral de más de 400 personas, de una Comisión de Diálogo a la que el Dictador ni siquiera recibió, y de casi la totalidad de Embajadores extranjeros (lo cual usted consideró un "error". Y el hecho contundente de haber bajado nuestras exigencias de la totalidad de nuestros presos (450) a 20, última lista exigida y que la constituían militantes en grave estado de salud. Veinte compañeros y compañeras cuya recuperación tal vez ya sea imposible y que, en todo caso, demandará años de tratamientos especializados.

¿Cómo puede afirmar que la masacre fue resultado de la "intransigencia emerretista" (Pág. 111) que lo hizo "inevitable"?

Su mentirosa afirmación de que la "opción militar" era sólo preparada por si "fracasaba la resolución pacífica", no solo no resiste la revisión de "declaraciones" de Fujimori, numerosas, públicas, y comprobadamente falsas, en estos años, sino que los propios hechos alevosos, la manipulación de los garantes y del trato humanitario que su propio libro relata, lo dejan claro: desde el primer momento, su vocación sanguinaria se impuso y el régimen sólo utilizó la demagogia de paz para preparar ¡a masacre.

El subestimar esa inhumanidad, esa vocación genocida y violentista, el creer que los garantes, los gobiernos comprometidos, la opinión pública mundial y nacional, ante los cuales el gobierno empeñó su palabra por una salida pacífica a la crisis, serían suficientes para forzar al régimen a cumplir esa palabra, fue nuestro principal error, y no la "soberbia" (Pág. 100) y "arrogancia" (Pág. 144) que usted atribuye a nuestros compañeros.

La baja guardia al momento del asalto, la inteligencia y tecnología, asistida por los guardianes del mundo, que infiltraron y cualquier otro "error" se derivan de ese fundamental: nuestra vocación de paz, de luchar armados, sí, porque no hay otra alternativa digna, pero con un profundo anhelo de vocación de paz y creer -tan equivocadamente- que la vocación sanguinaria de ustedes tenía algún límite, algún respeto a la opinión pública nacional y mundial.

Somos pueblo en armas. Hombres y mujeres humildes que han aprendido esta dolorosa lección. No renunciaremos jamás a nuestro accionar humanista y nuestra vocación de paz, pero hemos perdido toda esperanza de encontrar algún límite a la vileza y crueldad de su régimen.

Por último, señor De Bari Hermoza. Sépase que, a pesar de sus mentiras, en el sentido que nuestro comando "mataría a todos los rehenes" ante un asalto del ejército (Pág. 75, 80 y 129), usted y el mundo entero saben que cumplimos con nuestra palabra empeñada desde el primer día: "Defenderemos a los rehenes aún a costa de nuestras vidas" (Entrevista Cerpa a EFE. 1996).

Esto lo muestra no sólo el testimonio del ex - ministro de agricultura, Rodolfo Muñante, que usted publica en la página 154 de su libro, en que relata como, en el

asalto militar, un emerretista lo encañona y al ver que es un rehén lo deja ir; y que en el colmo de las contradicciones, usted explica por qué los tupacamaristas "tenían la orden de matar sólo al canciller Tudela" (Pág. 154).

¿No tiene vergüenza?, ¿En qué quedamos, iban a matar a todos o sólo a Tudela? ¿Qué libro es este?, ¿para retardados mentales?. Lo Escuchamos.

No solo ello, sino el hecho palmario de que en el escaso combate que alcanzan a librar, contra tropas infinitamente superiores en número, medios técnicos y armas, causa -según su propia versión- 25 heridos y 2 muertos al ejército. ¿Cuántos rehenes, a mano y desarmados, no hubiesen podido matar, si sus mentiras fueran ciertas?.

El propio sacerdote jesuita Witch ha declarado pública y reiteradamente que los tupacamaristas "no quisieron asesinar en masa a los rehenes durante el asalto militar, sólo se defendieron", a numerosos medios de prensa nacional y mundial.

Todo lo cual hace más injustificable la vileza, la podredumbre de soldados que asesinaron a sangre fría a adversarios capturados vivos y desarmados. Más vil e imborrable de nuestra memoria aquel que, cobardemente, no aprieta el gatillo, sino que da las deshonrosas órdenes a segura distancia del peligro. ¿Piensa usted que la historia olvidará esta cobardía indigna de un militar?.

El testimonio del ex-ministro de agricultura, Rodolfo Múñante, que más tarde tragicómicamente retractó, en el sentido que vio capturar vivos y desarmados, al menos, a dos guerrilleros. El testimonio de dos ex-rehenes japoneses, entre ellos el propio Embajador Aoky, publicado en Clarín de Buenos Aires en julio de 1997, quienes vieron capturar vivas y desarmadas a dos compañeras y a "Tito", los cuales fueron asesinados arteralmente y sin justificación alguna. El hecho de que no se consideró ninguna atención médica a los emerretistas, tanto en la planificación como tampoco durante los hechos del asalto militar, revelan indudablemente la villanía de realizar el combate en absoluta ventaja con la decisión anticipada asesinar cobardemente a los prisioneros.

Prueba de ello es el hecho de que no se ha realizado investigación ni informe alguno. Curiosa y contradictoriamente con su versión de que el único rehén muerto durante el artero asalto fue por balas nuestras, ni siquiera han permitido investigar en torno a la muerte del Doctor Giusti, a pesar de varios reclamos internacionales, entre ellos de la Asociación Americana de Juristas. Por el contrario, se impidió la autopsia de los cuerpos de los caídos en el asalto, fueron enterrados clandestinamente y se hostigó a familiares y ex - rehenes testigos.

De nada vale su desvergüenza de plantear en la página 134 que el asalto militar estaba regido por la norma "clásica" de "causándole el menor número posible de bajas al enemigo".

Sus manos se han manchado, una vez más, esta vez ante los ojos del mundo entero, con sangre, sangre roja y blanca, sangre tupacamarista, sangre que no será olvidada. Téngalo por seguro.

¿UNA VICTORIA?

A la luz de los hechos aquí expuestos, créanos, nos resulta inevitable mirar con sorna su pretensión megalómana de elevar la masacre a una "estrategia político-militar y de inteligencia que tal vez sentará las bases de una nueva doctrina universal de este tipo de operaciones" (Pág. 116) que, según usted "quedará grabado en los anales de la historia del Perú por la valentía y el coraje del presidente Fujimori de haber tomado la decisión final y por el valor de los comandos de nuestras Fuerzas Armadas que conjuntamente con los hombres de la comunidad de inteligencia hicieron posible la victoria" (Pág. 126).

Será la realidad de los hechos, no nos cabe duda, la que sí quedará en la historia, para la gloria de nuestro Comando "Edgar Sánchez" y la mácula de quienes impusieron su vocación genocida a todo el país. Resulta dudoso su auto-atribuido calificativo de genialidad a una operación militar que contó con todas las ventajas militares imaginables y posibles. Operación que contó con el beneplácito y apoyo militar, tanto en tropas como en tecnología, de Israel, Gran Bretaña y Estados Unidos (Libro negro. UPI1998).

Veamos.

Salvo el momento de ocupar la residencia, en que contó con el factor sorpresa, nuestro comando no tuvo ninguna otra ventaja militar., por el contrario.

Era una cuestión de sentido común que la única salida posible de allí era negociando o muriendo. Cuestión que el propio comando declaró públicamente desde el primer momento y que habla innegablemente del valor de ese puñado de los mejores hijos del pueblo, movidos ppr profundos anhelos de cambio, a golpear contundentemente el rostro de la dictadura, en una acción que sabían suicida.

Del valor de Fujimori, puede decirse que no sorprende. No sólo por los antecedentes "corajudos" de ordenar el genocidio de presos en 1991, el bombardeo de comunidades enteras en la Operación "Alacrán" y la implantación de una Ley de Amnistía que institucionalizó la impunidad en nuestro país, sino por el hecho de estar a la sombra de EE.UU., de Japón, de los mandos militares, de la burguesía. Y enfrentar así, al pueblo desarmado. Tanta hidalguía no merece comentarios.

Sobre los valientes comandos, expertos en desaparecer civiles indefensos, asesinar estudiantes, abogados y dirigentes sociales, no vamos a abundar.

Y qué decir de la no menos siniestra comunidad de inteligencia, a la cual pertenecían las funcionarias Mariella Barreto, asesinada y descuartizada. precisamente durante la toma de la Embajada, por sus heroicos colegas, y Leonor la Rosa, que para salvar la vida denunció a la prensa el crimen motivado por imponer

silencio sobre los turbios actos de heroísmo de estos paladines, y que hoy lucha por su vjda en Suecia, con inocultables secuelas producidas por las torturas de la comunidad de inteligencia.

O, más recientemente, el caso de Luisa Zanata, quien en marzo de 1998, ha recibido refugio del gobierno de EE.UU., donde, como ex-miembro de dicha heroica comunidad, ha relatado sus temerarios actos, como los asesinatos arteros del Grupo Colina, el espionaje telefónico a miles de ciudadanos, etc.

Pero, establecido el valor de sus huestes, veamos la situación propiamente bélica, técnica de esa "epopeya" que tanto le llena de orgullo.

Con una relación de desventaja numérica, por parte de nuestro comando, de uno a cien con los comandos que asaltaron y de uno a mil, considerando el cerco policial exterior, con un poder de fuego irrisorio para contener fuerza aérea, tanques blindados, gases paralizantes, balas anti-blindaje y toda la gama de químicos y explosivos con que contaban sus fuerzas; con el más sofisticado apoyo tecnológico satelital de los imperios a los que sirve, el cual le permitió, preparar milimétricamente la embestida; con el control total del terreno, de las comunicaciones y del suministro total y vital de nuestro comando; con el manejo arbitrario de la prensa y de la población merced al estado de Emergencia decretado. ¿Usted pretende convencer a alguien de que, poco menos, la misión "imposible" y "suicida" fue la de ustedes, que asaltaron innegablemente sobre seguro y con toda ventaja?

Pero, sobre todo, y esto es lo que usted calla o tergiversa, contaron con la inmoralidad y la falta de escrúpulos sin límite, para alcanzar una "victoria militar" que, sin embargo, está prostituida y es por ello, a la vez, una profunda derrota política y moral que, sin duda, como lo muestran los hechos, contribuye a vuestro desprestigio y declinación.

En efecto, más allá de las mentiras, usted sabía bien, porque sin duda su servicio de inteligencia se lo había informado, que por la historia, norma y moral, nunca nuestros compañeros asesinarían a sangre fría a sus prisioneros desarmados, aún ante un asalto del ejército.

La cuestión era, pues, asaltar a un puñado de valientes que, lejos de sus sucias intenciones, engañados ingenuamente por la palabra empeñada ante la opinión pública mundial, ante varios gobiernos y los garantes, jugaban un partido de fullbito, confiados erróneamente en que su conducta humanista y transparente, su porfiada vocación de una paz verdadera para su país, aún en medio de un acto de guerra forzado por la más arbitraria dictadura y el genocidio de nuestros presos, no podían encontrar una respuesta tan baja, tan artera.

El hecho mismo de que usted reconozca (Pág. 140) 27 bajas del ejército en asalto: 25 heridos y 2 muertos, en el escaso combate que alcanzaron a librar, habiendo tenido al alcance 72 rehenes desarmados en el interior, muestra por sí

solo, cuan falsos son los infundios que pretenden que los tupacamaristas estaban dispuestos a matar a sangre fría a los rehenes al momento del asalto.

Y muestran como dijo el propio sacerdote jesuita Witch a los medios de prensa, que si los tupacamaristas hubiesen querido, "...pudieron haber ejecutado un suicidio en masa y hubieran arrojado las granadas que tenían. Todo hace pensar que la única orden que tenían era defenderse".

Lo desafiamos, si alguna dignidad le queda, a aclarar públicamente, a los ojos del pueblo quién miente en este asunto.

Si usted, que se da ínfulas vanas y endebles de "genio militar" desde la cómoda y segura distancia de los tiros, ordenando el genocidio cobarde, fácil y ventajoso. O en el polo opuesto, el sacerdote que decidió quedarse en el peligro a pesar de ser liberado, y que ha tenido el decoro de contar parte de la verdad de los hechos.

Lo escuchamos.

Sébase que pudimos desestabilizar quizás el régimen con una masacre en masa de los rehenes. Pero al precio de invalidarnos como alternativa revolucionaria digna y superior para el Perú. Precio que nunca pagaremos. Y si en el futuro ese tipo de masacres se producen durante operativos nuestros, ya sabrá probadamente nuestro pueblo y todos los pueblos del mundo, quienes han sido los únicos y alevosos responsables.

UNA TESIS

Tremendamente verosímil resulta, por otro lado, la tesis que usted reitera en su texto en el sentido de que "el éxito del 22 de abril no se forjó en diciembre de 1996, sino que se construyó a partir de 1992 cuando se reestructuraron los sistemas básicos del Sistema de Defensa Nacional" (Pág. 115) y de que "no se improvisó la estrategia política, se adaptaron las ideas centrales de la Directiva por la Pacificación de la República" (Pág. 137).

En esto, pensamos, tiene toda la razón. En efecto, el carácter genocida y antipopular que probadamente ya describimos de esa "reestructuración de los conceptos básicos" del 5 de abril de 1992, con toda su podredumbre de corrupción. viles campañas psicosociales y la recurrencia a los métodos más abyectos para derrotar la resistencia del pueblo, se reflejaron de cueipo entero -para bien de la verdad-, en el hecho puntual de la Ocupación de la residencia del embajador japonés.

Expresión de esos "lineamientos" son: el desprecio total de Fujimori por la vida de sus allegados y colaboradores. El engaño y el deshonor de usar a la Comisión de Garantes y a la conducta humanitaria de nuestros compañeros para preparar el artero genocidio. Su burla de la opinión pública mundial y de varios gobiernos a quienes comprometió su palabra por una salida negociada. El atropello y la

subordinación de la prensa (a la que usted califica de "enemigos"). El secuestro, denunciado públicamente, de los "mineros anónimos"(como usted los llama) a los que se coaccionó para que cavaran los túneles. La siniestra vileza del Rasputín Montesinos, que buscó, por el chantaje de la amenaza y la oferta de promesas para comprar principios, un "acuerdo" de paz con nuestro Comandante Miguel Rincón, a efectos de dejar sin piso y desautorizar al comando que ocupaba la residencia. maniobra fracasada y ocultada con vergüenza por ustedes- ante la moral tupacamarista.

En suma, mostró al mundo el crimen de estado y las ejecuciones sumarias institucionalizadas. La clara señal -mostrada al mundo por un dictador que vergonzosamente, en forma tragicómica, celebró la matanza colgando de un autobús- de la vocación sanguinaria con que la dictadura está dispuesta a eternizar la violencia en el Perú, ahogando con tanques y bombas toda posibilidad de pacificar verdaderamente nuestro país.

Son todas características que -como bien afirma usted- son continuidad y reflejo del régimen nacido de la asonada del 5 de abril de 1992, constituyendo todas ellas su entraña, su esencia y lo único que Fujimori, Montesinos y usted pueden ofrecer.

UN BALANCE

Al cumplirse un año del asalto, Fujimori pretendió una celebración nacional. Fue pública la soledad y el vacío que recibió por respuesta. No sólo el alejamiento de Tudela y otros ex- rehenes, así como el m silencio de todos los gobiernos, sino la crítica a ella por parte de la iglesia, muestran como la vocación genocida de la dictadura se I desenmascara y es relegada a un oscuro * - [rincón de la historia.

Al lado de esto, se hizo público el escándalo del intento de destitución del "campeón" militar de la masacre en la Embajada, el héroe: Usted, señor De Bari Hermoza. De quien ha intentado deshacerse el Dictador con bien poca consideración, debiendo recurrir usted a tensar al máximo las fuerzas para lograr el apoyo del matonaje de los tanques militares y conservar así su alto rango. Pero como se habrá dado cuenta, ningún vasallo tiene asegurado su trabajo para los intereses del capital y el visto bueno de los verdaderos amos de Perú.

Sí, señor De Bari Hermoza, usted fue expulsado de la corte tirana, las pugnas de poder y verdaderos y poderosos intereses en el Perú y la región lo hicieron caer

en desgracia. ¿Qué nos puede decir ahora del coraje de Fujimori y Montesinos?, sus "leales" amigos.

La Comisión de los Derechos Humanos de la ONU calificó en su informe de 1997 al Estado peruano como uno de los principales violadores de los Derechos Humanos en la región.

Las tentativas de reelección de Fujimori se vienen imponiendo brutalmente, desprestigiando aún más la sombra de institucionalidad democrática que apenas se sostiene. Ya suman varias renunciaciones de funcionarios o sus destituciones, las nuevas leyes, la degradación al ridículo de algunos organismos fiscalizadores, para allanar el camino a su perpetuación en el poder. Mientras las encuestas revelan el descenso en la popularidad e intención de voto por Fujimori, los organismos internacionales condenan su régimen y exigen la libertad de muchos presos políticos, entre ellos de nuestro Comandante Víctor Polay, como consta en la Resolución del Comité de DD.HH. de la ONU de noviembre de 1997.

El pueblo, en tanto, sigue creciente el camino de la recuperación lenta, pero sostenida, de su dignidad y derechos, su organización y lucha. Campañas políticas contra la fraudulenta reelección del tirano y protestas sociales comienzan a mostrarse con mayor frecuencia.

Nuevos y renovados destacamentos y movimientos populares, democráticos y revolucionarios surgen y desarrollan como prueba lapidaria del fracaso de ustedes en volver esclavo a nuestro pueblo y como porfiado augurio de un horizonte de lucha. Mostrando de una u otra manera que, como dijera compañeros uruguayos, "Fujimori sembró - con la masacre el 22 de abril- un bosque de guerrilleros".

El MRTA objetivamente ha logrado un alto nivel de éxito en diferenciarse a los ojos del pueblo, de todo accionar terrorista! superando las campañas que todos estos años nos acusaron de tales. A los que si pudo reconocer como lo que son, fue a quienes mostraron vocación sanguinaria y desprecio por la vida, probando a ojos de todos que nuestra rebelión se justifica. A nosotros nos queda aún mucho por hacer. El tiempo y la verdad está de nuestro lado.

El hecho contundente es que ustedes se desgastan y descomponen, nosotros existimos y nos desarrollamos con un poderoso hálito juvenil, porque el pueblo existe y su lucha se acrecienta poquito a poco, pasito a paso se recompone y estructura la resistencia. Abramos paso a los nuevos escenarios que vendrán.

SIN JUSTICIA SOCIAL

Llegamos, pues, a la conclusión de esta carta. Carta que, sin duda, usted y su régimen han de catalogar como un nuevo "último estertor de un muerto", sumándose a los numerosos certificados de defunción que, abusando de la memoria pública, nos han decretado, empezando por el año 1992, cuando se produjo la recaptura de nuestro Comandante Polay.

O el olvidado año 1995 en que Fujimori aseguró que ya no existíamos. O el 1º de diciembre de 1995, cuando un comando dirigido por el comandante Migue Rincón, que estaba preparando la Toma del Congreso, enfrentó y resistió por más de 8 horas a 600 miembros del ejército. Y, ahora último, después de la masacre en la residencia del embajador japonés.

Cuantos "estertores" y "manotazos" y cuan prolongada agonía la de este "muerto". ¿No le parece?. "No hay peor ciego que el que no quiere ver" dice un refrán popular, y peor aún cuando no quiere que los demás vean, agregamos nosotros.

Mientras haya hambre y miseria sustentando el enriquecimiento más escandaloso, mientras se siga imponiendo la desigualdad evitable, mientras no se resuelva el problema del modo de desarrollo y las profundas fisuras éticas, culturales, sociales y económicas, mientras no se permita la dignidad y la democracia verdadera de los jóvenes, mujeres y trabajadores en general, la violencia tampoco tendrá solución.

De nada servirán las tanquetas y los soldados prepotentes en tenida de guerra en los patios de las universidades como un puñal clavado en la dignidad de miles de estudiantes y docentes, reducidos a calidad de borregos.

De nada, el control totalitario, por corrupción, complicidad o miedo, de los medios de prensa. De nada sus atentados y persecuciones.

De nada, el viejo sueño de perpetuación de todos los tiranos, en base a genocidios y carcelería. De nada la impunidad.

De nada el pisoteo de las leyes, incluso las que ustedes impusieron. De nada el saqueo del país.

Le damos a usted y a nuestro pueblo esta promesa.

Pueden matar a todo el MRTA. Pueden desaparecer al MRTA. Pero no las ideas, los sentimientos, los sueños de justicia social y democracia popular. Aparecerán nuevos insurgentes. Nuevos luchadores sociales.

La juventud, señor De Bari Hermoza. La savia nueva del pueblo que nutre y revitaliza, lenta pero segura, nuestra porfiada militancia de lucha. La juventud...ésa es su definitiva derrota.

¿No habían matado, acaso, a Túpac Amaru, a Micaela Bastidas, a José Olaya, a Rumi Maqui, a Atusparia, a De la Puente, a Lobatón?

Y aquí estamos, la insurrección que porfiada regresa, la historia inconclusa. Cuántos certificados de defunción a la rebeldía y los sueños de un Perú digno a lo largo de siglos. Y cuántas "resurrecciones" imposibles, inesperadas. ¿Por qué habría de ser diferente con su régimen? ¿Qué le hace pensar que podrá derrotarnos?

Acaso un Presidente que maneja arbitrariamente el Congreso, en base a una mayoría sumisa, que se traduce en numerosas leyes violatorias de su propia Constitución y fundamentales principios del sistema republicano.

Un Presidente que enjuicia y destruye el Tribunal Constitucional, que sobreconcentra poderes, suprimiendo cualquier posibilidad de independencia del Poder Judicial y del Ministerio Público.

Un Presidente que antes de salir electo prometió un programa económico alternativo al schok neoliberal, dialogar para pacificar el país, y sin embargo, apenas asumió la presidencia inició el más radical plan de implementación de los Programas de Ajuste Estructural y la consiguiente militarización de la vida social para impedir el estallido de los conflictos sociales.

Un Presidente que ha hecho de la manipulación de la opinión pública la pretendida tumba de la cultura cívica de su pueblo y de una corte de "ayayeros" (o como les llamara Gustavo Gorriti, "las nuevas sabinas que piensan que la violación crea derechos conyugales") el ansiado sepulcro del debate y el espíritu crítico de los peruanos.

Un Presidente que ha condenado a la indigencia a más de 10 millones de peruanos que sólo cuentan con 4,40 nuevos soles (1,5 dólares) diarios para cubrir sus necesidades básicas.

Un Presidente, que ha quedado claro, su verdadero partido es el Servicio de Inteligencia y sus cuadros operativos sus miembros de las Fuerzas Armadas, las mismas a las que han depurado a sus antojos, instrumentalizado, desprofesionalizado y sobre todo arrojado a reprimir, rabiosamente, a los mejores hijos de su pueblo.

En suma, no un representante de la soberanía popular, sino un tirano que ha despojado al Perú de sus recursos más importantes, hipotecando el futuro de sus niños y jóvenes a los capitales transnacionales.

El MRTA, lo hemos manifestado desde nuestra fundación, no es más que un medio del pueblo peruano para luchar por la construcción de un orden social alternativo. Por ello, las posibilidades de acabar con la justa rebelión y con el MRTA, deben buscarse en la realidad del Perú, en su historia y en su estructura, más que en la situación de nuestra organización.

Como ya expusimos, el MRTA, adecuándose al retroceso de todo el pueblo, estuvo empeñado desde 1994 en un repliegue ordenado, centrado en la organización, reestructuración y fortalecimientos internos, a la luz de lo aprendido en estos años, y en un trabajo de esclarecimiento político en el seno del pueblo. Tanto de las características, ajenas al terrorismo indiscriminado, del MRTA, como del carácter antipopular y pro-imperialista de vuestra dictadura.

En este mismo objetivo nos sabemos integrados a numerosas organizaciones sociales, tanto pasadas como inéditas que ahora mismo están resurgiendo con el mismo objetivo de reconstruir una alternativa popular al neoliberalismo y al régimen político que lo administra. A ellos los saludamos fraternalmente y, como siempre, les extendemos nuestras manos, ideas, sentimientos y luchas. Con ellos asistiremos a vuestro ocaso.

Por ello, creemos, que a pesar de defunciones alegres y masacres alevosas, no podrán derrotarnos. No podrán, porque somos una incesante, infinita trama de vidas, hechos y tiempo, un milenarismo tejido, el tramado siempre inacabado de innumerables hilos que se entrecruzan y extienden, diseñando, con inevitable intención humana o persiguiendo el ideal técnico del cálculo, la nueva vida.

No podrán, porque somos cientos de vidas de hombres y mujeres, que se reproducen, entrelazándose con otras muchas y así hasta formar el manto de la historia abigarrada y a veces hechas jirones de todo un pueblo.

No podrán, porque somos sólo hebras en ese manto que las manos firmes del pueblo intentan dibujar, por que somos tejedores y tejido, a la vez, por los otros y por los hechos, por los tiempos que no terminan nunca de esculpirnos, como le ocurre a nuestra especie con el futuro que sueña y persigue.

Un tejido interminable, casi siempre silencioso, y silenciado, pero en algunas ocasiones espectacular y tempestuoso, en las primeras planas, como hace dos años, eso somos.

Sólo así, creemos sinceramente, puede aproximarse, con alguna seriedad, el que quiera saber o entender al Movimiento Revolucionario Túpac Amaru, detractor, simpatizante u observador.

Sólo así tendrá cuando menos la oportunidad verdadera de vislumbrar ese complejo laberinto de vidas, sueños, fracasos y victorias de hombres y mujeres a los que puede mirar con simpatía, comprensión, reprobación o encono, pero desde lo que hemos sido, somos e intentamos y no desde espejismos prefabricados por la siniestra maquinaria contra subversiva de aplastar ilusiones, en su extremo, o ¡a frágil porcelana china de idealizaciones adolescentes con que algunos todavía quieren vernos, decepcionándose al descubrirnos humanos, en el otro lado de las apreciaciones.

Nuestro querido comandante Néstor Cerpa, el comando "Edgar Sánchez" y los muchos mártires y héroes del MRTA son hebras de colores indelebles en el inmenso manto de la nueva vida en la que estamos empeñados, un manto roji-blanco cuyas hebras originarias se pierden entrelazadas con otras, formando un continente, entrelazadas con las de Moctezuma, de Manco Inca, de Lautaro, de Tupac Katari, de Bolívar, de Zapata, de Sandino, del Che y de millones.

Una trama que continua y se extiende para tejer un manto más amplio, uno ancho y libre donde quepan todos los colores del pueblo en verdadera paz y justicia.

Allí podrá encontrarnos, de seguro. Laborioso en el telar de este aguayo curtido por inclemencias y vivificado por una esperanza atávica que porfia latiendo en el pecho de nuestro pueblo, remendando los jirones desmadejados con la paciencia segura del sembrador y la convicción del guerrero.

¡HONORYGLORIAALCOMAND ANTE NÉSTOR CERPA CARTOLIM Y
TODOS LOS MÁRTIRES DEL MRTA!

¡SIN LUCHAS, NO HAY VICTORIAS!

¡SIN JUSTICIA SOCIAL, NO HABRÁ PAZ!

¡TUPACAMARUVrVEYVENCERA!

¡CON LAS MASAS Y LAS ARMAS!

¡PATRIAO MUERTE!

¡VENCEREMOS!!!

En algún lugar del Perú, a dos años del asalto al cielo.

NOTAS

1. Guzmán Reynoso, Abimael. *La Entrevista del Siglo. El Diario. Lima 29 de Julio de 1988, año IX, N° 490. p. 45.*
2. *Ibid.*, p. 11.
3. *Ibid.*, p. 3.
4. *Ibid.*
5. Marx, Carlos. *Prólogo de la Contribución a la Crítica de la Economía Política. Ediciones Estudio, Bs. Aires, 1973, p. 9.*
6. Guzmán, *Op. cit.*, p. 5.
7. *Ibid.*
8. Engels, Federico. *Anti Duhring. Ed. Ciencia Nueva, Madrid, 1968, p. 42.*
9. Guzmán, *Op. cit.*, p. 3.
10. Lenin, Vladimir. *Cuadernos Filosóficos, Ediciones Estudio. Bs. Aires. 1963. p. 14.*
11. Lenin. *Op. cit.*, p. 214.
12. Lenin. *Op. cit.*, p. 136.
13. Lenin. *Op. cit.*, p. 105.
14. Engels. *Op. cit.*, p. 25.
15. Engels, Federico. *Dialéctica de la Naturaleza. Ed. Grijalbo, México, 1962, p.p. 178-179.*
16. Lenin, Vladimir I. *"Divergencias en el Movimiento Obrero Europeo". Obras, Tomo XVI. Ed. Cartago. Bs. Aires 1960, p.p. 340-341.*
17. Lenin. *Ibidem.* p. 340.
18. Lenin. *Cuadernos Filosóficos, p. 354.*
19. Hegel, G. W. F. *"Ciencia de la Lógica". Ed. Solar. Bs. Aires, 5ª Edición, 1982 Tomo I p. 72.*
20. Lenin. *Cuadernos Filosóficos, p. 147.*
21. *Ibid.*, p. 210.
22. Lenin, VI. *El imperialismo, fase superior del capitalismo, Ed. Progreso, Moscú, s/f*
23. Marx. *Contribución a la crítica...*p. 9.
24. Marx, Carlos. *El Capital. México. F.C.E.. tomo III.*
25. Lenin, *Imperialismo, fase superior...*p. 7.
26. *Ibid.*, p.4.
27. Guzmán, *Entrevista del Siglo, p. 3.*
28. *Ibid.* pp. 38-39.
29. Lenin, *El Imperialismo...*p. 81.
30. *Ibid.*, p. 90.
31. *Ibid.*, p. 90.
32. *Ibid.*, p. 117.
33. *Ibid.*, p. 22.
34. *Ibid.*, p. 24.
35. *Ibid.*, pp. 126-127.
36. *Ibid.*, p. 110.
37. *Ibid.*, p. 111.
38. Guzmán, *Entrevista del Siglo, p. 23.*
39. Lenin. *El Imperialismo, fase...*p. 61.
40. Guzmán. *Entrevista del Siglo, p. 28*
41. Lenin. VI. *Quiénes son los "amigos del pueblo" v cómo luchan contra los socialdemócratas. Pekín, Ed. En Lenguas Extranjeras, 1978. p. 172.*
42. Guzmán, *Entrevista del Siglo, p. 38.*
43. *Documentos fundamentales del Primer Congreso del Partido Comunista del Perú. El Diario, suplemento especial, domingo 7 de febrero de 1988, p. IV.*
44. Lenin. *La Revolución Proletaria y el renegado Kautsky, Ed. Progreso, Moscú. 1966, p. IV*
45. Marx, Carlos. *Crítica al Programa de Gotha, Ed. Moscú. 1966 p. 24.*
46. Lenin, V.I.. *El Estado y la Revolución, Ed. Lenguas Extranjeras. Pekín, 1975, p. 30.*
47. *Ibid.*, p. 30.
48. *Ibid.*, p. 42.
49. Lenin, *La Revolución Proletaria y el...*p. 69.
50. Lenin, *El Estado y la...*p. 25.
51. Guzmán, *Entrevista del Siglo, p. 39.*
52. *El PCP llama a las masas a luchar por el poder (Bases de Discusión), Suplemento Especial de El Diario, viernes 8 de enero de 1988. p. III.*
53. *Ibid.*
54. *Ibid.*,
55. *Haya de la Torre. Víctor Raúl. El antiimperialismo y el APRA. Ed., Amanta, Lima 1970 (3ª edición), p. 22.*
56. *Ibid.*, pp. 31-32.
57. Lenin, VI. *Vicisitudes Históricas de la Doctrina de Carlos Marx, en Obras Escogidas. Ed. Progreso. Moscú, 1969.*
58. Lenin. *Quiénes son los p. 39.*
59. Marx, Carlos y Engels. Federico. *Correspondencia. Ed. Cartago, Buenos Aires. 1973. p. 55.*
60. Marx. *Contribución a la...*p.9,
61. *ibidem.*

VII COMUNICADOS



COMUNICADO DEL MRTA

Comando "Edgar Sánchez", luchadores sociales por la libertad y la justicia social. La Dirección Nacional del Movimiento Revolucionario Túpac Amaru, se dirige a la opinión pública para manifestarle lo siguiente:

1. Un nuevo crimen contra los mejores hijos del pueblo ha sido perpetrado por el régimen terrorista de Alberto Fujimori, un crimen que ha contado con la complicidad del gobierno japonés y del gobierno norteamericano.
2. En un enfrentamiento desigual, los miembros del Comando "Edgar Sánchez", demostraron la moral tupacamarista y su decisión de vencer o morir por la liberación de nuestro pueblo y contra el neoliberalismo que sólo nos ofrece pobreza extrema y represión.
3. Con el asesinato del Comandante Néstor Cerpa Cartolini y de los miembros del Comando "Edgar Sánchez", el régimen genocida de Fujimori pretende hacer creer a nuestro pueblo y a la opinión pública internacional que una vez más ha acabado con los tupacamaristas.
4. Los tupacamaristas, ante el asesinato de nuestros hermanos inclinamos nuestras banderas en su honor y nos reafirmamos en la decisión de seguir luchando por una sociedad de paz y justicia social.
5. A nuestro pueblo y a nuestros militantes a lo largo y ancho del país les decimos que los integrantes del Comando "Edgar Sánchez", no lian muerto, que han ascendido al nivel de los héroes y estarán presentes en cada movilización y en cada uno de nuestros actos.

El obrero Comandante, con su calidad humana, fue una bofetada que los generales genocidas no han podido soportar del pueblo de Túpac Amaru,

¡Comandante Néstor Cerpa Cartolini... presente!

¡Comando "Edgar Sánchez"-- presente!

¡El pueblo tupacamarista continuará su lucha contra el modelo neoliberal y contra el terrorismo de Estado!

¡El pueblo no se rinde... carajo!

¡Ni rendidos ni vencidos... la lucha continúa!

Dirección Nacional del Movimiento Revolucionario Túpac Amaru.
23 de abril de 1997.

**DECLARACIÓN DEL
"MOVIMIENTO DE LIBERACIÓN
NACIONAL-TUPAMAROS (MLN-T)**



El Comité Ejecutivo del MLN (Tupamaros) reunido en día de la fecha para considerar los acontecimientos en Perú, declara:

1. *Que apelar a la fuerza en medio de una negociación de paz establece un precedente peligrosísimo para el futuro y desvaloriza todo intento de diálogo tolerante entre fuerzas enfrentadas y para la solución de problemas complejos como los que desgraciadamente aquejan a varios países de América.*
2. *En ese sentido, el sanguinario gobierno del Sr. Fujimori ha confirmado una vez más la mezquindad, frivolidad y criminalidad de su carácter.*
3. *Ha estafado al pueblo del Perú, a la opinión pública mundial, a los organismos internacionales que estaban mediando, al gobierno del Japón, a los rehenes y al MRTA, poniendo además en riesgo las vidas de policías y militares peruanos en aras de sus personales ambiciones políticas.*
4. *Es inadmisibles que en el mismo momento en que se ¡levaban adelante negociaciones para encontrar una solución pacífica al problema, comprometiendo instituciones y personalidades, apelando a la transacción, se acuda, como se acudió, a la más feroz, expresión de violencia.*
5. *Que el colmo de lo señalado anteriormente es el hecho de que ahora se confiese públicamente, como una virtud, que desde hace meses se preparaba esta traición y que todo lo que se hizo no fue más que una utilización alevosa de las buenas voluntades, peruanas e internacionales, que pusieron todo de sí, incluso su riesgo y prestigio, para encontrar una salida en paz. Mayor retorcimiento es imposible.*
6. *Que deploramos en consecuencia, las actitudes de una parte de la prensa que no sólo ha dado cuenta de este hecho que rompe los ojos, sino que ha festejado el baño de sangre montado por Fujimori como si fuera un certamen deportivo desprovisto de contexto.*
7. *La misma actitud en algunos gobiernos, lamentablemente entre ellos Sanguinetti, alcanza ribetes incalificables y muestra a las claras, por si algún elemento faltaba, su bajísima categoría.*
8. *Que cuando en nuestro país se incursionaba desde variadas fuentes políticas y sociales en un diálogo para tratar de superar el problema de los Desaparecidos, resulta ilustrativo y alarmante tener en cuenta con qué espíritu se encara dicho delicado problema desde filas gubernamentales y hasta donde es capaz de llegar este gobierno.*
9. *Que tanto el gobierno de Perú, como los demás gobiernos americanos, entre ellos señaladamente el nuestro, han desperdiciado la oportunidad de encontrar una salida, no al tema de los rehenes y de los presos solamente, sino a la definitiva pacificación de ese importante país de América del Sur, beneficiosa para su doliente*

pueblo, tal como se ha hecho en 'una cantidad de países sacudidos hasta ayer por guerras tan o más lamentables.

10. *Esa realidad queda clara cuando, a la hora del trágico balance, podemos concluir: que los rehenes han sido liberados en su enorme mayoría, algunos por el MRTA y otros por la acción de las unidades especializadas de las Fuerzas Armadas del Perú: que el único rehén muerto lo fue por obra y gracia de una acción del gobierno; que todos los guerrilleros han sido asesinados o desaparecidos ante la impasible mirada de la mayoría de la prensa, que ni siquiera preguntó por qué no hubo entre ellos ni un herido ni un prisionero; los presos políticos del Perú seguirán sufriendo lo que venían sufriendo (y mucho más); Perú entrará, ahora redobladamente, en el malamente elegido camino de la guerra como único modo de resolver sus problemas; el gobierno de Fujimori sabe que no cuenta con la razón ni con la justicia pero cuenta por ahora con excelentes soldados armados hasta los dientes. Eso es todo.*
11. *Este último dato de la realidad es el más preocupante: se optó por la guerra. Y cuando esa opción se adopta, las consecuencias se saben. El guante arrojado por Fujimori sobre el rostro del Perú y del mundo, será recogido. Quien siembre vientos cosecha tempestades. Cada masacrado y masacrada en Lima, se multiplicará por miles. Fujimori sembró un bosque de guerrilleros del que en su inconsciencia aventurera -chaleco blindado y arengas guerrerías a guisa de Rombo japonés con banda presidencial- tal vez todavía no se haya dado cuenta. Qué no le quepan dudas.*
12. *Que a la izquierda nos cabe una gran autocrítica por no haber brindado la suficiente solidaridad para la búsqueda de una salida a la desesperada situación a pesar de los excepcionales esfuerzos aislados de algunos.*
13. *Por último: independientemente de coincidencias y discrepancias con los compañeros masacrados en Lima; con el camino elegido y la forma de transitarlo, declaramos con orgullo ante la opinión pública nacional e internacional, que el MLN (Tupamaros) de Uruguay se considera compañero de los caídos de MRTA en la Embajada de Japón en Lima, inclina respetuosamente sus banderas ante este nuevo sacrificio y convoca a multiplicar la militando en la solidaridad con ¡os presos políticos del Perú y con la lucha del pueblo peruano. Hay que ayudar a demostrarle a los fujimoris del planeta, que han ganado una batalla pero no la guerra.*

Por el Comité Ejecutivo del MLN (Tupamaros)

E. Fernández Huidobro

Julio Marenales

José Mujica.

Montevideo, 25 de abril de 1997

COMUNICADO DE LAS FARC-EP**m*r~wm**

■-¿'ñcT'

Con respecto a los hechos de sangre^producidos en la embajada del Japón en Lima, Perú, el 22 de abril, manifestamos a la comunidad internacional lo siguiente:

- 1.- Esta demostrado ante el mundo el carácter terrorista, represivo y asesino del Estado peruano en cabeza del señor Alberto Fujimori, en la conocida labor de querer ser coordinador del terrorismo de Estado internacional para conseguir el reconocimiento de los Estados que participaron en la artera maniobra del crimen.
- 2.- La cobarde masacre efectuada por ese gobierno para acabar con la vida de todos los integrantes del comando guerrillero del "Movimiento Revolucionario Tupac Amaru " es una prueba inequívoca deflagante violación de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario que deben cumplir los estados, sus fuerzas de seguridad y de defensa.
- 3.- El señor Fujimori debe responder ante los organismos defensores de los Derechos Humanos y ante los tribunales internacionales de justicia por la inocultable responsabilidad en el alevé crimen de lesa humanidad cometido contra quienes luchan por su pueblo, en defensa de la vida y la dignidad, pisoteada con terror y muerte por el despótico régimen neoliberal peruano,
- 4.- Condenamos enérgicamente la atrocidad)' la barbarie de la clase política gobernante peruana y nos solidarizamos con el pueblo de ese país, con los centenares de presos políticos, con los familiares y amigos de los mártires revolucionarios que entregaron sus vidas por los ideales de la segunda independencia reclamada pai-la mayoría de los pueblos del continente.

COMISIÓN INTERNACIONAL-

" FUERZAS ARMADAS REVOLUCIONARIAS

DE COLOMBIA - EJERCITO DEL PUEBLO " FARC - EP

Mayo 1997 , año del Che



VIII

RÍOS SUBTERRÁNEOS

Convocados por nuestros hermanos del FPMR de Chile, a quienes nos unen empeños revolucionarios, porfiados horizontes de justicia y la práctica concreta de la más entrañable solidaridad de pueblos en lucha, les hacemos llegar aquí algunas reflexiones a propósito de conmemorarse recientemente cuatro años del infinito vuelo del comando emerretista "Edgar Sánchez" en la residencia del embajador japonés en Lima, así como de su significación y entrelazamiento con el presente y el devenir futuro en los que se proyecta, como suele ocurrir siempre con las semillas, la poesía y los ejemplos.

Resulta imprescindible reconstruir con la mayor seriedad el mapa de los tiempos heroicos, la geografía difícil en que tuvo lugar aquella acción, cuando el propio Alejandro Toledo, hoy Presidente, fungía de cortesano en las fiestas imperiales con que el Japón celebraba el paraíso dictatorial del fujimorato, cuyo itinerario de crímenes, saqueos y explotación transitaba sin sobresalto alguno a perpetuarse mediante el fraude electoral.

Desmantelada toda oposición, en repliegue el movimiento popular y guerrillero. al que se daba por definitivamente muerto, con las grandes mayorías atrapadas entre el sobrevivir diario a la miseria, el miedo a la represión omnipresente y el apoliticismo heredado de la descomposición de la clase política tradicional y el fanatismo delirante de Sendero Luminoso con su terrorismo indiscriminado, siempre bien aprovechado por el control comunicacional totalitario de la dictadura.

Siendo este último a través de su lado "cultural" el de mayor pervivencia en el seno del pueblo peruano como lacra dejada por el fujimorato. Muestra de ello son los "talk shows" peruanos que rebajaron, denigraron y distrajeron a las mayorías de todo lo que no fuera superficialidad, frivolidad y mirada individualista de sus problemas sociales. Programas símbolos de la reciente dictadura fujimorista, traídos hoy a Chile como exitoso artículo de exportación, siendo incluso entrevistada en estelar del canal nacional de televisión "Laura Bozo", la decadente prostituta comunicacional de Fujimori y Montesinos.

El Perú quedó sin pan, pero da ejemplo a otros países del circo que debe distraer al pueblo para sostener el neoliberalismo.

Súmese a todo ello, el contexto internacional, todavía entonces bastante retrasado en cuanto a luchas populares y donde la dictadura peruana recibía sin tapujos la complicidad de la inmensa mayoría de los gobiernos. Destacado, entre ellos, el triste papel jugado por el de la "Concertación" en Chile, que tuvo la vergüenza histórica de recibir con honores al hoy fugado criminal, a pesar del ya generalizado repudio del pueblo peruano y de los pueblos del mundo entero contra el narco, ladrón y asesino asiático.

En esa noche de miedo, apatía y soberbia dictatorial, el tableteo de las ametralladoras rompió el silencio y los ratings televisivos para golpear temerariamente el corazón y el rostro de la dictadura.

Las consecuencias inmediatas y la valoración de esta meditada acción político-militar ha dado pie a numerosas polémicas y encontradas posiciones. Bástenos aquí citar los comunicados oficiales de las "Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - Ejército del Pueblo (FARC - EP)", del "MLN - Tupamaros" de Uruguay, de "Enrique Gomarán Merlo", fundador del "PRT-ERP" de Argentina, combatiente internacionalista en Nicaragua, ajusticiador del tirano Somoza y líder del "MTP" argentino, cuya autoridad moral y política revolucionaria nadie puede seriamente negar. Entre otros, entregaron respaldo y solidaridad a esa acción y reconocimiento a los héroes caídos en ella. Al igual que la inmensa mayoría de las fuerzas revolucionarias y la izquierda latinoamericana y del mundo.

La figura y el legado del Comandante Obrero Néstor Cerpa Cartolini, su largo camino de las entrañas del pueblo cholo, la clase obrera, el sindicalismo y la guerrilla, a la inmortalidad, junto a los entrañables Rolly, Tito, Salvador, Edwin, Cinthya y tantos, tantos otros, son todavía una tarea y un ejemplo que no para de crecer.

En lo inmediato, resulta importante puntualizar algunas claras significaciones de aquella epopeya para el presente. La primera, la indiscutible superioridad moral y ética del humanismo revolucionario, explicitado ya ejemplar y consecuentemente por el Comandante Che Guevara y actualizado para todo el mundo por el Comando del MRTA en aquella ocasión.

El propio tirano Fujimori, cobarde como todos los de su clase, escudado en su nacionalidad japonesa ha podido hasta hoy escapar a su juicio por crímenes y robos, a pesar de llevar ya en Perú varios procesos en marcha. Sin embargo, una investigación en curso por crímenes de lesa humanidad contra nuestros hermanos en la Embajada, podría significar su definitivo enjuiciamiento. Sea o no así (y de no serlo, será pues sólo otra tarea pendiente para los revolucionarios peruanos), el repudio universal a la criminalidad cobarde de violadores de los Derechos Humanos dan, por contraste, la exacta medida de la fortaleza sin mancha del ideal humanista revolucionario que alienta la lucha popular.

¿Cuál sería, en cambio, la situación, no sólo para los revolucionarios peruanos, sino para el ideal revolucionario de todos los pueblos, si el Comando ocupante hubiera recurrido al asesinato fácil de prisioneros desarmados, clásico de las fuerzas represoras de sus propios pueblos?. Nuevas carnadas de revolucionarios en Perú y el continente que se alzan y organizan inspirados en el ejemplo de aquellos cóndores son una clara e innegable respuesta. Los tiranos pasan, nuestra fortaleza moral y convicción continúan intactas.

En segundo lugar, la tarea fundamental de rescatar a los Compañeros prisioneros políticos de la carcelería heredada de Fujimori, planteada en aquella ocasión, cobra hoy toda vigencia y toda fuerza.

El término inmediato de la cárcel-tumba de Base Naval del Callao, la libertad de los luchadores sociales, de cualquier forma y a cualquier precio, es tarea pendiente y deber de quienes comparten la lucha por el cambio y la justicia social.

Esto se verifica hoy en los casos de los hermanos chilenos Jaime Castillo, María Concepción Pincheira, Lautaro Mellado, Alejandro Astorga, Alejandro Valdivia y Marcela González, dignos y ejemplares luchadores democráticos, arbitrariamente condenados y aún encarcelados, librando heroica huelga de hambre en una de las cárceles más inhumanas del mundo.

Se verifica también con el caso de los Compañeros y dirigente Juan Carlos Caballero y el joven Martín Serna Ponce, prisioneros políticos peruanos del reaccionario Estado Boliviano.

Finalmente y de forma fundamental, debe señalarse el más hondo significado de aquella épica jornada, que va más allá del tiempo, que no empezó un diecisiete de diciembre del noventa y seis y no terminó tampoco un veintidós de abril de mil novecientos noventa y siete.

Porque sólo aquellos que no pueden ver más allá de sí mismos y de sus cortos días, quienes se enredan en apenas una u otra hebra del tapiz de la vida, los tiempos y las luchas, no pueden ver que la ocupación de la Embajada, tal como las guerrillas de los inmortales De La Puente y Lobatón en 1965 en Perú, como el Moneada de Fidel y los barbudos, la caída del Che en Bolivia, La Tablada en Argentina y el infinito combate de Rodrigo y Támara en Los Queñes de Chile, son sólo hebras del telar de la Revolución Latinoamericana, siembra imprescindible de coraje, voluntad y decisión de ser libres y felices, sin la cual de nada valen las virtudes intelectuales y oratorias. Porque la teoría muestra el camino, pero es la lucha la que permite transitarlo.

Hoy con el capitalismo de fase neoliberal que no puede ocultar sus contradicciones, en sucesión de luchas y choques, particularmente en América Latina, el desafío de transformar la miseria y exclusión objetiva de las mayorías en conciencia, organización y lucha. El desafío de pasar de los movimientos sociales

fuertes a la construcción de poder popular democrático y de instrumentos de fuerza para derrocar el orden injusto y sus esbirros están en la orden del día.

Con desiguales desarrollos de maduración y avances, con todavía enormes tareas de reflexión teórica creativa pendientes, con innumerables ajustes de método y práctica por realizar, las fuerzas revolucionarias de nuestro continente bregan por estar a la altura de las luchas que se avecinan.

Desde el Perú, cuya reciente democracia hereda los problemas de la injusticia del modelo elevados exponencialmente, con la mitad de la población en pobreza y un orden socio-económico que excluye y no precisa emplear al menos a un tercio de ella, los compañeros de Néstor Cerpa, jóvenes fuerzas guevaristas y tupacamaristas, forjadas al calor de las recientes luchas y múltiples otras fuerzas sociales y populares enfrentan estos actuales desafíos, reflexionan, discuten, convergen y construyen instrumentos en la urgente conformación de una propuesta y una práctica capaz de convocar a las mayorías a la lucha por romper el presente despiadado y conquistar el futuro de radical justicia social y plena libertad.

Hilos silenciosos de sangre aún corren desde los pisos de la residencia del embajador japonés en Lima, lentos, pero sin pausa se extienden, se juntan a infinitos otros y se transforman en ríos subterráneos que no conocen fronteras, que se abrazan a otros ríos de los pueblos hermanos, con volcanes andinos, selvas bolivianas o colombianas, calles chilenas o uruguayas, campos brasileros, hasta quién sabe que epopeyas futuras y así, porfiadamente, hasta la victoria.



En ese camino, saludamos el importante proceso de discusión fundamental que los hermanos del FPMR de Chile llevan adelante, con la participación de numerosas fuerzas políticas y sociales de Chile y América y que, sin duda, avanzará en la búsqueda creativa de la liberación.

¡LIBERTAD A LOS PRISIONEROS POLÍTICOS EN PERÚ Y TODA AMERICA LATINA!

¡TUPAC AMARU VIVE Y VENCERÁ!

¡HONOR Y GLORIA AL COMANDANTE OBRERO NÉSTOR CERPA CARTOLINI Y A TODOS LOS MÁRTIRES DEL PUEBLO PERUANO!

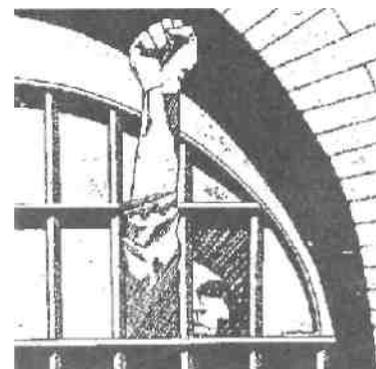
¡VIVA LA UNIDAD DE LOS PUEBLOS POR UNA PATRIA GRANDE,

Chile. Abril del 2001

CONSTRUYENDO UN NUEVO AMANECER LATINOAMERICANO!

IX

CARTA ABIERTA DE LOS PRESOS POLÍTICOS TUPACAMARISTAS: "SEAMOS ARQUITECTOS DE NUESTRO FUTURO"



Nuestro país luego del triunfo electoral de Alejandro Toledo, ingresa a un periodo muy importante dentro del proceso de reacomodo que se viene dando en nuestra sociedad a la caída del dictador Fujimori.

El pueblo peruano actor principal de la caída del dictador Fujimori y su cómplice Vladimiro Montesinos, aguardan con expectativa que el economista ancashino graduado en Stanford cumpla con las promesas hechas durante su campaña electoral. El presente proceso encuentra a las grandes mayorías sumidas en la miseria producto de la aplicación del brutal modelo económico implementado en los últimos 10 años, mas del 53% de la PEA se encuentra subempleada, sometida a formas de explotación propias del feudalismo. Los derechos laborales más elementales fueron conculcados y en algunos casos simplemente desconocidos, las 8 horas como jornada máxima de trabajo que fuera una conquista de los trabajadores, es en la práctica letra muerta por cuanto hoy para sobrevivir se tiene que laborar entre 10 y 12 horas.

El índice de desempleados bordea el 12% de la PEA, es así como se ha experimentado un crecimiento explosivo de los peruanos que se encuentran en extrema pobreza. Por si fuera poco, la naturaleza incrementa el dolor de los más pobres con el terremoto producido en la región del sur. expresamos nuestra solidaridad con todos nuestros hermanos que hoy atraviesan por tan crítica situación.

CAPTURA DE MONTESINOS, OPORTUNIDAD PARA REIVINDICAR LA JUSTICIA

En medio de un espectacular despliegue publicitario se anuncia la captura del criminal, narcotraficante y corrupto Vladimiro Montesinos con lo cual el poder judicial tiene en sus manos la oportunidad de reivindicarse en la aplicación de justicia. Es paradójico la excesiva preocupación en respetar los derechos humanos de este personaje y el trato tan diferencial que viene teniendo de parte de las autoridades.

Es inevitable ligar a Montesinos con todo un aparato de represión -corrupción armado desde el estado contra el pueblo, todavía están frescos en la memoria popular los crímenes de la Cantuta, la matanza de barrios altos, el asesinato de dirigentes como Pedro Huilca, el asesinato de nuestros compañeros en la residencia japonesa, el descuartizamiento de la agente Mariela Barreto y las torturas infligidas a Leonor La Rosa.

Cada uno de estos crímenes fueron cometidos, no solo con premeditación y ventaja, sino además con saña entendida solo en mentes perversas. No dudaron estos individuos al asesinar y torturar a sabiendas que sus víctimas tenían familias como hijos. Todos estos crímenes se hicieron en nombre de la democracia y tuvieron como finalidad acallar las justas protestas del pueblo, instauraron un régimen de terror para amedrentar a los sectores organizados de nuestro pueblo.

Esta siniestra estructura represiva contó con el aval del propio Fujimori quien es cómplice de todos los crímenes que se cometieron bajo la cobertura de lucha antisubversiva del mismo modo es coautor con Montesinos del gran robo de los recursos del país, así como toda esa red de narcotráfico y las más torcidas formas de corrupción, con fines de enriquecimiento que se produjeron en el Perú.

Es una ofensa para nuestro pueblo, para la alicaída economía del país que estos individuos ligados al poder con Montesinos y toda la camarilla militar sumisa y obsecuente tengan gigantescas cuentas con millones de dólares en el exterior.

Estamos convencidos que Fujimori tiene participación en este robo y ahora goza de la impunidad protegido por el imperio japonés.

Estamos seguros que tarde o temprano la justicia en cualquiera de sus expresiones alcanzara también a este criminal corrupto.

Resulta visible que Montesinos reclame que se le encarcele en una prisión común y no en la base naval; este individuo es el autor intelectual de toda la llamada "LEGISLACIÓN ANTITERRORISTA" que sirvió de marco para la detención arbitraria de miles de compatriotas, no importando si eran o no reales las acusaciones que se les hacían; él es el responsable intelectual y cuando no material de las más aberrantes violaciones de los derechos humanos vía tortura, extorsión y chantaje que se aplicaron a las comunidades campesinas. En la ciudad impuso una despiadada persecución contra dirigentes populares quienes llenaron las cárceles del país.

Este individuo que creó todo el sistema carcelario con sadismo y que se implementara a través de las cárceles de máxima seguridad en donde se condenaba a las y los luchadores sociales a morir lentamente, se establecieron sentencias totalmente desproporcionadas como la cadena perpetua y estableciéndose los mínimos legales por encima de los 20 años.

Este ordenamiento jurídico no puede continuar así como tampoco el régimen penitenciario creado por el aparato represivo de la dictadura. La cárcel militar en la base naval no puede seguir existiendo para civiles, su existencia es incompatible con la democracia restituida, es un monumento a la infamia que se ha heredado de la dictadura Fujimorista.

FUJIMORI, MONTESINOS, HERMOZA RÍOS DEBEN RESPONDER POR CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD

Diez años de dictadura Fujimontesinista han provocado un desastre para nuestro país, no solamente económico si no también creó una crisis moral, una profunda crisis de valores en la que este trío de delincuentes compraron las conciencias de los políticos, dueños de prensa, empresarios de televisión y los burgueses mas connotados desfilaron por los pasillos del servicio de inteligencia (SIN).

Todavía en nuestro país quedan heridas abiertas por cerrar, crímenes por los cuales sus autores materiales e intelectuales deben responder ante la justicia y el pueblo; el 22 de abril de 1997 cuando las FF. AA. a través de sus fuerzas especiales retomaron la casa del embajador japonés se produjo un cruento enfrentamiento, muriendo los 14 guerrilleros. Hay testigos que han manifestado públicamente que en aquella acción se cometieron ejecuciones extrajudiciales y quienes tienen responsabilidad directa son precisamente Fujimori, Montesinos y Hermoza Ríos, estos personajes deben responder por estos crímenes de lesa humanidad.

Por esa razón es urgente que los organismos competentes que han desarrollado la investigación y los exámenes correspondientes a los cadáveres de nuestros compañeros se pronuncien y den a conocer el resultado de las pesquisas que han desarrollado en torno si existió y se cometieron asesinatos contra tupacamaristas

que han sido capturados vivos. El gobierno transitorio debe dejar de lado el cálculo político y decir la verdad.

LAS LUCHAS DEL PUEBLO NO SE DETIENEN

Mientras se mantenga el mismo modelo de explotación, el pueblo peruano continuará protestando en las calles. La única garantía que Toledo cumpla sus promesas es la presión popular, no debemos permitir que sólo se nos utilice como caudal electoral. Recuperemos nuestro derecho de ser arquitectos de nuestro propio destino, la justicia no será completa con solo meter preso a Fujimori y Montesinos, sino con la restitución de los derechos conculcados a los trabajadores, a los pobladores y también a aquellos que se juntaron a los presos políticos. Por eso reivindicamos como justa la lucha por la restitución de los beneficios penitenciarios, la derogatoria de todas las leyes "antiterroristas", el cierre de la cárcel militar de la Base Naval, Yanamayo, y Challapalca.

Los presos políticos reiteramos ante nuestro pueblo el compromiso de mantener con firmeza nuestras convicciones, nuestra identificación solidaria con los sufrimientos de los pueblos del sur y nuestro compromiso en seguir luchando por las reivindicaciones populares.

¡RESTITUCIÓN DE LOS DERECHOS LABORALES DE LOS TRABAJADORES!

¡REDUCCIÓN INMEDIATA DE LAS TARIFAS ABUSIVAS DE LAS EMPRESAS
DESERVICIOS!

¡POR JUICIO Y SANCIÓN POR CRÍMENES DE GUERRA A FUJIMORI Y
MONTESINOS!

¡POR LADEROGATORIA LAS LEYES ANTITERRORISTAS!

¡POR RESTITUCIÓN DE BENEFICIOS PENITENCIARIOS!

¡POR NUEVOS JUICIOS PARA LOS PRESOS POLÍTICOS!

¡CIERRE DE LA CÁRCEL MILITAR DE LA BASE NAVAL, YANAMAYO Y
CHALLAPALCA!

COLECTIVO DE PRESOS POLÍTICOS

TUPACAMARISTAS

Perú, fines del 2000

X

ENTREVISTA AL COMANDANTE GENERAL VÍCTOR POLAY. Marzo 2002.

El Comandante Víctor Polay luego de diez años de silencio obligado, prisionero en la Base Naval del Callao desde 1992, desde donde ha mantenido la dignidad y entereza que caracteriza a los tupacamaristas prisioneros, ha dado la siguiente entrevista. Palabras que marcan ¡a vigencia del proyecto político tupacamarista como opción de cambio social.

La siguiente entrevista se enmarca dentro de la última huelga de hambre de los Prisioneros Políticos tupacamaristas.

-No es la primera vez que usted se declara en huelga de hambre. ¿Qué hace diferente a ésta?

-La primera huelga que hicimos en la Base Naval -por 30 días- fue en setiembre y octubre del '99, en pleno auge de Fujimori-Montesinos, luego la volvimos a hacer en mayo del 2000 por tres semanas. Buscábamos ligarnos a las luchas de nuestro pueblo por la democracia, nuestro mensaje era que incluso en las celdas-tumbas donde estábamos aislados los presos del MRTA se podía y debía resistir. Con el gobierno de Panlagua, que inició un proceso de democratización del país y de respeto a los derechos de los presos, consideramos inconveniente hacerle una huelga de hambre. Hoy lo hacemos porque el ministro de Justicia Fernando Olivera ha demostrado un profundo desprecio al pedido de diálogo y a las reivindicaciones de los presos políticos.

-¿Cuáles han sido sus momentos más difíciles en prisión?

-El 11 de junio del '93 vino a mi celda el almirante Antonio Ibárcena Amico y me dijo que había alguien que quería hablarme y me recomendó que escuchara con atención porque de ello dependía mi futuro. Ese "alguien" resultó ser Vladimiro Montesinos, que en resumen me informó que se había decidido mi fusilamiento, pero que podía ser conmutado si apoyaba al Gobierno de



Reconstrucción. Al negarme a semejante claudicación se molestó y me gritó que mi familia ya podía irme comprando un ataúd en la funeraria Merino. Desde ese día, hasta a mediados del '94, que tuve la primera visita de mi madre, me acostaba pensando que cualquier madrugada podían sacarme para pasar ante el pelotón de fusilamiento.

-¿Cómo se produjeron los acercamientos con los miembros de Sendero Luminoso para poder tener un frente unido en esta huelga de hambre? ¿Cuáles son los límites de esta unión?

-No existe ningún frente unido con Sendero Luminoso. Esta huelga une a 2,500 presos políticos que pedimos la derogatoria de las leyes anticonstitucionales, nuevos juicios, la restitución de beneficios penitenciarios y el respeto a las sentencias de la Corte Interamericana (de Derechos Humanos), entre otros. Además, los presos del MRTA tenemos nuestra propia plataforma donde pedimos como primer punto el juicio y sanción de Fujimori y Montesinos por los crímenes en la casa del embajador japonés.

-Hace diez años calificó a Sendero como la versión peruana de Pol Pot. ¿Considera hoy que tanto ellos como ustedes son del mismo tipo de presos?

-Son de conocimiento público las enormes diferencias ideológicas y políticas que tenemos con SL. Por ejemplo, en el proceso de la guerra muchas veces sufrimos el accionar dogmático y brutal que SL ejerció contra las organizaciones populares que no se sometían a sus dictados. Durante la dictadura, a diferencia de SL -que propuso el Acuerdo de Paz- el MRTA descartó cualquier compromiso con el gobierno más corrupto y criminal de nuestra historia y estuvimos en las primeras líneas de combate en la ciudad y el campo. En las cárceles, la dictadura se ensañó contra los presos del MRTA y en particular con los que estábamos en la Base Naval. En esta lucha perdimos líderes populares de la talla de Néstor Cerpa Cartolini, compañeros inolvidables como Rolly Rojas y Tito. A pesar de estas diferencias con SL no se les puede negar su condición de presos políticos.

-Usted justificaba la subversión por la situación social del país. ¿Volvería a hacer lo mismo hoy?

-Pensamos que lo más importante ha sido la lucha por la caída de la dictadura y el inicio de la democratización con el gobierno de Paniagua. Sin embargo, vemos con preocupación las marchas y contramarchas del gobierno de Toledo. Hoy la lucha es por profundizar este proceso de democratización.

-De algunos escritos recientes de Abimael Guzmán se desprende una "salida del repliegue", primero de modo político. ¿Usted ha pensado en algún tipo de movida similar para el MRTA?

-No conozco esos escritos, pero creo que en las actuales circunstancias se impone como necesidad fundamental la rearticulación y fortalecimiento de!

movimiento popular y sentar las bases para una alternativa política del conjunto de la izquierda peruana.

-¿Es cierto que usted y Peter Cárdenas no tienen en la actualidad mayor contacto y están distanciados?

-No. Lo que pasa es que en una relación de más de 20 años existen momentos de mayor o menor acercamiento. Por ejemplo ahora, para iniciar la huelga, Miguel Rincón, Peter y yo hemos enviado una carta a Toledo donde le planteamos nuestras demandas y nuestra disposición al diálogo. En esto estarnos unidos.

-El MRTA tuvo siempre más relaciones políticas que SL. ¿Consideran establecer vínculos con las FARC?

-Nuestras visiones han sido siempre muy amplias, en la visión de América Latina como la "Patria Grande". Hoy vemos con simpatía y expectativa a los Zapatistas de México, a nuestros hermanos de las antiguas guerrillas de El Salvador, Guatemala, al movimiento social e indígena del Ecuador, los Tupamaros, el Frente Amplio de Uruguay. Al PT de Lula y los Sin Tierra en Brasil, las Asambleas Populares de Argentina, etc.. Vemos también con preocupación el Plan Colombia que busca la paz, pero de los cementerios frente a la insurgencia guerrillera de las FARC y el ELN, que tienen más de 40 años.



-El MRTA pasó anteriormente por varios cismas. ¿Usted conserva un liderazgo sólido hoy en día?

-Nunca tuvimos un cisma, sólo pequeños desprendimientos sin mayor trascendencia.

Desde mi captura en el '92 no he tenido oportunidad de relacionarme y menos dialogar

Js»

-U|[^]

con mis compañeros de los distintos penales ni con los que están en libertad. Lo que sí puedo decirle es que a pesar de mi carcelería inhumana y los ofrecimientos para mejorarla supimos **• defender nuestros principios y responder a la confianza de los compañeros que me eligieron como su Comandante General. Nadie podrá decir que el jefe del MRTA, en manos de sus adversarios, fue cobarde o desertor.

-En 1989 usted dijo que "ningún industrial debe ser considerado como víctima". Es difícil no considerar eso como terrorismo.

-Jamás dije esa frase, nosotros siempre hemos defendido la industria y la producción nacional. Lo que sí rechazamos fue a los empresarios de entrañas antinacionales y antipopulares.

-¿Se mantiene en la posición de negar la condición terrorista de su agrupación?

-Durante el conflicto interno siempre tratamos de ser cuidadosos con el respeto a los derechos humanos y las leyes de la guerra. Ni el más encarnizado enemigo del MRTA puede acusarnos de delitos de genocidio o de lesa humanidad o de haber participado de la guerra sucia. Autocríticamente, sin embargo, debemos reconocer que cometimos errores, pero nunca como una política deliberada o sistemática.

-¿Se arrepiente de haber ordenado asesinatos y de contribuir a la espiral de violencia que se desató en nuestro país?



-La violencia en el Perú no la inició el MRTA. Nuestra patria sufre una violencia social y crisis estructural desde comienzos de la República, y una violencia política periódica. En ese contexto el MRTA actuó como una organización en armas que buscaba el cambio social, sin embargo nunca descartamos el diálogo político que pudiera evitar llevarnos a una guerra civil. Así, por ejemplo en 1985, respetuosos de la voluntad popular expresada en las urnas declaramos una tregua unilateral al gobierno de Alan García, para que pudiera cumplir con sus compromisos electorales, la que duró hasta la masacre de los penales. A Fujimori también le planteamos el diálogo a través de uno de sus congresistas en agosto del '90, pero no prosperó porque respondió que el único diálogo posible era el de la rendición.

¿Está dispuesto a morir para hacer escuchar sus reclamos?

Siempre hemos asumido las consecuencias de nuestros pensamientos y actos.

EL PERIODO CONTRA REVOLUCIONARIO: UN BALANCE NECESARIO

Hoy día todavía podemos seguir afirmando que el mundo aún está signado por su carácter contrarrevolucionario. El punto de partida se inició a partir del colapso y derrumbe del socialismo burocrático que fue capitalizada por la contrarrevolución representada por el imperialismo yanqui.

En algún momento se ha sobredimensionado interesadamente las causas del cambio del período, señalándolo y atribuyéndolo a un nuevo proceso de expansión sostenida del capitalismo, identificando a este con el desarrollo técnico y científico.

Esto no es tan cierto. Es una realidad que el elemento estructural que llevó al cambio, fue el enorme salto dado en el desarrollo de las fuerzas productivas. Pero este aspecto, no fue únicamente desarrollado en el capitalismo, sino también en el socialismo.

Es preciso entonces recordar, que los primeros viajes espaciales, que resumen el avance tecnológico fueron logrados por la ex URSS, como también es cierto que en América Latina después de Estados Unidos, la primera potencia en biogenética es Cuba. No existe tal identificación capitalismo- revolución técnico científica.

Es conocido también que en años previos al inicio del período contrarrevolucionario, era visible que la aplicación masiva de los adelantos técnico-científico a la producción capitalista, si bien generaron un descomunal salto productivo que llevó a la aparición de las transnacionales, el triunfo del modelo neoliberal llevó a la transnacionalización de la economía, etc; también originó la miseria más espantosa que haya conocido la historia humana, el mayor abismo que haya existido entre los países opresores y oprimidos, nuevos mecanismos de saqueo de los países atrasados: derrumbe de los precios de los productos de los países oprimidos, la deuda externa impagable, sus enormes intereses, el derrumbe de todas las barreras de nuestra soberanía económica y política; el reinicio de las pugnas interimperiales, amortiguada por un enfrentamiento contra el socialismo que adquiere la constitución de bloques económicos.

Estos elementos muestran como es que el salto en las fuerzas productivas en un sistema caduco, originan una agudización extrema de sus contradicciones.

¿Cuáles fueron las causas estructurales de la caída del socialismo burocrático?

Podemos resumirlo en los siguientes aspectos:

1°. El agotamiento de un modelo burocrático que degeneraba y, que desde los años 70, entraba en profundas contradicciones con la naturaleza misma del sistema socialista que decía representar.

2°. El Estado burocratizado había dejado de representar su base social: el proletariado y el pueblo en su conjunto, a quienes más bien afectaba crecientemente.

La burocracia se mostró absolutamente inepta, para generar alternativas a un mundo en cambio. El vacío fue ocupado por una burguesía surgida de una economía marginal.

3°. El modelo económico, político y social, originado de la etapa industrial, debido a su burocratización no pudo adecuarse a los cambios tecnológicos, sobre todo en su relación con las masas, y en lo que es el terreno de la lucha política, ideológica en las nuevas condiciones de la revolución en los medios de comunicación, no estuvo en capacidad de enfrentar la ofensiva burguesa y se rindió a ella.

4°. La lucha popular de las masas en esos países, por cambiar el modelo y construir otro acorde con sus necesidades, se encontró en un vacío total en lo referente a conducción revolucionaria, debido a que está se preocupó más en liquidar las supuestas desviaciones de izquierda. Debido a esto, ese movimiento popular pudo ser confundido y capitalizado por la contrarrevolución.

El derrumbe del socialismo se debió más al agotamiento del modelo burocrático que a las nuevas condiciones del salto tecnológico, que encontró un vacío de conducción de alternativa por la izquierda; tampoco se debió a una ofensiva victoriosa del capitalismo, de la burguesía que renacía. Fue más un derrumbe catastrófico, que una derrota del socialismo.

Es muy importante hacer esta diferenciación. No entenderla desde el comienzo, puede llevar a sobredimensionar el capitalismo y menospreciar la capacidad de recuperación de los revolucionarios de los pueblos del mundo.

Hay quienes se olvidan incluso, que caracterizaban mal lo que ocurría en estos países del bloque socialista, y señalaban que era un enemigo más peligroso, y contra el cual debía dirigirse el ataque. Coherentes con este análisis, la caída del socialismo burocrático, debía ser una victoria revolucionaria, un avance para los pueblos; sin embargo, hoy levantan eso como argumento de un cambio en el mundo que hace inviable en todas partes y en el Perú, la lucha por el poder.

Lo real es que la caída del socialismo burocrático significó un viraje brutal en la correlación de fuerzas en el mundo, se produjo la ofensiva contrarrevolucionaria más feroz que se haya podido producir desde los inicios de la lucha entre el socialismo y el capitalismo.

El panorama mundial se volvió desalentador para la lucha revolucionaria mundial. En lo económico, parecía que el capitalismo se recuperaba y se consolidaba. Así lo mostraban las cifras exitosas del crecimiento de las grandes trasnacionales.

El efecto de un ciclo de recuperación del capitalismo fue sobredimensionado, debido a que fue contrapuesto al derrumbe del socialismo burocrático, cuyo atraso fue descomunamente exagerado. Lo que hubo sólo fue un ciclo de recuperación del capitalismo que se amplió, debido fundamentalmente a lo siguiente:

1°. Derrumbe de los Estados socialistas que generó un gigantesco mercado nuevo de varios cientos de millones de consumidores, mercado para sus productos, mercado para sus inversiones, para sus créditos. Con el objetivo de ampliar más ese espacio, aduciendo supuestos atrasos e incompatibilidades técnicas.

Los nuevos amos en estos países, hicieron una gigantesca destrucción de la capacidad productiva instalada. Gran parte del capitalismo sobrante de las grandes trasnacionales fueron a comprar las grandes empresas estatales. La destrucción de la capacidad productiva instalada, permitió nuevas inversiones y producción de pésima calidad que se estaba sobre almacenando, tuviera salida en esos nuevos mercados.

2° A! producirse el derrumbe del socialismo burocrático, se produce un desastre en la izquierda socialista mundial. Hay un descomunal retroceso en las posiciones no sólo socialistas, sino también nacionalistas y democráticas en general. Eso lógicamente se refleja directamente en la capacidad de lucha del proletariado y de los pueblos. Gracias a ello el capitalismo pudo en esos años, moldear aceleradamente la economía de los países oprimidos y aún de los llamados del segundo mundo de acuerdo a sus intereses. El mercado de la mayoría de los países oprimidos pasó a ser controlado por las trasnacionales.

Amplios sectores de la industria y otras áreas productivas quebraron aceleradamente o pasaron a control de las trasnacionales. Todo esto fue un impulso adicional para esa recuperación transitoria del capitalismo imperialista. Sus efectos fueron por eso en un momento aparentemente grandes.

2. LA OFENSIVA NEOLIBERAL

En lo político- social.-los sectores más reaccionarios del capitalismo pasaron a la ofensiva. Estos sectores representan principalmente los intereses de las trasnacionales radicalmente anticomunistas y contrarrevolucionarios enemigos del proletariado; buscaron la abolición de todos sus derechos y conquistas sociales. Estos sectores reaccionarios para imponer sus intereses a todas las demás clases, desenterraron las viejas banderas del idealismo, las viejas banderas del liberalismo, permitiendo con ello el resurgimiento del chauvinismo imperialista, el racismo, la xenofobia, el expansionismo, el fascismo.

3.- LA UNIPOLARIDAD DEL MUNDO

El imperialismo norteamericano conseguía una hegemonía aparentemente plena, hegemonía que sería fundamentalmente militar, estableciéndose un reavivamiento de las pugnas interimperialistas en lo económico. Apoyándose en esa ofensiva aparentemente arrasante, el imperio norteamericano retomó plenamente su papel de gendarme internacional, respaldado ahora por el resto de imperios en papel de segundones. Esa política se expresó en hechos concretos como las agresiones

brutales, en casos como el de Somalia, Irak, Yugoslavia, Albania, y en la presente coyuntura planifican una agresión contra los revolucionarios colombianos a través del llamado PLAN COLOMBIA, ése papel de gendarme con garrote, ha aparecido también en casi todos los conflictos de África, Estados Unidos ha subordinado plenamente a México, a través del tratado de Libre Comercio. En toda esta política de agresión, Estados Unidos ha logrado convertir a las Naciones Unidas en su Ministerio de colonias, quienes han legalizado todas sus intervenciones. Otro esfuerzo importante ha sido el de ampliar la OTAN, incorporando todos los países ex socialistas como garantía para intervenir libremente en cada estado, cada vez que se producía una revolución. Todo esto ha venido chocando con importantes sectores de las masas; también con importantes sectores de las fuerzas armadas de esos países. Estas fuerzas armadas no se han desarticulado y es probable que cuenten con sectores revolucionarios.

4.- REPLIEGUE DEL MOVIMIENTO POPULAR A NIVEL MUNDIAL

El efecto de esta crisis en el movimiento popular fue muy grande. La mayor parte de los partidos de izquierda y los comunistas desaparecieron. Los escasos núcleos que mantuvieron posiciones revolucionarias, tuvieron que refugiarse en la marginalidad. En África y Asia, la mayor parte del movimiento de liberación nacional socialistas, renunciaron a ese camino y giraron hacia el capitalismo. La mayor parte de ellos levantaron banderas vergonzosamente derechistas, como es el caso del ERP. de El Salvador, que suma a su pérdida revolucionaria, la aceptación de la ideología neo-liberal, al extremo que su máximo dirigente Joaquín Villalobos fue elegido el empresario del año 1997. En el caso del M- 19, ingresaron irremediablemente a un proceso de paz y en la que auspiciados por una visión electorera, fueron paulatinamente virando hacia posiciones socialdemócratas. Hoy en día Antonio Navarro ex jefe del M-19, es senador de la República e intermediario en algunas gestiones con el llamado proceso de paz.

Actualmente el Frente Sandinista de Liberación Nacional increíblemente cede el poder conquistado con la revolución hace llamamientos de diálogo para evitar una explosión social.

La cúpula que controla el frente con Daniel Ortega a la cabeza, cada vez hace más concesiones a la oligarquía neo- somocista.

Como lo dijera Mónica Baltodano, otra ex jefa guerrillea del Frente Sandinista, "el F.S.L.N. no está haciendo un papel beligerante de oposición al actual gobierno. En mi país, hemos llegado a un punto, en el que pese a las terribles condiciones sociales y económicas, no se ven protestas en la calle. Nos estamos enmarañando en luchas electorales, por las que ha veces hemos renunciado a nuestros principios".

Es muy importante también señalar que la corrupción, fue un elemento determinante para que el Frente Sandinista perdiera el poder.

5. LA TENDENCIA ACTUAL

El problema central del mundo de hoy, ya no es el derrumbe del socialismo burocrático; la preocupación del pueblo no radica ni está, en relación al colapso del bloque socialista, sino ahora son los problemas del capitalismo. Aparece en forma creciente una profunda crisis económica, política y social, que se refleja incluso en el corazón mismo del imperialismo. Nuevamente esta crisis comenzó a manifestarse con más fuerza en América Latina, en la cual, el modelo neo- liberal hizo patente sus limitaciones. El crecimiento económico sostenido que se pregonaba dejó de ser tal. El remate de las empresas públicas, el sobreendeudamiento externo, permitieron una falsa imagen de bienestar, pero el trasfondo de todo esto y que ha quedado como secuela trágica, es el abismo social existente entre ricos y la inmensa mayoría de pobres, los miles de desempleados creciendo desmesuradamente, la delincuencia como un fenómeno social aumentando como resultado de la crisis y la falta de oportunidades, los niveles de escolaridad descendiendo y aumentando la deserción escolar.

En la mayor parte de los países, el agro prácticamente fue destruido, como reflejo de las políticas que priorizan la importación de alimentos.

Todos los países sudamericanos presentan también problemas críticos de corrupción e impunidad.

Es evidente que esta crisis no está siendo capitalizada en sentido revolucionario, debido a la falta de vanguardia y alternativas socialistas. Pero es cierto que la crisis estructural del capitalismo, también se expresa en cambios políticos y en cuestionamiento cada vez mayor del modelo neo- liberal, que desde el lado de la propia burguesía, se plantea modificaciones en el sentido de darle un rostro más humano, resolviendo las consecuencias sociales que provocó el neo- liberalismo.

Lógicamente tales planteamientos (icnen como objetivo darle un segundo aliento. Seguramente se podrá argumentar que este tipo de contradicciones están en el plano de las contradicciones interburguesas, pero también representan un retroceso y una derrota de la ideología de choque de las transnacionales. En general, en los últimos años constatamos:

1 °.- Cuestionamientos serios desde el campo popular a la ideología de choque de la contrarrevolución: El neo- liberalismo.

2°.- Un agotamiento y desgaste del neo- liberalismo que provoca que al interior de la propia burguesía se planteen contradicciones, en busca de mejorarlo.

3°.- Un reactivamiento y revitalización del movimiento popular y también de la izquierda incluyendo a sus tendencias revolucionarias.

SITUACIÓN DE LA IZQUIERDA Y EL MOVIMIENTO POPULAR

Son ejemplares las luchas que en el transcurso de fines del siglo XIX y todo el siglo XX se dieron. El creciente desarrollo de las fuerzas productivas, afianzamiento del capitalismo en el Perú, así como la penetración inicialmente, y luego, dominación del imperialismo yanqui en el país, definieron claramente las clases sociales, las cuales tenían intereses propios que defender. Las primeras décadas del siglo XX en las que el movimiento popular iba organizándose y luchando, dieron los pasos iniciales y de futuro para ir consolidando un programa e ideología de las clases trabajadoras. En 1900, los estibadores del Callao, paralizaron el Puerto exigiendo reivindicaciones centrales en la época, asistencia médica, indemnizaciones por riesgo de trabajo, etc.

Pero fue en 1904, en otra huelga de los mismos portuarios, en que la clase trabajadora tuvo su primer mártir: Florencio Aliaga, muerto por la guardia. El movimiento popular iba aprendiendo que en la lucha, si está es justa y verdadera, deberá irse hasta las últimas consecuencias por la defensa de los derechos del pueblo, décadas en que la fluidez e intercambio teórico ayudó a la asimilación práctica, así pues, las ideas anarquistas fueron penetrando en el movimiento obrero popular. Si bien el deslinde ideológico con esa propuesta se dio, lo rescatable es que aquellos impulsaron la lucha directa con el despertar de las propuestas, así como la formación de los trabajadores, a través de una persona combativa y de esclarecimiento programático.

Fue con el Amauta José Carlos Mariátegui, quien desde un análisis marxista, supo ubicarse en las necesidades del período en que se encontraban: nivel concientización, es decir, asumir el conocimiento de la teoría por la revolución socialista, asimismo, la organización de la clase trabajadora como instrumento de combate y de unidad. Un movimiento popular disperso, sin programa, sin unidad, no tendrá capacidad de enfrentar al Estado y las clases opresoras. Los triunfos no se dan fácilmente; mucha sangre de hombres y mujeres ha corrido, las huelgas y paros generales con mártires del pueblo fueron gestándose y poco a poco fueron consolidándose los derechos como son: 8 horas de trabajo, aumentos salariales, asistencia médica, etc.

El Amauta José Carlos Mariátegui dotó al movimiento popular del Partido y de la Central Obrera, más su muerte truncó los planes de consolidación. Si bien el Pueblo continuó luchando, la presencia de otros planteamientos como la del APRA y del Chauvinismo, fueron disgregando y confundiendo a las masas.

El proceso de insurgencia dado en 1930, se le conoce como una situación revolucionaria; el enfrenamiento de las clases sociales anunció la posibilidad de un cambio revolucionario. El sofocamiento en Trujillo define una ofensiva enemiga en el que aplasta al movimiento popular. La falta de una dirección revolucionaria permitió este hecho. El pueblo demoró décadas en levantarse nuevamente, sus

próximas luchas serían dispersas, locales, los mineros, campesinos, estudiantes, etc. El triunfo de la revolución bolchevique, dio un impulso y energía al movimiento obrero. La revolución Cubana sería un estímulo para las masas hacia la visión de un triunfo revolucionario. La mayoría poseían conciencia de un cambio estructural de la sociedad; poseían también organismos gremiales, más se necesitaba de una vanguardia que los oriente y conduzca hacia el triunfo y la construcción del socialismo en el Perú. Este sería un gran salto de calidad. Las guerrillas del MIR de 1965, busco cumplir ese rol; lamentablemente fue interrumpido, su derrota no implica una derrota política, al contrario, la vigencia de su programa fue tomado por los mejores hijos del pueblo. Cabe indicar que los debates ideológicos internacionales son asimilados en el Perú. El triunfo de la revolución china y su posterior distanciamiento de la URSS, produjo crisis en los partidos comunistas de los países subdesarrollados. En nuestro país la división del partido comunista fue inevitable, asumiendo una de sus divisiones, el maoísmo como base ideológica. Las décadas del 60 y 70, son de auge de las luchas populares en forma orgánica, unitaria y contundente. Los campesinos exigen nuevamente la solución de sus reivindicaciones, asimismo el movimiento obrero a nivel nacional y principalmente en la capital asume un rol de vanguardia en la lucha popular. Los contundentes paros de julio de 1977, luego de 1978 y 1979, donde: obreros, empleados, profesores, médicos, estudiantes, confluyeron decididamente. Se vino la dictadura de Francisco Morales Bermúdez. Astutamente las clases dominantes y el imperialismo, para calmar el clamor popular deciden pasar a la democracia. Dentro del movimiento popular, la izquierda sufre una clara diferenciación y contraposición. Por un lado, un sector de la izquierda optará por la participación legal, otra por la vía armada. Dentro de estas se plasmarán dos propuestas claramente diferenciadas en lo ideológico, programático y línea estratégica: el MRTA y el PC-SL. La década del 70 se definirá como un período pre-revolucionario que se dirigía a una situación revolucionaria. El auge y la organización sólida del movimiento popular, principalmente los sindicalistas daban golpes certeros al aparato productivo con sus paros generales, desestabilizaba la estructura del Estado. Las clases dominantes no podían controlar la situación; la salida lógica para frenar y detener el avance del pueblo, fue darnos un proceso electoral de retorno a la democracia. De este período podemos concluir que la izquierda peruana sufre una crisis de programa y de ideología.

Algunos optan por renunciar a la toma del poder por la fuerza del pueblo construir de manera definitiva la patria socialista.

Deciden aplicar los lincamientos de la socialdemocracia en países europeos. La izquierda peruana se fracciona en posiciones contrapuestas que repercuten en el movimiento popular, debido a que dichos partidos tenían ascendencia en determinados organismos populares, que en la práctica en vez de unificarse se dividen. La izquierda legal optó por su estrategia de poder vía elecciones, legalización y participación en los aparatos y reglados del sistema burocrático. El pueblo con los

votos los llevo a la administración municipal, pero esta izquierda, no brindo a las mayorías la claridéz de las luchas por el poder real para el pueblo, por ello, esté le quito su confianza.

La izquierda creía fehacientemente en la revolución peruana, se definía por la lucha armada. Colocan todas sus fuerzas y esfuerzos hacia ello. El Amauta Mariátegui nos enseñó que para el triunfo revolucionario debemos tener:

a).-Conciencia, teoría, programas claros en la población, respondiendo a la realidad concreta.

b).-Organización popular, gremial, sindical con creatividad, iniciativa y autonomía.

c).- Partido o vanguardia que oriente y dirija hacia la toma del poder total.

En el período pre- revolucionario vivido en las décadas 70 y 80, era menester el análisis de la realidad peruana recogiendo la historia de luchas, derrotas y victoria de nuestro pueblo.

Nuestra identidad y raíces de rebeldía que nos legó Túpac Amaru y Micaela Bastidas, nos nutrirá en la conciencia, teoría y programa revolucionario, con instrumentos del marxismo-leninismo; del aporte de luchadores como el comandante Guevara, Ho Chi Minh; de los valores cristianos de todas las revoluciones triunfantes aplicadas correctamente a nuestra realidad, respetando las organizaciones naturales y no reemplazarlas ni sustituirlas, sino más bien fortalecerlas hacia la lucha directa del pueblo por el cambio revolucionario, combinando todas las formas de lucha, organizando la autodefensa de masas. Desde el seno mismo surgirán os mejores hijos del pueblo, que alimentaran el partido de vanguardia.

El movimiento popular pasa por una etapa de recomposición, el que se expresa en las movilizaciones sociales en un primer momento contra la dictadura fujimorista exigiendo libertades democráticas y hoy por la recuperación de sus derechos laborales. La caída del llamado bloque socialista, crea un cambio drástico en la polaridad de las fuerzas a nivel mundial. Los países imperialistas saltan a la palestra aprovechando todos los espacios que dejó la caída del llamado socialismo real. Está unipolaridad produce un vacío ideológico. Las propuestas socialistas y revolucionarias pierden piso, generando una dispersión de las fuerzas populares.

En muchos casos del ideario, el lenguaje cambiará hacia posiciones socialdemócratas.

En el país la dictadura fujimorista se aferró a la globalización económica, política y militar, entregando nuestros recursos y riquezas al capitalismo extranjero, desarrollando una tenaz ofensiva contra toda organización revolucionaria, principalmente los levantados en armas y organizaciones populares. Conocemos bien el trabajo del Servicio de Inteligencia Nacional, su ofensiva mundial

contrarrevolucionaria, que se expresa también en América Latina.

Los objetivos de la dictadura fueron:

a).- Derrotar militarmente a las organizaciones alzadas en armas.

b).-Aplastar todo intento de rebrote de las luchas populares; para ello no escatimó en perseguir, torturar, desaparecer y asesinar dirigentes y luchadores sociales.

c).-Desarrolla una importante campaña psicosocial de confusión hacia el pueblo.

d).-Política de asistencialismo y clientelismo político en todas las esferas de la sociedad. Es decir, no tener ningún tipo de oposición para hacer lo que quiera con el país.

A mediados de la década del 90, el movimiento popular tuvo luchas, pero aún dispersas. Los sindicatos más combativos fueron los que iban tomando las calles con un perfil popular. Es a fines de esta década, en que se van incorporando más y más ciudadanos a la lucha contra la violación de los derechos humanos, contra la venta de nuestros recursos naturales, el aumento de la pobreza extrema, el desempleo, el hambre, la corrupción. Esta situación llegó también las clases medias, que se vieron afectadas en su estándar de vida. La capacidad de indignación se generalizó y logró capitalizar y unificar a una gran mayoría de la población contra la dictadura.

La izquierda legal cada vez más deslegitimada hasta llegar a un mínimo de representatividad en el parlamento.

De esta década podemos concluir:

1º La población perdió confianza en los partidos tradicionales y optó por los sectores que se autodenominan; independientes.

2º Si bien, gremios y sindicatos se mantuvieron, sus luchas fueron dispersas, no unificadas, lo que impidió un accionar fuerte y sostenido.

3º La dictadura pudo neutralizar a una mayoría de la población en su capacidad organizativa y de protesta.

4º En los últimos años del milenio se activa y articula los movimientos regionales, sectoriales, gremiales, aglutinando a un buen porcentaje del pueblo que sale a las calles primeramente sobre puntos reivindicativos y con denuncias al gobierno sobre corrupción, carácter represivo y opresor.

5º Los diferentes sectores se unifican, aún espontáneamente bajo la bandera de la lucha contra la dictadura. Esto se da con un nivel creativo, de iniciativa, innovadora; inicialmente con la juventud, para luego se vayan incorporando las clases medias, intelectuales.

6° El movimiento popular desarrolla sus protestas, procurando distanciarse de las formas comunes de las luchas de antaño. La campaña de la dictadura se dirigió a colocar como terrorismo toda expresión de violencia y protesta de masas, asociándolo al terrorismo del PC- SL.

7° En este último período el despertar del movimiento popular abarca no sólo el nivel de confrontación, sino también, de armarse ideológicamente tomando conciencia de su rol histórico.

SOBRE EL PARTIDO COMUNISTA SENDERO LUMINOSO.

Desde que apareciera Sendero Luminoso con una concepción dogmática, sectaria, mesiánica y accionar terrorista, estaba condenada al fracaso, usando como principio político el terror, desarrolló lo que llamaron su guerra popular, con una violencia que se degeneraba por sí misma.

El respeto a la vida fue despreciado totalmente, no solo en la confrontación con los adversarios que defienden este sistema, sino también en contra del pueblo que dijeron defender. Incluso bajo su concepción sectaria y mesiánica de considerarse como los únicos portadores de la verdad y representantes de la revolución, autodenominados como vanguardia del pueblo, asesinaron a dirigentes populares, así como a miles de peruanos humildes por el sólo echo de no coincidir con sus ideas. Esto originó un descontento popular de rechazo (que el enemigo alentó), aislándose de las masas y distorsionando el proceso. Haciendo juego a la contrarrevolución. En el campo se formaron las rondas campesinas con carácter paramilitar, que colaboraron abiertamente con las fuerzas armadas, combatiendo a Sendero Luminoso, logrando expulsarlo de diferentes zonas del país.

La captura de Abimael Guzmán a fines del año 92 y su posterior capitulación llamando a un Acuerdo de Paz en la segunda mitad del 93, significó un giro en la conducta del Partido Comunista, fundamentalmente con el enemigo, además de una virtual división en su interior. Por un lado los que se sujetaron fielmente e inmediatamente a la convocatoria de su llamado Presidente Gonzalo, cuya mayor fuerza se hallaba en las prisiones. Por otro lado, aquellos que se negaron a aceptar que fuese Gonzalo el que llamaba al acuerdo de Paz, argumentaron que era una patraña montada por la dictadura fujimorista. Los "acuerdistas", levantando el culto a la personalidad sostienen que la guerra popular llegó a su fin, porque es imposible llevarla a cabo sin la jefatura de Gonzalo. Muchos de ellos no sólo renegaron de la guerra, sino se arrepintieron y colaboraron con el enemigo.

Gonzalo mismo reconoció con loas a la dictadura narcoterrorista, asesina y hambreadora de Fujimori y compinches. Después de 7 años de espera, buscando conversaciones en torno al Acuerdo de Paz, estas no se dieron y terminaron aceptando que las propuestas del acuerdo de paz, fracasó. El enemigo, mediante Montesinos, Merino y otros, sin darle un mínimo espacio político, logró imponer

su voluntad. La guerra es la continuación de la política por otros medios violentos, en donde una parte busca imponer su voluntad a la otra parte, quebrando moralmente su único y principal jefe.

Hoy hablan de una solución política a los problemas derivados de la guerra, amnistía general en función a una reconciliación nacional, democratización de la sociedad peruana, producción nacional y trabajo para el pueblo y cierre de penales como la Base Naval.

Lo primero no es más que rendición; lo segundo, buscando a través de eso la libertad, es negar los principios que supuestamente enarbolaron; traicionando a los que murieron dando su vida por ese proceso y por ese proyecto. En las calles, los pocos militantes que activan, asumen un nuevo discurso, pero la misma práctica política, sectaria y dogmática, en camino a legalizarse y buscando ganar algún espacio político sin mayores perspectivas. En cuanto a los "Felicianos", nombre común que adquirieron a partir de que el camarada Feliciano se opusiera al acuerdo de paz. Actualmente parece estar alineándose con Gonzalo en prisión. Aún reducidos en algunos lugares de la selva, insistieron en su accionar militar, haciendo presencia, cambiando incluso en trato con la población, aunque continuaron en algunos casos, los ajusticiamientos a pobladores. Otros pocos se mantienen agrupados en las prisiones. El problema fundamental que enfrentan es la incoherencia de mantenerse en guerra y el de sujetarse incondicionalmente a Gonzalo. En tanto sigan reivindicando el culto a la personalidad, no tienen otro futuro que sumarse a los "acuerdistas". Es difícil que sigan sosteniendo que el acuerdo de paz o llamamiento a resolver políticamente los problemas de la guerra, sean patraña. En prisión una comisión de ellos se entrevistó con Gonzalo, y, a pesar que comprobaron que no es patraña, aun sostienen que es un impostor. Se habla que en el Alto Huallaga, uno de sus mandos estarían por acogerse al llamado de Gonzalo. La otra opción que tienen es, el de proseguir la guerra sin Gonzalo, resultando esto imposible, mientras sigan considerándolo como jefe del Partido y la revolución.

En general Sendero Luminoso en sus dos versiones, no tiene futuro ni perspectivas revolucionarias. Su concepción ideológica y práctica terrorista y capituladora, prácticamente lo entierra políticamente en el basurero de la historia.

Bastará responderse algunas interrogantes para avizorar su futuro: ¿ Qué crédito pueden tener aquellos que siguen a uno que se considero como el más grande marxista viviente, que en su entrevista del siglo, dijera que nunca negociaría, salvo que se tratará para la rendición del Estado burgués; pero apenas sólo unos meses en prisión, termina claudicando, arrastrándose, solicitando conversar con el enemigo, traicionando a los que mando morir y dar la vida por él?

XI

POEMAS

LIBRO

*Cuando mataron al guerrillero
Un libro quedó junto a su mano muerta
Un libro retoñaba del cadáver inerte
Y su sangre roja como una flor
Abría sus pétalos al sol naciente*

*Y se llevaron al héroe
Y se llevaron al padre Y se
llevaron al hijo
Se llevaron al comandante obrero
Desaparecieron su cuerpo
Pero no su enseña*

*Cuando mataron al guerrillero Quedó un
libro junto a su tristeza y a su rebeldía*

*Bombardearon su cadáver
Desaparecieron su presencia
Porque fue más grande el miedo del tirano
Por eso lo mataron*

*Porque más temprano que tarde
Se han de juntar todas sus partes
Ese día, un viento hermoso recorrerá
Costa, sierra y selva
Con un fúsil de canto y una flor de poesía*

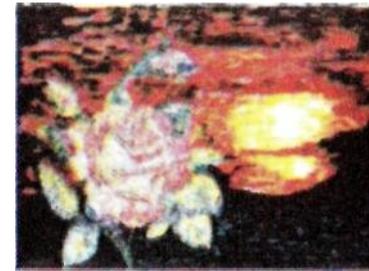
*Con voz de trueno gritará:
¡vive, vuelve, vencerá!
Ese es el miedo que tienen los tiranos*

*Y después de los siglos
Allá en la puna, una mujer con su hijo a cuestras, entresu quipe
Llevará un libro
Allá en la fábrica, un obrero, entre sus ropas
Llevará un libro
Allá en el colegio, el estudiante
Llevará un libro
Allá en la tropa, un soldado
Llevará un libro*

*Y porque así tendrá que ser
Curiosamente, en la portada de todos ellos dice:
"¡ Vive, vuelve y vencerá.!"
Porque ese es el miedo que atormenta a los tiranos*

"YUPANQUI"

HOMENAJE A LA HISTORIA



Pintura Prisioneros Tupacamaristas.

*Partiste junto a los cumpas,
te conocimos
no quieres lágrimas,
Tu partida quiere fuego
contra el hambre y la miseria,
no quieres niños de miradas tristes
no quieres niños sin leche
sin padres, sin abrigo.*

*Tu partida quiere metralla
contra esa hambre y esa miseria.
no olvidas a Tony, muchachón,
oso, Evaristo, a muchos añorados.
No quieres Tupacs prisioneros
nos quieres libres, en tu vida
y con sus vidas.
Grabaste tu nombre y sus nombres
con fuego violento en la historia,
esa historia que querías sea del Pueblo, nuestro
Pueblo.*

*Y aunque no lo quieres
aquí estamos con nuestro homenaje
Néstor tu nombre queda
en nuestras venas que arden
por ese sueño maravilloso que conquistaremos.*

*No quieres homenaje
quieres conciencia, fuego,
rebeldía ¡Libertad!
Felicidad para todos.*

NANCYGILV0NIQ CONDE
Prisionera política del MRTA
(esposa de Néstor Cerpa)



*SI AL MENOS ME LLEVARAS
en la brisa de a veces hace años ■
con tanto desvelado en el contagio
de los sueños*

*Te nombro el comandante interminable
Su heroica pobreza
El corazón indestructible*

*Te escribo Néstor Cerpa Cartolini
Que la bala de tu fúsil está sobre mi Biblia
Que pedimos a Dios que nos bendiga
con muchos compañeros
Que son muchos los mercaderes que sacar
Que todo el planeta es el templo
Que será la metamorfosis que soñaste
O no será nada*

*Somos el gusano que se arrastra
Seremos la mariposa que vuela.*

CANTO CORAL A TUPACAMARU

*...Coronaran con sangre su cabeza
sus pómulos con golpes
con clavos sus costillas
le harán morder el polvo, lo golpearán
¡ Y NO PODRAN MATARLO!*

*Le sacaran los sueños y los ojos
Querrán descuartizarlo grito a grito
Lo escupirán y a golpe de matanza
Lo clavarán
¡ Y NO PODRAN MATARLO.!*

*Lo pondrán en el centro de la plaza
Boca arriba, mirando al infinito
Le amarrarán los miembros,
A la mala tirarán ¡ Y NO
PODRAN MATARLO!*

*Querrán volarlo y no podrán volarlo
Querrán romperlo y no podrán romperlo
querrán matarlo y no podrán matarlo*

*Querrán descuartizarlo, triturarlo,
Mancharlo, pisotearlo, desalmarlo*

*Querrán volarlo y no podrán volarlo
Querrán romperlo y no podrán romperlo
Querrán matarlo y no podrán matarlo*



*Al tercer día de los sufrimientos
Cuando se crea todo consumado
Gritando ¡LIBERTAD!
De la tierra a de volver
¡Y NO PODRAN MATARLO!!!*

Alejandro Romualdo



HIMNO DEL MRTA

*Tupac Amaru Padre del trueno
ya esta naciendo tu gran nación
ya están prendiendo tus guerrilleros
grandes fogatas de insurrección*

*Tupac Amaru cóndor de fuego
brama en el pueblo tu corazón
eres incendio en los combates
canto y banderas de rebelión*

*Tus hijos saben que de su pobreza
no comerá ya mas el patrón por fin
el pueblo no será esclavo ni habrán
cadenas de explotación*

*Tupac Amaru Padre del trueno
ya esta naciendo tu gran nación
ya están prendiendo tus guerrilleros
grandes fogatas de insurrección*

*Tupac Amaru hijo del sol
quema tu sangre, arde tu voz
te esperan los oprimidos
Tupac Amaru libertador*

*Tupac Amaru Padre del trueno
ya esta naciendo tu gran nación
ya están prendiendo tus guerrilleros
grandes fogatas de insurrección*



Dedicamos este trabajo a los anónimos combatientes de nuestro Frente Guerrillero "Juan Santos Atahualpa" en la selva central del Perú, foco de esperanza en un futuro de paz con justicia social y resistencia al presente de incendio neoliberal que todo lo consume asfixiando a nuestro pueblo.

A la tesonera fe de nuestros militantes clandestinos en los frentes estudiantiles, barriales y gremiales. Y en el refugio político y la emigración económica forzada en el exterior,

y popular que el actual gobierno es incapaz de resolver.

Muy especialmente a nuestros heroicos presos políticos, que tanto en Perú como en Bolivia han sabido ser bandera y ejemplos personales y vivos, en las peores condiciones imaginables, de sentimientos e ideas revolucionarias, y cuya injusta prisión es una mancha que erosiona día a día la pretensión democrática del actual gobierno y Estado peruano.

Todos ellos -y entre ellos, sin duda, el Comandante Obrero y todos nuestros mártires y héroes-, en el seno de un más amplio movimiento de reactualización y reorganización de toda la izquierda revolucionaria peruana, avanzan tesoneramente a preparar las condiciones sociales, políticas y militares para tomar por asalto el siglo XXI.